

1 KOMPLETTERANDE SAMRÅD 1

Efter genomfört avgränsningssamråd i januari 2021 genomfördes tekniska utredningar och vidare arbete för att finna en sträckning med minst sammantagen påverkan på människors hälsa och miljön. Till följd av synpunkter som inkom i undersökningssamrådet togs ytterligare alternativa utredningskorridorer fram för den norra delen av ledningen. Alternativen togs fram för att minska intrånget i produktiv skogsmark genom att i större utsträckning gå parallellt med Svenska kraftnäts befintliga ledningsgata och ansluta till tidigare föreslagen ledningsgata genom hagmark. Ett kompletterande samråd avseende de nya sträckningsförslagen mellan station Odensala Väst och Stensta genomfördes sedan i maj 2021.

Det kompletterande samrådsunderlaget (Bilaga 1) beskrev två alternativa utredningskorridorer och deras förutsedda miljöpåverkan. Information om ärendet inklusive samrådshandling fanns från den 10 maj 2021 tillgängligt på sökandens hemsida <https://www.vattenfalleldistribution.se/vart-arbete/samrad/>. Samrådet genomfördes som ett skriftligt samråd med ett utskick av inbjudan till samråd och med hänvisning till var underlagen kunde hittas. Inbjudna samrådsparter var Länsstyrelsen Stockholm, berörd kommun samt verksamhetsutövare och enskilda som kunde antas bli särskilt berörda. Inbjudna hade möjlighet att lämna synpunkter på projektet eller ställa frågor via mail, brev eller telefon. Sista svarsdag för yttrande var 13 juni 2021.

Föreliggande handling utgör en redogörelse för hur det kompletterande undersökningssamrådet har genomförts i aktuellt projekt samt vilka samrådsparter som har kontaktats. Vidare sammanfattas de yttranden som inkommit under samrådsprocessen samt hur sökanden har beaktat dessa. Samtliga yttranden som inkommit under samrådsprocessen biläggs även i sin helhet till aktuell skrivelse, se Bilaga 4 och Bilaga 5.

1.1 Myndigheter

Det kompletterande samrådet inleddes den 12 maj 2021 med utskick av inbjudan till skriftligt samråd (Bilaga 2) inklusive samrådshandling till Länsstyrelsen Stockholm, Sigtuna kommun, Luffartsverket and Swedavia.

1.1.1 Länsstyrelsens yttrande

Skriftligt yttrande från länsstyrelsen inkom den 22 juni 2021 och framgår i Tabell samt redovisas i sin helhet i Bilaga 4.

Tabell 1. Sammanfattning av inkommet yttrande för det kompletterande samrådet från länsstyrelsen samt sökandens bemötande.

Nr i Bilaga 4	Sammanfattning samrådsyttrande	Sökandens kommentar
1	Länsstyrelsen anför följande i sitt yttrande: Jordbruksmark: Länsstyrelsen anser att alternativ 4 har minst påverkan på jordbruksmark. Om Sökanden väljer att gå vidare med alternativ A eller B anser länsstyrelsen att de enbenta gitterstolparna ska användas för att begränsa påverkan på jordbruksmarken. Länsstyrelsen instämmer i att det är viktigt att stolplaceringen anpassas i dialog med markägaren. Länsstyrelsen yttrar att det är önskvärt att dialog med markägare/brukare av jordbruksmarken inleds så tidigt som möjligt i processen.	Sökanden tackar för yttrandet. Samordning med markägare kommer att ske i den fortsatta processen. Sökanden kommer att genomföra en arkeologisk utredning enligt 2 kap. 11 § kulturmiljölagen (1988:950), om alternativ A eller B väljs. En miljöåtgärdsplan kommer att tas fram inför entreprenaden och skyddsåtgärder kommer att vidtas för att förhindra att fornlämningar skadas under byggskedet. Vid tillståndspliktiga

<p>Fornlämningar: Länsstyrelsen bedömer att det finns risk för att okända fornlämningar finns inom de nya ytorna för både alternativ A och B. Det kommer därför att krävas en arkeologisk utredning enligt 2 kap. 11 § kulturmiljölagen (1988:950), om något av dessa alternativ väljs.</p> <p>I södra delen av både alternativ A och B finns sedan tidigare registrerade fornlämningar i form av en boplats, flera hållristningar (skålgropar) samt en gravhög. Länsstyrelsen yttrar att beroende på hur nära markingrepp planeras i anslutning till dessa kan markingreppen var tillståndspliktiga. Tillståndsansökan och ansökan om arkeologisk utredning ska skickas till länsstyrelsens enhet för kulturmiljö i god tid innan planerad start för arbetet.</p> <p>Naturvård: Med alternativ 4 undviks i stor utsträckning den sumpskog som tidigare alternativ delvis ianspråktagit för ledningsgata vilket länsstyrelsen anser är positivt. Länsstyrelsen yttrar att för eventuell intrång i biotopskyddade åkerholmar krävs dispens.</p>	<p>markingreppen kommer tillståndsansökan skickas till länsstyrelsens enhet för kulturmiljö.</p> <p>Vid eventuellt intrång i biotopskyddade åkerholmar kommer dispens att sökas.</p>
--	--

1.2 Övriga myndigheter och verksamhetsutövare

Inkomna yttranden från övriga myndigheter och verksamhetsutövare framgår i Tabell 2 och redovisas i sin helhet i Bilaga 4.

Tabell 2. Sammanfattning av inkomna yttranden för det kompletterande samrådet från övriga myndigheter och verksamhetsutövare samt sökandens bemötande.

Nr i Bilaga 4	Myndighet	Sammanfattning samrådsyttrande	Sökandens kommentar
2	Luftfartsverket (LFV)	LFV har i egenskap av sakägare för CNS-utrustning inget att erinra mot något av dragningsalternativen för kraftledningen.	Sökanden tackar för yttrandet och informationen.

1.3 Enskilda särskilt berörda

Inbjudan till skriftligt samråd (Bilaga 3) skickades per brev 12 maj 2021 till samtliga lagfarna och taxerade fastighetsägare samt delägare av samfälligheter inom cirka 100 meter från de alternativa utredningskorridorerna. Vid sammanhållen bebyggelse inkluderas fler fastigheter.

Inkomna yttranden framgår i

Tabell 3 och redovisas i sin helhet i Bilaga 5. Utöver dessa yttrande har ett antal frågor inkommit per telefon och ett fältbesök hölls den 9 september 2021 med berörd fastighetsägare i anslutning till station Odensala.

Tabell 3. Sammanfattning av inkomna yttranden för det kompletterande samrådet samt sökandens bemötande.

Nr i Bilaga 5	Sammanfattning samrådsyttrande	Sökandens kommentar
8	<p>Fastighetsägare av [REDACTED] har inkommit med samma yttrande och synpunkter i det kompletterande samrådet.</p> <p>Fastighetsägarna inkommer med sex alternativ på sträckningar (via bifogad bild) och anser att för att det ska bli så bra som möjligt för Hargs gårds verksamhet (i form av jord- och skogsbruk, hyresgäster och eget boende) är det bästa att försöka följa befintliga ledningar istället för att göra nya sträckningar där mer skog och natur tas i anspråk.</p> <p>Fastighetsägarnas inkomna alternativ lyder:</p> <p>Alternativ 1 (gul markering): Markkabel (70 kV) längs med befintlig ledning från motorvägen fram till stationsbyggnad Odensala Väst. Fastighetsägaren vill att Sökanden gräver ner en markkabel längs med Forsmarkledning norr om Hargs gårds mark, gå in på Lund cirka 100 meter vidare till Vattenfalls mark. Därefter följa Vattenfalls mark söder ut till den nya stationen.</p> <p>Alternativ 2 (röd markering): Markkabel (70 kV) längs med befintlig ledning från motorvägen fram till stationsbyggnad Odensala Väst, söder om Forsmarkledningen på Harg vidare mot Lund 100 meter, därefter söder ut på Vattenfalls mark till den nya stationen.</p> <p>Alternativ 3: Fastighetsägarna yttrar att det vore bra om det kunde bli en rivning av 70 kV-ledning från Forsmarkledningen till Rickebyån, cirka 1,9 km, som åter igen kan bli skogsmark.</p> <p>Alternativ 4: Fastighetsägarna yttrar att denna sträcka inte borde vara aktuell i nuläget då flygningarna på Arlanda har minskat och för klimatanpassningens skull ser man gärna att flygtrafiken inte ska öka. Fastighetsägarna yttrar att man även planerar ett snabbspår mellan Stockholm-Göteborg-Malmö som är bättre för miljön. Fastighetsägaren anser därmed att denna sträcka känns helt onödig.</p> <p>Alternativ 5 (svart markering): Utgår från nya stationsbyggnaden med en 130 kV-ledning, väster om nu befintlig Svenska kraftnät och kommande ledning cirka 600 meter söderut. Fortsätter sedan öster ut mot nuvarande 70 kV-ledning vid motorväg och Rickebyån.</p> <p>Alternativ 6 (blå markering): Utgår från nya stationsbyggnaden med en 130 kV-ledning, öster om befintlig Svenska kraftnät och kommande ledning 600 meter söder ut. Fortsätter sedan öster ut mot nuvarande 70 kV-ledning vid motorväg och</p>	<p>Sökanden tackar för yttrandet. Sökanden har under tiden som det kompletterande samrådet pågått utrett möjligheten/framkomligheten av att förlägga båda anslutningarna (dock som luftledning) fram till E4:an liknade fastighetsägarens alternativ 2. Detta för att följa befintliga ledningar och för att minska intrånget rakt över skogsmarken. Sökanden vill därför be att få återkomma när utredningen är klar och stämma av ett eventuellt behov av ett möte.</p> <p>Sökanden har tillsammans med förprojektering tittat på sträckningsalternativen fastighetsägarna har skickat in och vill meddela följande:</p> <p>Alternativ 1: Markkabel är inte aktuellt. Två extra ledningskorsningar med Formarksledningen är inte heller aktuellt. Det finns även risk för att den östra korsningen kommer i konflikt med framtida utbyggnad av station Odensala.</p> <p>Alternativ 2: Markkabel är inte aktuellt. Förslaget utreds som luftledning men passagen öster om Odensala kan inte ske så nära stationen som fastighetsägarna angett på grund av planerad stationsutbyggnad och de stolpar med stag som går ut från stationen. Rimligt är att den innersta ledningen hamnar i fastighetsgräns och då är en förutsättning att man flyttar på travvägen. Att tänka på vid detta alternativ är att det inte blir någon rivning av befintlig ledning förbi Egypten och de stugor som ligger där.</p> <p>Alternativ 3: I befintligt ledningsstråk kommer ledningen att byggas som luftledning. Att kabla till Rickebyån är således inte aktuellt. Enda möjligheten att riva bort en del av den befintliga ledningen är att gå med den södra ledningen enligt det rosa/lila strecket (anslutning alternativ 4).</p> <p>Alternativ 4: Sökanden ser inga problem med flygtrafiken. Förslaget kan strykas om bägge ledningarna går enligt alternativ 2 alternativt att en ledning går enligt alternativ 2 och en ledning går via (anslutning alternativ 4).</p> <p>Alternativ 5: Inte ett möjligt alternativ då Sökanden måste bygga om sin ledning först för att klara matningen av sina egna stationer. I det svarta stråket går idag Svenska kraftnäts sambyggda ledningar som måste vara i drift betydligt längre för att inte riskera Stockholms elförsörjning. Väster om Svenska kraftnäts ledning finns ingen plats för att bygga en ny ledning. Kommer att ha stora negativa konsekvenser för fastigheten Harg 5:4 som kommer att få ledningen väldigt nära huset. Finns även en risk för att magnetfälten överskrids i fastigheten.</p>

<p>Rickebyån. Inte någon ledning rakt över skogen från stationen till motorvägen.</p> <p>Fastighetsägarna tror att det vore en stor fördel om Sökanden har möjlighet att granska ledningsalternativen på plats med fastighetsägaren. Ber därför att kontakt tas med fastighetsägaren för att bestämma dag och tid för ett möte med samråd i fält.</p>	<p>Alternativ 6: Alternativet överensstämmer med det Sökanden samråder om. Dock tillkommer anslutningen för den ledning som fortsätter norrut (likt alternativ 2).</p>
---	--

Bilagor

- Bilaga 1. Samrådsunderlag kompletterande undersökningssamråd inklusive bilagor
- Bilaga 2. Samrådsinbjudan myndighet kompletterande undersökningssamråd
- Bilaga 3. Samrådsinbjudan enskilda kompletterande undersökningssamråd
- Bilaga 4. Inkomna yttranden myndigheter kompletterande undersökningssamråd
- Bilaga 5. Inkomna yttranden enskilda kompletterande undersökningssamråd