

2021-03-17

Förvaltningsrätten i Linköping
Box 406
581 04 Linköping

Överklagande till Kammarrätten i Jönköping

Klagande

Energimarknadsinspektionen (Ei), org.nr. 202100-5695, Box155, 631 03 Eskilstuna

Motparter

1. Ellevio AB, 556037-7326 (mål nr 9850-19 m.fl.)

Ombud: Advokaterna [REDACTED],
[REDACTED], Advokatfirman Vinge KB

2. E.ON Energidistribution AB, 556070-6060 (mål nr 9349-19 m.fl.)

Ombud: Advokaterna [REDACTED],
Advokatfirman Lindahl KB

3. Se bilaga 1 i FR dom i mål nr 5503-19 m.fl.

Ombud för samtliga: Advokaterna [REDACTED]
[REDACTED] A1 Advokater KB

4. Vattenfall Eldistribution AB, 556417-0800 (mål nr 9779-19 m.fl.)

Ombud: Advokaterna [REDACTED], Frank Advokatbyrå AB

5. Västerbergslagens Elnät AB, 556565-6864 (mål nr 9745-19)

Ombud: Advokaterna [REDACTED], Frank Advokatbyrå AB

6. Gotlands Elnät AB, 556537-4724 (mål nr 9738-19)

Ombud: Advokaterna [REDACTED], Frank Advokatbyrå AB

2021-03-17

2019-102334-0018

Överklagade avgöranden

Förvaltningsrätten i Linköpings domar den 26 februari 2021 i mål nr 9850-19 m.fl., 9349-19 m.fl., 5503-19 m.fl., 9779-19 m.fl., 9745-19 och 9738-19

Saken

Fastställande av intäktsram för tillsynsperioden 2020-2023 enligt ellagen

Ei:s yrkanden

Ei yrkar att kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Ei yrkar att elnätsföretagens intäktsramar ska fastställas med tillämpning av intäktsramsförordningens bestämmelser. Målen bör återförvisas till förvaltningsrätten i denna del eftersom förvaltningsrätten inte gjort en sådan prövning i målen och lämpligen bör göra det som första instans.

Ei yrkar att samtliga kostnader för avbrottsersättning inte ska ingå i beräkningen samt att tillägg inte ska göras för raseringskostnader och att kammarrätten ska fastställa Ei:s beslut i dessa delar.

Ei begär att kammarrätten inhämtar förhandsavgörande från EU-domstolen.

Ei begär anstånd till **den 31 maj 2021** med att inkomma med preciserade yrkanden och grunder samt komplettering av överklagandet.

Kortfattat om grunderna för överklagandet

Förvaltningsrätten i Linköping meddelade den 26 februari 2021 domar om fastställande av intäktsramar för elnätsnätföretag avseende tillsynsperioden 2020–2023. Förvaltningsrätten meddelade 6 stycken domar, men målen omfattar totalt 120 elnätsföretag. Överklagandet omfattar samtliga 120 mål, se bilaga 1.

Huvudfrågorna i målen är samma, med undantag för några företagsspecifika frågor. Målen i förvaltningsrätten handlade om intäktsramens förenlighet med EU-rätten och ellagen samt hantering av kostnader för avbrottsersättning, raseringskostnader och arbets- och materialomkostnader.

Förvaltningsrätten fann i domarna att bestämmelserna i 17–26 §§ intäktsramsförordningen står i strid med ellagen och elmarknadsdirektivet. Förvaltningsrätten menar att intäktsramsförordningen ändrar bestämmelsen i 5 kap. 1 § ellagen om den avkastning som ska ingå i intäktsramen och att detta strider mot den formella lagkraftens princip enligt regeringsformen. Vidare bedömde förvaltningsrätten att intäktsramsförordningen påverkar Ei:s beslut på ett sätt som strider mot regeln i elmarknadsdirektivet om tillsynsmyndighetens oberoende. Bestämmelserna i

intäktsramsförordningen får därför enligt förvaltningsrätten inte tillämpas vid fastställandet av intäktsramarna. Förvaltningsrätten ansåg inte att det var aktuellt att inhämta ett förhandsavgörande från EU-domstolen. Förvaltningsrätten biföll även elnätsföretagens yrkanden avseende avbrottsersättning och raseringskostnader, men avslog överklagandena i den delen som gäller arbets- och materialomkostnader.

Ei anser att det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till. Det är även av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt. Kammarrätten bör därför meddela prövningstillstånd.

I målen aktualiseras frågor som inte enbart har betydelse för den aktuella tillsynsperioden eller för de specifika bestämmelserna i intäktsramsförordningen som prövats i målen. De ställningstaganden som förvaltningsrätten har gjort i domarna har istället långtgående inverkan på förhandregleringen av elnätsföretagens intäktsramar och för Ei:s möjligheter att tillämpa gällande lagstiftning generellt. Förvaltningsrätten har även felaktigt angett att huvudsyftet med regleringen inte är att skydda kunderna från oskäligen priser och villkor, vilket har avgörande betydelse för frågan om hur intäktsramarna ska fastställas.

Ei menar därför att det är av vikt att kammarrätten prövar överklagandena och tar ställning till de principiella frågeställningarna i målen. Ei avser att inkomma med preciserade yrkanden samt ytterligare utveckla grunderna för överklagandet. Med hänsyn till målens omfattning och komplexitet samt behovet av att eventuellt inhämta rättsutlåtanden behöver Ei anstånd med att komplettera överklagandet till den 31 maj 2021.

Detta överklagande har beslutats av chefsjuristen Göran Morén. Föredragande var juristen Johan Nordström.

Göran Morén

Johan Nordström

2021-03-17

2019-102334-0018