

Förvaltningsrätten i Linköping
Box 406
581 04 Linköping

Mål nr 231-17 Vattenfall Eldistribution AB ./.. Energimarknadsinspektionen

Energimarknadsinspektionen (Ei) yttrar sig härmed över aktbilaga 15 i aktuellt mål med tillhörande USB-filer.

Till att börja med vill Ei korrigera en felaktighet i myndighetens förra yttrande. Ei har där medgett en ökning av företagets arbets- och materialomkostnadspålägg med 5 512 tkr för år 2007 och 3 732 tkr för år 2008. Vattenfall har påpekat att de medgivna beloppen är för stora, vilket stämmer. Detta beror på ett förbiseende. Medgivandet ska rätteligen vara en ökning av arbets- och materialomkostnadspålägget om 213 tkr för år 2007 och 170 tkr för år 2008. Skillnaden mellan de medgivna beloppen och de belopp som Vattenfall angett i sitt yttrande beror på att Ei och Vattenfall använder olika metoder vid beräkningen, dvs. de metoder som ska prövas i målet.

I övrigt vidhåller Ei vad som angetts tidigare och vill med detta yttrande endast göra några mindre tillägg och förtydliganden.

Följdändring enligt 5 kap. 15 § ellagen

Vattenfalls metod är inte förenlig med kammarrättens dom

För att kunna tillämpa 5 kap. 15 § ellagen (1997:857) krävs att grunden för ändringen är densamma. Typexemplet på hur bestämmelsen om följdändring kan tillämpas, och där grunden är densamma, är frågan om kalkylräntan. Om kalkylräntan ändras för ett företag genom ett domstolsavgörande kan andra företag begära följdändring och få kalkylräntan korrigerad. Frågan i aktuellt mål är hur brett grunden ska tolkas inom ramen för en följdändring.

Ei har i tidigare yttrande beskrivit hur den aktuella kammarrättsdomen (Kammarrätten i Jönköping mål nr 129-14) har tillämpats av myndigheten på ett sådant sätt att det kan anses förenligt med ordalydelsen och syftet med bestämmelsen om följdändring (5 kap. 15 § ellagen). Ei anser alltså att domen har generell räckvidd på sådant sätt att den kan tillämpas inom ramen för 5 kap. 15 § ellagen även på mixföretag. Ei anser däremot inte att företagets metod är förenlig med denna dom eftersom företaget använder en annan metod för beräkningen av arbets- och materialomkostnadspålägg än som följer av domen. Den grund som kan tillämpas genom en följdändring enligt 5 kap. 15 § ellagen är den metod som Ei har tillämpat i beslutet. I detta mål är därför elnätsföretagets egen



metod inte relevant. Företaget har redan fått den, enligt lagstiftningen, enda möjliga följdändringen. En bredare prövning kan bara göras genom ett överklagande av det ursprungliga beslutet.

Företaget anser att Ei:s metod inte tidigare varit uppe till prövning och anför följande. "Ei:s Tilläggsmetod har aldrig tidigare varit föremål för prövning av domstol. I Ei:s yttrande ges skenet av att Ei har tillämpat samma metod avseende företaget som i förhållande till E.ON i kammarrättens dom. Detta är dock felaktigt då Ei:s Tilläggsmetod inte tillämpats i E.ON-målet eftersom E.ON inte var ett mix-företag." Detta blir motsägelsefullt eftersom företaget samtidigt påstår att grunden varit prövad tidigare. En följdändring enligt 5 kap. 15 § ellagen är enligt Ei i princip inte möjlig att genomföra på en situation som inte blivit prövad tidigare. Om företaget inte anser att Ei:s metod varit föremål för prövning så kan följaktligen inte heller bestämmelsen om följdändring tillämpas.

En följdändring ska kunna göras enkelt och kan inte innebära en helt ny prövning

Bestämmelsen om följdändring har inte till syfte att vara så bred att en helt ny prövning ska göras, utan syftet är endast att på ett enkelt sätt kunna göra en korrigerande ändring i enlighet med den återopade domen. För att syftet med 5 kap. 15 § ellagen ska uppnås måste Ei på ett relativt okomplicerat sätt kunna genomföra följdändringen. Om Ei måste utreda och göra komplicerade överväganden för att avgöra om "grunden för ändring" enligt 5 kap. 15 § ellagen ens är densamma bör detta var en indikation på att kraven för att kunna begära följdändringen inte är uppfyllda, dvs. grunden är inte densamma.

Prövningen av en följdändring får inte urvattnas på så sätt att tolkningen av "grunden" blir för vid. Det är viktigt att sakfrågor prövas inom ramen för överklaganden av det ursprungliga beslutet. Nya materiella frågor ska i princip inte uppstå inom ramen för en följdändring. Lagstiftaren har varit tydlig med att det ska handla om en principiell fråga med generell tillämpning för att en följdändring ska vara aktuell (prop. 2008/09:141 s 42).

Detta yttrande har beslutats av chefsjuristen Hanna Abrahamsson. Vid den slutliga handläggningen deltog även enhetschefen Rebecka Thuresson och juristen Elin Vidlund, föredragande.


Hanna Abrahamsson


Elin Vidlund