

Kammarrätten i Jönköping

Box 2203

550 02 Jönköping

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Energimarknadsinspektionen, org.nr.202100-5695, Box 155, 631 03 Eskilstuna, nedan nämnt Ei

Ombud: advokaterna Jörgen Larsson och Tobias Bengtsson samt jur. kand. Ida Odelius,
Wistrand Advokatbyrå, Box 11920, 404 39 Göteborg

(jorgen.larsson@wistrand.se; tobias.bengtsson@wistrand.se; ida.odelius@wistrand.se;))

MOTPART

Fortum Distribution AB, org.nr. 556037-7326, 115 77 Stockholm

Ombud: advokaterna Jonas Eklund och Carl Johan af Petersens samt Dr. Mikael Runsten,
Advokatfirman Vinge, Box 1703, 111 87 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom av den 11 december 2013 gällande mål nr 8023-11

SAKEN

Fastställande av intäktsram enligt ellagen

Som ombud för Ei anføres följande

1 YRKANDEN

- 1.1 Ei yrkar att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom punkt 2 på så sätt att beräkningen av rimlig avkastning ska ske med en real kalkylränta före skatt om 5,2 procent.
- 1.2 Ei yrkar att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom punkt 3 på så sätt att

övergångsmetoden, med de av Ei i förvaltningsrätten medgivna metodjusteringarna, ska tillämpas vid beräkningen av och fastställandet av intäktsram för redovisningsenhet REL00884 för tillsynsperioden 2012-2015.

Med de av Ei i förvaltningsrätten medgivna metodjusteringarna enligt ovan avses att vid tillämpning av övergångsmetoden ska:

- de löpande opåverkbara kostnaderna under tillsynsperioden i sin helhet ingå i intäktsramen,
- de kapitalkostnader som beräknas av Ei på nätföretagens ökade nuanskaffningskostnader för investeringar minus utrangeringar under tillsynsperioden i sin helhet ingå i intäktsramen.

1.3 Ei yrkar att kammarrätten ska ändra förvaltningsrättens dom punkt 6 endast på så sätt att vid återförvisande av målet till Ei för fastställande av intäktsram till faktiskt belopp för redovisningsenhet REL00884 för tillsynsperioden 2012-2015 ska Ei beakta de förutsättningar som följer av bifall till punkt 1.1-1.2 ovan.

2 GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDE

2.1 Ei åberopar dels vad som anförts vid förvaltningsrätten och avser dels att återkomma med tillägg och förtydliganden, se begäran om anstånd nedan.

3 PRÖVNINGSTILLSTÅND

3.1 Det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till. Det är även av vikt för rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt. Detta är första gången den aktuella lagstiftningen om fastställande i förhand av intäktsramarna prövas. Ei avser att återkomma och ytterligare utveckla skälen för prövningstillstånd senare, se begäran om anstånd nedan.

4 ANSTÅNDSBEGÄRAN

4.1 Med hänsyn till mellankommande helgdagar samt målets omfattning och komplexitet hemställs om anstånd med att komplettera grunder samt skäl för prövningstillstånd till den 31 mars 2014.

5 SYNPUNKTER PÅ MÅLETS HANDLÄGGNING

5.1 Ei har denna dag överklagat 94 mål till kammarrättens prövning. Det hemställs att dessa handläggs gemensamt.

Göteborg den 20 december 2013



Jörgen Larsson



Tobias Bengtsson



Ida Odellius
