FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING

UNDERRÄTTELSE
2013-09-18

Aktbilaga 53

Mål nr.	
8008-11	Enhet 1

Anges vid kontakt med domstolen

Energimarknadsinspektionen
Box 155
631 03 Eskilstuna

ENERGIMARKNADSINSPEKTIONEN
Ank. 2013 -09- 19
D/Dnr

Vattenfall Eldistribution AB ./. Energimarknadsinspektionen
angående **tillämpning av ellagen**

Ni får tillfälle att eventuellt yttra Er över innehållet i bifogade handlingar, aktbilaga 47.

Om Ni yttrar Er ska yttrandet vara skriftligt och ha kommit in till förvaltningsrätten **senast den 30 september 2013**. Ange förvaltningsrättens målnummer som finns längst upp till höger.

Om Ni har några frågor kan Ni kontakta förvaltningsrätten.

Agneta Palmgren
Telefon direkt 013-25 11 50

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 **E-post:** forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 08:00-16:00

A1 ADVOKATER

Förvaltningsrätten i Linköping
Box 406
581 04 Linköping

Stockholm den 12 september 2013

Mål nr 8008-11 och Mål nr 8021-11;
Vattenfall Eldistribution AB (REL00572) ./. Energimarknadsinspektionen
Vattenfall Eldistribution AB (REL00583) ./. Energimarknadsinspektionen

Vattenfall Eldistribution AB, redovisningsområde REL00572 och REL00583, (Vattenfall) har av förvaltningsrätten beretts tillfälle att inkomma med yttrande över Ei:s inlagor av den 28 augusti 2013 (aktbilaga 43 respektive 41). Med anledning därav får Vattenfall anföra följande.

Ei har bestritt de företagsspecifika yrkanden som Vattenfall framställde den 5 juni 2013. Vattenfalls yrkanden avser kompensation för Ei:s reducering av s.k. arbets- och materialomkostnadspålägg.

För hela sakfrågan måste man komma ihåg att Ei, genom en schabloniserad metod, har reducerat vissa normvärden vid beräkningen av elnätsföretagens kapitalbaser. Ei har medgivit att vissa elnätsföretag därigenom kan bli missgynnade och bör erhålla kompensation. Ei har även medgivit sådan kompensation för Fortum Distribution AB och Härryda Energi AB.

A1 Advokater KB • Riddargatan 13 A • SE-114 51 Stockholm • Sweden
Tel +46 8 545 811 00 • Fax +46 8 545 811 29
www.a1advokater.se

Ei:s schabloniserade reduktion missgynnar även Vattenfall. På sätt som Ei självt angivit i sin PM 2010:11 ska ett elnätsföretag, som t.ex. Vattenfall, kunna bli kompenserat för den schabloniserade reduktion som Ei gjort. Vattenfalls företagsspecifika yrkande avseende arbets- och materialomkostnadspålägg innefattar således inte någon allmän begäran om "mera pengar" utan endast att Vattenfall ska erhålla en kompensation för det av Ei schabloniserade avdraget som missgynnar Vattenfall. Yrkandet är beräknat med utgångspunkt från den metod som Ei självt använt för att ge Fortum Distribution AB och Härryda Energi AB kompensation.

Vattenfalls företagsspecifika yrkanden föregicks av ett mycket stort och kostsamt utredningsarbete. Vattenfall strävade därvid att till punkt och pricka tillmötesgå Ei:s krav på noggranna och preciserade utredningar samt därtill hörande revisorsintyg.

Som redan nämnts har Ei accepterat och medgivit kompensation för andra elnätsföretag som begärt ersättning för arbets- och materialomkostnadspålägg. Ei har medgivit kompensation för Fortum Distribution AB:s samtliga fyra lokalnätområden – utan något revisorsintyg. Därtill har Ei medgivit kompensation för Härryda Energi AB som till sin ansökan om intäktsram gav in ett revisorsintyg till Ei, bilaga 1, som dock inte närmelsevis var av den omfattningen eller innehade den precision som det revisorsintyg som Vattenfall har givit in och åberopat i målen.

Typiskt sett är det orimligt att något elnätsföretag ska behöva lägga ned så mycket arbete och kostnader som Vattenfall redan har gjort för att, inom ramen för Ei:s egen metodik, få sådan kompensation som Vattenfall är berättigad till. Något egentligt sakligt skäl till sitt bestridande har Ei inte presenterat och Ei:s redovisade inställning går överhuvudtaget inte att förstå med tanke på att Ei redan för andra elnätsföretag medgivit kompensation för arbets- och materialomkostnadspålägg helt utan revisorsintyg och utifrån utredningar som inte närmelsevis är av den omfattningen som Vattenfall presenterat.

Det är viktigt att notera att Ei i och för sig säger sig kunna medge kompensation genom en höjning av de löpande påverkbara kostnaderna. Den sakfråga ("princip") som ligger till grund för Vattenfalls företagsspecifika yrkande är sålunda inte tvistig.

Ei:s redovisade inställning innebär dock att Ei uppställer omöjliga beviskrav för att tillerkänna Vattenfall sådan kompensation som Vattenfall faktiskt har rätt till enligt Ei:s egen metodik. Därtill innebär Ei:s inställning att elnätsföretagen inte behandlas lika eftersom Ei medgivit andra elnätsföretag kompensation enligt denna metodik men utan sådana utredningar och revisorsintyg som Vattenfall har givit in och åberopat. Ei:s inställning innebär sålunda också att det saknas förutsägbarhet för elnätsföretagen.

I sina yttranden av den 28 augusti 2013 anger Ei bl.a. följande:

> "Ei kan i och för sig medge en höjning av löpande påverkbara kostnader om nätföretaget kan inkomma med ett revisorsintyg som utvisar att de faktiska kostnaderna för arbets- och materialomkostnadspålägg har aktiverats i enlighet med de yrkade beloppen samt om de framstår som rimliga. Med faktiska kostnader avses därmed företagets *verkliga* kostnader för arbets- och materialomkostnadspålägg. Att beräkna kostnaderna utifrån en reduktion av en anläggnings normvärde är i detta sammanhang inte tillräckligt. Av revisorsintyget ska det även framgå att kostnaderna inte redan ingår i de löpande påverkbara kostnaderna. Det ingivna revisorsintyget, daterat den 26 juni 2013, utvisar inte det ovan sagda"

Ei verkar inte ha läst (alternativt inte förstått) Vattenfalls yttranden och det åberopade revisorsintyget. Om man därtill beaktar att Ei beviljat andra elnätsföretag kompensation enligt samma metodik men utan något som helst revisorsintyg blir Ei:s redovisade uppfattning än mer orimlig.

Av det av Vattenfall ingivna och åberopade revisorsintyget framgår redan det som Ei påstår saknas. Där framgår t.ex. uttryckligen:

att de totala inköpen om omklassificeringarna i avsnitt 3 och 4 i redogörelsen har hämtats ur Vattenfall Eldistribution AB:s årsredovisningar och årsrapporter för åren 2006-2009, **där de aktiverats enligt den fördelning som framgår av tabell 3.**

att fördelningen av inköpen i avsnitt 3, tabell 2 har hämtats ur Vattenfall Eldistribution AB:s redovisningssystem, samt att de **totala beloppen har redovisats som en pågående nyanläggning i balansräkningen**

att aktivering av sådana system som beskrivs under avsnitt 5, **inte** ingår i de anläggningar som framgår av avsnitt 3, tabell 2.

att **Vattenfall Eldistribution AB:s rutiner och internkontroll system är utformade så att redogörelsen kan antagas baseras på tillförlitlig information.**

En genomgång av det av Vattenfall ingivna och åberopade revisorsintyget utvisar att det i högsta grad intygar det som erfordras för att erhålla begärd kompensation.

Det ska här noteras att den PM som Ei själva hänvisar till (PM 2010:11) inte anger med en rad "hur" ett revisorsintyg närmare ska utformas. Rent allmänt kan man också fråga sig varför Ei anser att just "revisorsintyg" ska utgöra det enda godtagbara underlaget för att erhålla sådan kompensation som man har rätt till? Detta särskilt med tanke på att Ei godtagit kompensation för andra elnätsföretag utan revisorsintyg.

Oavsett den stora vikt som Ei nu lägger vid "revisorsintyg" kan det i Ei:s PM 2010:11, sid 9, utläsas följande:

> *Rapportering till EI*
> Eftersom aktivering av löpande kostnader initialt godkänts av företagets revisor är det **rimligt att kräva att nätföretaget lämnar ett revisorsintyg som visar vad som behöver rättas till**. Ingen ändring görs i årsrapporten i det här fallet eftersom saken påtalas endast i syfte att EI ska kunna ta hänsyn till detta vid prövning av nätföretagets förslag till intäktsram.

Ei har således i sin egen PM inte angivit något mer än att det är "*rimligt att kräva att nätföretaget lämnar ett revisorsintyg som visar vad som behöver rättas till*".

Härutöver ska även noteras det som anges på sid 8 i Ei:s PM 2010:11:

> **Hantering i första tillsynsperioden**
> Eftersom det framkommit att vissa nätföretag trots allt har aktiverat denna typ av kostnader som kapitalkostnader med motiveringen att det är entreprenadorganisationens omkostnader anser EI att det på något vis bör hanteras i regleringen.
>
> Det avgörande för att lösa detta problem är inte att utgå från om företaget har tillverkat eller förvärvat anläggningstillgången. **Det viktigaste är istället att se till om företaget aktiverar samma typ av löpande kostnaderna som normen avser.**

Redan av det revisorsintyg som Vattenfall har givit in framgår att aktivering har skett av sådana löpande kostnader "som normen avser" – dvs. arbets- och materialomkostnadspålägg.

För att trots allt ännu en gång försöka tillmötesgå Ei har nu Vattenfall, med ytterligare kostnader som följd, inhämtat ett kompletterande revisorsintyg, bilaga 2. Av det kompletterande revisorsintyget förtydligas:

att Vattenfalls yrkande, avseende arbets- och materialomkostnadspålägg, grundas på aktiverade investeringar som har utförts på entreprenad, samt

att de aktiverade investeringar som omfattas av Vattenfalls yrkande inte ingår i Vattenfalls löpande kostnader för åren 2006-2009.

De utredningar och de revisorsintyg som Vattenfall har givit in och åberopar uppfyller med råge vad som överhuvudtaget kan begäras. Vattenfalls yrkande borde därför medges av Ei och yrkandet ska under alla förhållanden bifallas.

Som ovan

Torgny Wetterberg Kristoffer Ribbing Josefin Mallmin

Bilaga 1

MAZARS

AB11:053

Karin

HÄR ... PLAR
2011 -03- 14

INTYG

för Härryda Energi AB, Org nr 556026-3245, avseende värderingsmodell i samband med värderingen av aktiverat arbete för egen räkning under räkenskapsåren 2006-2009.

Under perioden januari 2006 till och med maj 2008 har bolaget värderat nedlagda timmar i aktiverade projekt för egen räkning enligt de riktpriser som rekommenderats av Elbyggnadsrationalisering (EBR).

Under perioden 1 juni 2008 till 31 december 2009 har bolaget värderat nedlagd tid med utgångspunkt i den modell som EBR använder. Däremot har bolaget använt sig av ett timpris beräknat utifrån budgeterade kostnader för räkenskapsåret istället för att använda de riktpriser som rekommenderas av EBR.

Mölnlycke den 3 mars 2011

Thomas Siesing
Auktoriserad revisor

Bilaga 2

ERNST & YOUNG

Oberoende revisors rapport

Denna rapport utgör ett tillägg till den rapport vi avgivit den 26 juni 2013

Till styrelsen i Vattenfall Eldistribution AB, org nr 556417-0800

Som ett tillägg till den, av oss, avgivna rapporten daterad den 26 juni 2013 vill vi förtydliga följande punkter avseende den granskning som utförts på uppdrag av styrelsen för Vattenfall Eldistribution av det yttrande som ingivits till förvaltningsrätten och som daterats den 5 juni 2013 i mål nr 8008-11 och 8021-11, Bilaga 1 avseende redogörelse för beräkning av kostnader motsvarande vissa arbets- och materialomkostnadspålägg.

Vi anser, i allt väsentligt

att det i tabell 7 i bilaga 1 beräknade yrkandet grundas på aktiverade investeringar enligt bolagets redovisning för entreprenader vilka specificeras i tabellerna 2 - 5 i samma bilaga

att de aktiverade investeringar som hänvisas till ovan inte ingår i Vattenfall Eldistribution ABs redovisade belopp avseende löpande påverkbara kostnader för åren 2006 - 2009.

Stockholm den 12 september 2013

Ernst & Young AB

Erik Åström
Auktoriserad revisor