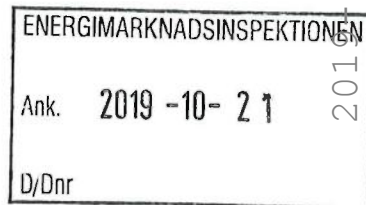




Mål nr.  
2004-18 Avdelning 1:2

Anges vid kontakt med kammarrätten

Energimarknadsinspektionen  
Box 155  
631 03 Eskilstuna



2019-10-21

Västerbergslagens Elnät AB ./ Energimarknadsinspektionen  
angående **omprövning och fastställande av slutlig intäktsram enligt ellagen (1997:857)**  
**för tillsynsperioden 2012-2015**

Ni får tillfälle att senast den <sup>5</sup>4 november 2019 komma in till domstolen med ett skriftligt yttrande över bifogade handlingar.

Om ni inte yttrar er inom den angivna tiden kan målet ändå komma att avgöras.

Domstolen tar gärna emot handlingar via e-post. Det som skickas med e-post behöver inte skickas på annat sätt. Kom ihåg att ange målnummer 2004-18.

Lena Andersson  
Telefon 036-15 68 61

Bifogade handlingar: aktbilaga 15

2019-102427-0007



Kammarrätten i Jönköping

Endast med e-post: [kammarrattenijonkoping@dom.se](mailto:kammarrattenijonkoping@dom.se)

Stockholm den 15 oktober 2019

## YTTRANDE

### Mål nr 2004-18; Västerbergslagens Elnät AB ./ Energimarknadsinspektionen

I egenskap av ombud för Västerbergslagens Elnät AB (Västerbergslagen) får vi härmed inge följande yttrande över Energimarknadsinspektionens (Ei) yttrande daterat den 4 september 2019.

#### A. Inledning

1. Västerbergslagen har i det kompletterande överklagandet daterat den 14 september 2018 redogjort för varför Ei:s beräkning innebär att Västerbergslagen tillerkänns för låg ersättning för arbets- och materialomkostnadspålägg, vilket medför att Västerbergslagen inte får skälig kostnadstäckning och att intäktsramen därmed blir för låg i strid med ellagen. Västerbergslagen har även redogjort för varför Ei:s beräkning innebär att bolaget missgynnas i förhållande till övriga nätföretag som organiserat verksamheten på ett sätt som är mer gynnsamt vid tillämpningen av Ei:s beräkningssätt. Som Västerbergslagen framhållit är bolagets beräkningssätt däremot förenligt med ellagen och vad som etablerades i E.ON-domen<sup>1</sup>, dvs. att beräkningen inte får missgynna elnätsföretagen beroende på om de väljer att organisera sin verksamhet som ett tillverkande, förvärvande eller mixföretag. Det bör även upprepas att Västerbergslagens beräkningssätt inte är mer komplicerat än det beräkningssätt som Ei använt och att den information som behövs för att göra beräkningen (fördelningen mellan eget arbete och material) kan utläsas från det material som Västerbergslagen har rapporterat in till Ei.
2. Ei bemöter inte något av detta i sitt yttrande och tycks inte bestrida att Västerbergslagen missgynnas av den metod som Ei valt att tillämpa i det överklagade beslutet och att detta innebär att Västerbergslagen inte får skälig kostnadstäckning enligt ellagen. Som

<sup>1</sup> Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 129-14.

Västerbergslagen förstår det är Ei:s enda grund för sitt bestridande att följdändringsinstitutet (5 kap. 15 § ellagen i dess tidigare lydelse)<sup>2</sup> förutsätter att samma metod som i den åberopade domen används vid följdändringen. Ei påstår härvid att Ei har använt ”*precis samma metod*” vid följdändringen som i den åberopade domen. Detta stämmer inte.

3. Västerbergslagen har i tidigare yttranden redan bemött Ei:s oriktiga tolkning av 5 kap. 15 § ellagen och felaktiga påståenden om att Ei har använt samma metod vid följdändringen. Nedan lämnas därför endast några kortfattade kommentarer. I övrigt hänvisas till Västerbergslagens tidigare yttranden.

## **B. Omfattningen av prövningen enligt 5 kap. 15 § ellagen**

4. Ei påstår i yttrandet att följdändringsinstitutet bara kan användas på det sättet att samma metod som ett annat elnätsföretag fått genom åberopad dom ska tillämpas på den som ansöker om följdändring. Ei tycks mena att följdändringsinstitutet förutsätter att exakt samma metod tillämpas.
5. Som Västerbergslagen anført i tidigare yttranden i processen är detta en oriktig tolkning av 5 kap. 15 § ellagen (se Västerbergslagens yttrande den 26 maj 2017 i förvaltningsrätten, avsnitt B och Västerbergslagens kompletterande överklagande till kammarrätten den 14 september 2018, avsnitt B.4). Det finns inget stöd – vare sig i lagtext, förarbeten eller praxis – för att prövningen vid en följdändring är begränsad på det sättet att exakt samma metod eller procentsats som i den åberopade domen måste tillämpas vid följdändringen. Det avgörande är istället att samma principer och grunder tillämpas även om dessa leder till en annan procentsats.
6. Den fråga som är föremål för den nu aktuella följdändringen baseras på samma principer och grunder som i E.ON-domen (angående grunden i E.ON-domen, se särskilt Västerbergslagens yttrande den 26 maj 2017, avsnitt B.2). Följdändring ska därmed ske och vid prövningen som sådan behöver inte exakt samma metod tillämpas. Ei har inte heller tillämpat exakt samma metod, se nedan.


---

<sup>2</sup> Genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2019 återfinns bestämmelsen om följdändring numera i 5 kap. 25 § ellagen.

**C. Ei har inte använt samma metod vid följdändringen som i den återopade domen**

7. Ei påstår i yttrandet att myndigheten har använt ”*precis samma metod*” som i E.ON-domen. Det stämmer inte.
8. Om precis samma metod skulle ha tillämpats borde Västerbergslagen istället ha tillerkänts ersättning för arbets- och materialomkostnader motsvarande det schablon tillägg om 8 procent som fastställdes enligt E.ON-domen (steg 1 i den beräkning som såväl Västerbergslagen som Ei har gjort). En sådan tillämpning av precis samma metod är dock inte rimlig i Västerbergslagens fall eftersom Västerbergslagen är ett mixföretag, dvs. ett mellanting mellan ett förvärvande och tillverkande företag, till skillnad mot E.ON som var ett helt förvärvande företag. För att Västerbergslagen inte ska överkompenseras måste därför ett avdrag göras som beaktar just det förhållandet att Västerbergslagen är ett mixföretag. Detta är parterna överens om. Västerbergslagen instämmer således i Ei:s uppfattning att steg 2, dvs. avdraget, är ett sätt att särskilja de förvärvande delarna från de tillverkande delarna (se Ei:s yttrande, sid. 2). Hur detta avdrag ska beräknas är dock parterna oense om och det är beräkningen av detta avdrag som är föremål för prövning i nu aktuellt mål.
9. Beräkningen av avdraget, för att beakta att Västerbergslagen är ett mixföretag, var inte föremål för prövning i E.ON-domen. Ei:s beräkning av avdraget utgör således i sig ett avsteg från den metod som tillämpades i E.ON-domen. Beräkningen av avdraget har inte heller prövats i någon annan dom.
10. Ei:s metod för att beräkna avdraget drabbar Västerbergslagen hårt. Västerbergslagen har i tidigare yttranden utförligt redogjort för hur Ei beräknat avdraget i steg 2 och hur Västerbergslagen beräknat avdraget i steg 2 och varför Ei:s beräkning, till skillnad från Västerbergslagens beräkning, inte ger mixföretag en skälig kostnadstäckning och således är oförenlig med ellagen. Västerbergslagen hänvisar här till yttrandena den 28 februari 2017, avsnitt E (se särskilt avsnitt E.5 angående beräkningen av steg 2) och den 26 maj 2017, avsnitt B, samt det kompletterande överklagandet till kammarrätten daterat den 14 september 2018, avsnitt B.2 och B.3.

Som ovan



Marcus Axelryd



Linda Landén

2019-10-21

2019-102427-0007