

Högsta förvaltningsdomstolen
Enhet 2

HÖGSTA FÖRVALTNINGS-
DOMSTOLEN
Bered Enhet 2

INKOM: 2019-10-17
MÅLNR: 5066-19
AKTBIL: 3

Endast med e-post: hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Stockholm den 17 oktober 2019

KOMPLETTERANDE ÖVERKLAGANDE

Mål nr 5066-19; Västerbergslagens Elnät AB ./ Energimarknadsinspektionen

I egenskap av ombud för Västerbergslagens Elnät AB ("Västerbergslagen") får vi härmed inge komplettering till tidigare ingivet överklagande.

A. Inledning

1. Västerbergslagen är ett elnätsföretag med nätkoncession enligt ellagen. Energimarknadsinspektionen ("EI") är tillsynsmyndigheten på elmarknaden. Elnätsföretagen får enligt ellagen – som baseras på elmarknadsdirektivet – inte ha högre intäkter i sin nätverksamhet än vad som överstiger en intäktsram som beslutas av EI. Målet rör huruvida Västerbergslagen har rätt att få en intäktsram, som beslutats utifrån felaktiga värden på kapitalbasen, korrigerad genom en omprövning.
2. Västerbergslagen har anfört två grunder till stöd för sitt yrkande om att intäktsramen ska fastställas utifrån korrigerade, och alltså korrekta värden, på kapitalbasen.
3. Den första grunden är att EI felaktigt underlåtit att ompröva Västerbergslagens intäktsram enligt 5 kap. 12 och 14 §§ ellagen trots att intäktsramen fastställts utifrån felaktiga värden på kapitalbasen. Denna grund har prövats med olika utfall i underrätterna.
4. Den andra grunden är att EI fattat ett gynnande förvaltningsbeslut som har positiv rättskraft med innebörden att Västerbergslagen ska få intäktsramen omprövad utifrån korrekta värden på kapitalbasen efter tillsynsperiodens slut. Denna grund har aldrig prövats av Kammarrätten i Jönköping.

5. Det föreligger skäl för prövningstillstånd avseende båda grunderna. Detta utvecklas i avsnitt B nedan (genom hänvisning).
6. Det föreligger vidare skäl för ändring i sak avseende båda grunderna. Detta utvecklas i avsnitt C nedan (genom hänvisningar).

B. Skäl för prövningstillstånd

7. Västerbergslagen hänvisar i denna del till vad Vattenfall Eldistribution AB anför i avsnitt B i sitt yttrande till Högsta förvaltningsdomstolen i mål 5067-19 daterat 17 oktober 2019.

C. Skäl för ändring i sak

8. Beträffande tolkningen och tillämpningen av ellagen, och då särskilt betydelsen av begreppet ”antaganden” vid en omprövning av intäktsramen efter tillsynsperiodens slut, hänvisas till:
 - a) Avsnitt C.2. i Västerbergslagens kompletterande överklagande i kammarrätten daterat den 14 september 2018.¹
9. Beträffande frågan om EI fattat ett myndighetsbeslut som har positiv rättskraft hänvisas till:
 - a) Avsnitt C.3. i Västerbergslagens kompletterande överklagande i kammarrätten daterat den 14 september 2018; och
 - b) Avsnitt B.2 i Västerbergslagens yttrande i förvaltningsrätten daterat den 25 april 2018.²

Som ovan



Marcus Axelryd



Linda Landén

¹ Yttrandet bifogas ([Bilaga 1](#)).

² Yttrandet bifogas ([Bilaga 2](#)).