

Datum  
2019-09-04

Diariernr  
2019-102427

Er referens  
Mål nr 2004-18

Kammarrätten i Jönköping  
Box 2203  
550 02 Jönköping

2019-09-05

2019-102427-0004

## Mål nr 2004-18 Västerbergslagens Elnät AB ./.. Energimarknadsinspektionen

Energimarknadsinspektionen (Ei) yttrar sig härmed över överklagandet i mål nr 2004-18.

Ei motsätter sig att förvaltningsrättens avgörande ändras på det sätt som Västerbergslagens Elnät (elnätsföretaget) gör gällande. Skälen till detta redogörs för nedan. För helhetsförståelsen upprepar Ei delvis det som tidigare förts in i processen men hänvisar också till samtliga de yttranden som redan finns ingivna i processen.

### Skälen till att förvaltningsrättens dom (4824-16) ska fastställas

#### Att göra en följdändring enligt 5 kap 15 § ellagen (1997:857) är berättigat

I målet är inte tvistigt att Ei överhuvudtaget ska göra en följdändring utan båda parter och förvaltningsrätten har ansett att grunden för ändringen i den s.k E.ON-domen<sup>1</sup> är tillämplig också i nu aktuellt mål. Detta är samtliga ense om trots att företaget i E.ON-domen är ett helt förvärvande företag och att det nu är fråga om ett elnätsföretag är ett både förvärvande och tillverkande företag (nedan mixföretag). Det som är tvistigt i målen är på vilket sätt Ei ska göra följdändringen.

Som Ei har påtalat i tidigare inlagor kan följdändringsinstitutet bara användas på det sättet att samma metod (förmån) som ett annat elnätsföretag fått genom återopad dom ska appliceras på den som ansöker om en följdändring. Utgångspunkten vid en begäran om följdändring enligt 5 kap. 15 § ellagen är inte att det ska göras en ny prövning av själva metodfrågan. Om metoden inte är tillämplig i aktuellt fall ska någon följdändring inte bli aktuell alls.

När Ei fattade det nu överklagande beslutet stod myndighet alltså inför två val;

1. antingen helt avslå ansökan om följdändring eftersom elnätsföretaget inte enbart är ett förvärvande företag likt företaget i E.ON-domen eller,
2. applicera de metoder som E.ON-domen fastställde på elnätsföretaget i de delar som elnätsföretaget är förvärvande.

---

<sup>1</sup> Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 129-14

Ei valde det generösa senare alternativet. Någon prövning av hur ett sådant tillägg metodmässigt ska se ut för ett mixföretag var aldrig aktuell eftersom Ei endast har att genomföra följdändringen med en direkt tillämpning av den metod som kammarrätten fastslagit.

#### **Ei har använt samma metod vid följdändringen som i den återopade domen**

Elnätsföretaget anför att Ei inte använt samma metod som i E.ON-domen. Detta stämmer inte. Ei har vid följdändringen använt precis samma metod som i E.ON-domen. Enligt den domen har ett företag (helt förvärvande sådant) rätt till ersättning för arbets- och materialomkostnader motsvarande 8 procent. Det motsvarar den totala reduceringen som gjorts av EBR-katalogens värden vid fastställande av normvärdeslistan. Denna ersättning har företaget rätt till oavsett vad entreprenören i verkligheten fakturerat. I Ei:s inlägga till förvaltningsrätten per den 6 april 2017 förklaras de rent ekonomiska detaljerna mer utförligt.

Det som Ei gjort, som möjligen inte framgått tillräckligt tydligt av våra tidigare inlagor, är att elnätsföretaget har fått ett påslag om åtta procent (i enlighet med E.ON-domen) men att påslaget om åtta procent *endast getts* för företagets förvärvande del. Det som nämns i elnätsföretagets komplettering till överklagandet som steg 2 i punkten 16 är i själva verket bara ett sätt att särskilja de förvärvande delarna från de tillverkade delarna eftersom följdändringen endast går att genomföra på de förvärvande delarna. Skulle Ei ha tagit ställning till hur de tillverkade delarna skulle förhålla sig till de förvärvande så hade myndigheten gått utöver den metod som används i E.ON-domen. Någon följdändring skulle med ett sådant synsätt inte ha varit tillåtet. Lite förenklat kan sägas att Ei endast följdändrat delar av beslutet och låtit de delar som inte prövats i den återopade domen stå fast. Ei har alltså inte prövat hur arbets- och materialomkostnader ska hanteras för ett mixbolag i sin helhet utan endast följdändrat den förvärvande delen.

#### **Rätt till domstolsprövning**

Elnätsföretaget har blivit tillförsäkrade sin rätt till domstolsprövning. Först och främst genom att de, precis som alla andra elnätsföretag, i sin ansökan om intäktsram hade kunnat begära ersättning för arbets- och materialkostnader, och en därefter, om Ei inte medgett ersättning för detta, överklaga frågan om arbets- och materialomkostnader. De hade då fått metodfrågan prövad av såväl Ei som domstolen och tillförsäkrad en domstolsprövning. Detta har företaget inte gjort. Det är viktigt att påtala att Ei i följdändringsbeslutet *inte* tillämpat någon annan metod än den i E.ON-domen. Alltså finns det inte någon ny metod att pröva för elnätsföretaget med anledning av nuvarande process.

Yttrandet har beslutats av chefsjuristen Göran Morén. Föredragande var juristen Elin Vidlund. Yttrandet har fattats digitalt och saknar därför underskrifter.