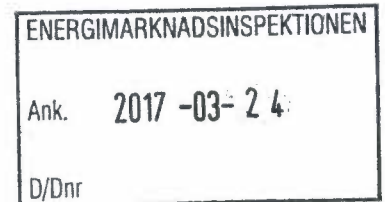




Mål nr. 8061-16	Handläggare 1:57
--------------------	---------------------

Anges vid kontakt med domstolen

Energimarknadsinspektionen
Box 155
631 03 Eskilstuna



Ellevio AB ./ Energimarknadsinspektionen
angående **tillämpning av ellagen**

Bifogade handlingar översänds för kännedom, aktbilaga 13.

Ulrika Flood
Telefon 013-25 11 50

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING

2017-03-21

MÅL nr 8061-16
A B

Stockholm den 20 mars 2017

Mål nr 8061-16; Ellevio AB ./ Energimarknadsinspektionen

Mål nr 8063-16; Ellevio AB ./ Energimarknadsinspektionen

Mål nr 8058-16; Ellevio AB ./ Energimarknadsinspektionen

Mål nr 8062-16; Ellevio AB ./ Energimarknadsinspektionen

Ellevio AB (nedan "Ellevio") får härmed inkomma med yttrande i rubricerade mål med anledning av vad Energimarknadsinspektionen (nedan "Ei") anfört i yttranden av den 31 januari 2017 i respektive mål.

1. KOMMENTARER TILL EI:S YTTRANDE AV DEN 31 JANUARI 2017

1.1 Aktuell fråga i rubricerade mål

Inledningsvis bör påpekas att Ei:s yttranden innefattar argumentation i flera frågor som inte är aktuella för Ellevios del. Den fråga som är aktuell i rubricerade mål är om felaktigheter i en ursprungligen inrapporterad kapitalbas ska korrigeras efter tillsynsperiodens slut i samband med slutlig avstämning.

Det ska på nytt erinras om att Ellevio överklagade Ei:s ursprungliga beslut om intäktsramar, begärde följdändring enligt 5 kap. 15 § ellagen och begärde omprövning enligt 5 kap. 12 § ellagen. Ei har fastställt Ellevios slutliga intäktsram utifrån schablonmodellen utan tillämpning av övergångsmetoden och en kalkylränta om 6,5 procent. Dock har Ei inte medgivit korrigerings av felaktiga uppgifter i de ursprungligen inrapporterade kapitalbaserna.

1.2 Korrigerings av ingående kapitalbas

Som framgår av Ellevios yttranden av den 15 december 2016 har Ellevio i mars 2011 rapporterat in en ingående kapitalbas per den 31 december 2010 som senare visat

sig innehålla felaktiga uppgifter. Ellevio har, på av Ei särskilt anvisat sätt, rapporterat in den korrekta kapitalbasen till Ei och ansökte i samband därmed om omprövning jämlikt 5 kap. 12 § ellagen.

Ei har grundat sitt beslut om slutlig intäktsram på den ursprungliga tillika felaktiga kapitalbasen. Ei har i sitt beslut bortsett från de korrigerade uppgifter om korrekt kapitalbas som Ellevio lämnat (enligt Ei:s anvisningar). Ei:s främsta argument för att bortse från de korrekta uppgifterna synes vara att den ingående kapitalbasen inte utgör en "prognos". Ei anför nu bland annat följande (Ei:s yttranden av den 31 januari 2017, avsnitt 2, sid. 2).

Syftet med omprövningen efter tillsynsperioden är endast att Ei, efter elnätsföretagens begäran eller på eget initiativ, ska ersätta de prognoser som har legat till grund för det tidigare beslutet med faktiskt utfall. Detta framgår av 5 kap. 12-14 §§ ellagen och av förarbetena (prop. 2008/09:141 sid 109). Denna omprövning avser naturligtvis det senaste avgörandet som har vunnit laga kraft för respektive företag. Det är det beslutet som ska omprövas. De metoder och uppgifter som avses i 5 kap. 14 § ellagen är de som följer av det beslut som ska omprövas. Allt annat vore orimligt. Detta innebär att Ei har lagt beslutet efter återförvisning alternativt domen till grund för omprövningsbeslutet i det fall elnätsföretaget har överklagat. Det innebär även att Ei har utgått från de metoder och uppgifter som blev efter en tillämpning av 5 kap. 15 § ellagen i det fall elnätsföretaget har ansökt om sådan följdändring och fått den beviljad.

Som Ellevio tidigare anfört är den självklara förvaltningsrättsliga utgångspunkten att Ei ska meddela materiellt korrekta beslut. (Ellevios yttranden av den 15 december 2016, avsnitt 6.1.1, sid. 13). För att intäktsramen ska bli så korrekt som möjligt måste felaktiga uppgifter ersättas med korrekta uppgifter. Om så inte sker meddelar Ei ett beslut som Ei vet är materiellt felaktigt. Att en felaktig ingående kapitalbas inte bara kan, utan ska, justeras vid avstämningen är mot denna bakgrund uppenbart.

Ei för ett grumligt resonemang om att Ei:s beslut om slutlig intäktsram efter tillsynsperiodens slut inte skulle vara "ett helt nytt beslut" (Ei:s yttranden av den 31 januari 2017, avsnitt 3.1, sid. 3). Ei:s beslut om slutlig intäktsram är ett beslut – punkt slut. Huruvida det är ett "helt nytt" beslut eller ett beslut om omprövning av ett tidigare beslut saknar betydelse. Utgångspunkten för alla myndighetsbeslut är att de ska vara materiellt korrekta.

Ei:s påstående att det skulle framgå av 5 kap. 11 § ellagen att den enda möjlighet som finns att ändra felaktiga uppgifter som legat till grund för intäktsramen är under tillsynsperioden är felaktigt (Ei:s yttranden av den 31 januari 2017, avsnitt 3.1, sid. 4). 5 kap. 11 § ellagen ger en möjlighet att ändra en fastställd intäktsram under tillsynsperioden men utesluter inte en korrigerig efter tillsynsperioden.

Ei anför också att "[o]m elnätsföretagen tillåts korrigera sina uppgifter närsomhelst i höjande riktning, även efter tillsynsperioden och efter domstolsprövning, innebär det att det saknas incitament för företagen att rapportera korrekta uppgifter inför tillsynsperioden". (Ei:s yttranden av den 31 januari 2017, avsnitt 3.1, sid. 4). Vad Ei anför är anmärkningsvärt. Det ligger i alla elnätsföretags intresse att rapportera in korrekta uppgifter till Ei så att elnätsföretagen från början erhåller en korrekt intäktsram. Härvid hänvisas även till Ellevios yttranden av den 15 december 2016 (avsnitt 6.1.3, sid. 15).

För det fall den ingående kapitalbasen som rapporterats in till Ei visar sig innehålla felaktigheter måste emellertid korrigering kunna ske så att intäktsramen blir korrekt. Detta synes Ei hålla med om såvitt avser fel som upptäcks under tillsynsperioden, trots att det är fråga om en förhandsreglering. Eftersom utgångspunkten är att Ellevio liksom alla andra elnätsföretag ska erhålla korrekta intäktsramar måste fel som upptäcks efter tillsynsperioden också kunna korrigeras.

Ei anför också att elnätsföretagen anser "att felaktigt rapporterade uppgifter alltid ska kunna ändras till deras fördel" (Ei:s yttranden av den 31 januari 2017 sid. 1).

Vad Ei påstår är felaktigt. Ellevios ståndpunkt är att en felaktig ingående kapitalbas alltid ska kunna korrigeras oavsett om detta medför en lägre eller högre intäktsram och alltså oavsett om korrigeringen skulle vara till fördel eller nackdel för ett elnätsföretag. Utgångspunkten måste alltid vara en intäktsram som är baserad på korrekta uppgifter. Ellevio har också ansökt hos Ei om att den ingående kapitalbasen skulle korrigeras trots att detta skulle medföra en lägre intäktsram för Ellevio (redovisningsområdena REL00861 och RER00259). En annan sak är att ett elnätsföretag endast kan överklaga myndighetsbeslut som gått det emot (22 § förvaltningslagen) och Ellevio har därför inte överklagat Ei:s beslut avseende nyssnämnda redovisningsområden.

Vad gäller Ei:s påståenden om att det skulle vara svårt att överblicka konsekvenserna av elnätsföretagens tolkning (Ei:s yttranden av den 31 januari 2017 avsnitt 3.2, sid. 5) kan Ei omöjligen avse den fråga som är aktuell i rubricerade mål. Ellevio har i samband med slutlig avstämning rapporterat in korrigerade tillika korrekta uppgifter om kapitalbas. Uppgifterna kan således Ei lägga till grund för sitt beslut utan nämnvärt utredningsarbete.

1.3 Angående Ellevios yrkanden

Ellevios yrkanden framgår av Ellevios yttranden av den 15 december 2016, avsnitt 7, sid. 16.

Ei hävdar är det oklart vad Ellevio menar "med yrkandet om att Ei ska utgå från de faktiska investeringarna och utrangeringarna som har skett under tillsynsperioden 2012-2015" och Ei menar sig "redan utgått från de faktiska investeringarna och utrangeringarna i beslutet eftersom 5 kap. 12-14 §§ är tillämpliga i beslutet". (Ei:s yttranden av den 31 januari 2017, avsnitt 3.1, sid. 5).

Innebörden av Ellevios yrkanden under punkten 7.1 och 7.2 är att förvaltningsrättens dom ska ersätta det överklagade beslutet om slutlig intäktsram. Detta innebär att det dels ska fastställas att Ei ska utgå från de faktiska investeringarna och utrangeringarna, dels att det ska fastställas att Ei ska utgå från de korrigerade uppgifterna om ingående kapitalbas.

Vad gäller angivna belopp i Ellevios yrkande i punkten 7.2 så har Ellevio gjort beräkningar av intäktsramen med beaktande av vilken påverkan en korrigerad av den ingående kapitalbasen har på intäktsramen för varje år och har yrkat att förvaltningsrätten ska fastställa dessa belopp.

Ei har emellertid anfört följande (Ei:s yttranden av den 31 januari 2017, avsnitt 4, sid. 5).

Det är relativt komplicerat att göra de aktuella beräkningarna och Ei bedömer därför inte att det är rimligt eller lämpligt att göra sådana beräkningar inom ramen för processen. Vid bifall till elnätsföretagets yrkande enligt 7.1 bör målet istället återförvisas till Ei för fastställande av ny intäktsram.

Ellevio håller med om att beräkningarna är relativt komplicerade att göra - för elnätsföretagets del. För Ei är det emellertid okomplicerat att göra beräkningarna eftersom Ei redan har all data och kan beräkna en justerad intäktsram i praktiken genom "en knapptryckning". Det är således enkelt för Ei att ta ställning till de av Ellevio beräknade beloppen och kan således lika enkelt meddela om Ellevios beräkningar kan vitsordas. Det ska härvid påpekas att det har stor betydelse för Ellevio att frågan om slutlig intäktsram avgörs så fort som möjligt. Ett överlämnade till Ei riskerar att medföra onödig tidsutdräkt.

Ellevio hemställer därför att förvaltningsrätten förelägger Ei att ta ställning till Ellevios beräkningar.

Som ovan


Torgny Wetterberg


Kristoffer Ribbing


Maria Blomberg