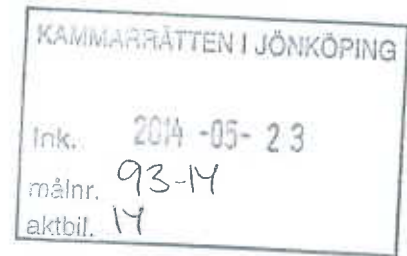


Stockholm den 22 maj 2014



Mål nr 93-14;

Energimarknadsinspektionen ./ Öresundskraft Nordvästra Skåne AB

Med referens till rubricerat mål och Energimarknadsinspektionens (Ei) överklagande av den 20 december 2013 (aktbilaga 1) samt Ei:s komplettering av överklagandet av den 28 februari 2014 (aktbilaga 7) får Öresundskraft Nordvästra Skåne AB (nedan Öresundskraft) anföra följande.

Inledningsvis ska nämnas att Öresundskraft Nordvästra Skåne AB, 556430-4870, genom fusion uppgått i Öresundskraft AB, 556089-7851. För enkelhetens skull benämns elnätsföretaget nedan "Öresundskraft" och oaktat fusionen berör rubricerat mål redovisningsområdet REL00136.

1. INSTÄLLNING

Öresundskraft hänvisar till den inställning och den utveckling av talan som redovisats av Vallentuna Elverk AB i mål 101-14.

Vad i övrigt avser de av Ei framställda yrkandena i överklagandet vid avsnitten 1.1 – 1.4 bestrids dessa.

Öresundskraft yrkar för egen del att kammarrätten ska förklara att Ei:s omprövningsbeslut av den 6 december 2013 (Dnr 2013-101340) saknar laga verkan alternativt undanröjer detsamma.

2. BAKGRUND

I rubricerat mål har, på grund av Ei:s agerande, uppstått en för Öresundskraft märklig situation.

Våren år 2011 ansökte Öresundskraft om intäktsram för tillsynsperioden 2012-2015 avseende REL 00136. Den sökta intäktsramen angavs av Öresundskraft till 512 229 tkr (schablonmetoden medgav en intäktsram om 524 470 tkr).

Den av Öresundskraft sökta intäktsramen grundade sig (självfallet) på rådande förhållanden våren 2011 – dvs. hur REL 00136 "såg ut" vid tidpunkten för ansökan.

Den 28 oktober 2011 meddelade Ei beslut avseende REL 00136 i vilket Öresundskrafts intäktsram fastställdes till högst 413 600 tkr för tillsynsperioden 2012-2015 i 2010 år prisnivå (nedan Beslutet).

Öresundskraft överklagade Beslutet till förvaltningsrätten. Det är Beslutet som var föremål för förvaltningsrättens prövning.

Inom Öresundskrafts redovisningsområde REL 00136 (områdeskoncessionen) ingick en 130 kV högspänningsledning ("regionledning") för vilken Öresundskraft hade - helt korrekt - s.k. linjekoncession. Historiskt har den angivna regionledningen alltid redovisats som en del av Öresundskrafts områdeskoncession.

Vid tidpunkten för Öresundskrafts ansökan om intäktsram, våren 2011, redovisade Öresundskraft den nämnda regionnätledningen på samma sätt som tidigare alltid hade skett – dvs. som en del av Öresundskrafts områdeskoncession. Den av Ei i Beslutet angivna intäktsramen grundar sig också på nämnda förhållande.

Den 25 oktober 2012 (dvs. ett år efter det att Öresundskraft hade överklagat Beslutet till förvaltningsrätten) förelades Öresundskraft av Ei att redovisa den angivna regionledningen skild från Öresundskrafts områdeskoncession. Öresundskraft efterkom Ei:s föreläggande.

Som en följd av att Öresundskraft sedan Ei:s föreläggande den 25 oktober 2012 har att redovisa den angivna regionledningen "separat" har regionledningen kommit att utgöra ett nytt redovisningsområde – RER 00903.

Öresundskraft kommer således i praktiken att få två nya redovisningsområden. Dels det ursprungliga lokalnätsområdet, REL 00136 (exklusive den tidigare regionledningen) dels det nya regionnätområdet, RER 00903 – som sålunda innefattar regionledningen.

Den 12 september 2013 inkom Ei med ett yttrande till förvaltningsrätten i vilket Ei, sammanfattningsvis, framställde tre (3) yrkanden innebärande att förvaltningsrätten (som första instans) skulle fastställa nya intäktsramar för såväl REL 00136 som RER 00903, bilaga 1. I nämnda yttrande uppgav Ei inledningsvis följande:

Med anledning av att den av Ei beslutade intäktsramen för redovisningsenheten REL00136 är överklagad och att handlingarna i ärendet är överlämnade till förvaltningsrätten anser Ei att de nödvändiga ändringarna ska hanteras inom ramen för domstolsprocessen och inte genom att Ei omprövar beslutet.

Förvaltningsrätten förelade Öresundskraft att yttra sig över det Ei anfört och efterkom föreläggandet i ett yttrande daterat den 25 september 2013, bilaga 2. I korthet bestred Öresundskraft Ei:s yrkanden (se bilaga 2, avsnitt 3.1 och 3.2).

Mellan den 1 – 4 oktober 2013 höll förvaltningsrätten muntlig förhandling, bl.a. i målet rörande Öresundskraft.

Den 24 oktober 2013 inkom Ei med ett yttrande till förvaltningsrätten, bilaga 3, i vilket Ei återkallade de yrkanden som framställdes i Ei:s yttrande av den 12 september 2013 (bilaga 1). Därvid uppgav Ei bl.a. följande:

Ei vidhåller att det normalt inte kan anses lämpligt att en myndighet omprövar ett beslut som har överlämnats till domstol efter överklagande. I det nu aktuella fallet bedömer Ei dock att saken i den aktuella processen inte torde omfatta frågan om uppdelning av intäktsramen till följd av den felaktiga redovisningen. Därtill ska nämyndigheten enligt den aktuella omprövningsbestämmelsen i 5 kap. 11 § ellagen ändra den fastställda intäktsramen i en situation som den aktuella. Öresundskrafts inställning tycks också vara att omprövning bör göras direkt av Ei trots att beslutet har överklagats. Allt detta sammantaget är grunden till att Ei nu återkallar tidigare framställda yrkanden om uppdelning av intäktsramen. Hanteringen av den aktuella frågan om uppdelning av ramen får istället skötas utanför domstolsprocessen genom att Ei med stöd av 5 kap. 11 § ellagen omprövar beslutet om intäktsram för Öresundskraft på grund av att det blivit felaktigt till följd av att Öresundskraft lämnat oriktiga uppgifter.

Efter Ei:s yttrande till förvaltningsrätten av den 24 oktober 2013 hände ingenting förrän den 11 december 2013 när förvaltningsrätten meddelade dom i målet. Det är först i kammarrätten, genom Ei:s överklagande av förvaltningsrättens dom, som Ei:s omprövningsbeslut av den 6 december 2013 har uppmärksamats (kammarrättens aktbilaga 1A).

Ei påstår vid avsnitt 1.4 i sin komplettering till överklagandet i kammarrätten (aktbilaga 7) att:

Efter skriftväxling mellan parterna i förvaltningsrätten avseende den aktuella situationen och hur den skulle hanteras omprövade Ei beslutet från oktober 2011 och fattade ett nytt beslut den 6 december 2013. Därigenom upphörde tidigare beslut att vara gällande. Omprövningsbeslutet skickades till förvaltningsrätten samma dag.

Öresundskraft vill här särskilt påpeka följande.

Ei:s uppgift att "omprövningsbeslutet skickades till förvaltningsrätten samma dag" är inte korrekt. Undertecknade har talat med förvaltningsrätten som dementerar att den fått del av omprövningsbeslutet av den 6 december 2013. Förvaltningsrättens dagboksblad ger heller inte stöd för Ei:s påstående, bilaga 4. Ei:s omprövningsbeslut har inte kommit förvaltningsrätten tillhanda. Ej heller blev vi, som Öresundskrafts ombud, informerade av Ei om omprövningsbeslutet.

För Öresundskrafts vidkommande kom Ei:s omprövningsbeslut av den 6 december 2013 behörig tjänsteman tillhanda först efter det att förvaltningsrätten meddelade dom den 11 december 2013 (för god ordning ska dock nämnas att omprövningsbeslutet, enligt Öresundskrafts diarium, anger att det ankomststämplades den 9 december 2013). Eftersom Öresundskraft de facto tog del av omprövningsbeslutet efter förvaltningsrättens dom uppfattade Öresundskraft att Ei:s omprövningsbeslut var utan betydelse.

Undertecknade ombud fick kännedom om Ei:s omprövningsbeslut först i mars 2014 i samband med att kammarrätten beviljade prövningstillstånd i målet.

3. FÖRVALTNINGSRÄTTENS DOM

Förvaltningsrätten meddelade dom i målet den 11 december 2013. Så skedde, helt korrekt, på i målet befintligt material och befintlig utredning. Ei:s omprövningsbeslut av den 6 december 2013 fanns inte tillgängligt för förvaltningsrätten när domen meddelades.

Härvid ska noteras att förvaltningsrätten gick ut med ett offentligt pressmeddelande den 5 december 2013 (dagen före Ei:s omprövningsbeslut) och informerade om att dom skulle meddelas den 11 december 2013 i samtliga mål rörande elnätsföretagens intäktsramar. Detta var således något som Ei var väl medvetet om. Mot denna bakgrund framstår det som något märkligt att Ei, dagen efter förvaltningsrättens pressmeddelande, meddelar ett omprövningsbeslut (därtill utan att vederbörligen förvissa sig om att förvaltningsrätten, berörd part och partsombuden informeras).

4. EI:S OMPRÖVNINGSBESLUT AV DEN 6 DECEMBER 2013

4.1 Det har saknats förutsättningar för Ei att meddela ett omprövningsbeslut på det sätt Ei gjort

I de diskussioner som förevar mellan Ei och Öresundskraft under vintern 2013 ansökte Öresundskraft om en intäktsram för REL00136 om 375 128 tkr för tillsynsperioden 2012-2015. Härvid uppfattade Öresundskraft att denna föreslagna

intäktsram (dvs. 375 128 tkr) accepterades av Ei och att Ei med stöd av 5 kap 11 § ellagen, skulle meddela ett omprövningsbeslut med denna innebörd.

När frågan om ändring av Öresundskrafts intäktsram aktualiserades vid förvaltningsrätten (dvs. under handläggningen av det överklagade beslutet) genom Ei:s yttrande av den 12 september 2013 (bilaga 1) var Ei av uppfattningen att förutsättningar för omprövning inte förelåg. Ei anförde därvid följande:

Med anledning av att den av Ei beslutade intäktsramen för redovisningsenheten REL00136 är överklagad och att handlingarna i ärendet är överlämnade till förvaltningsrätten anser Ei att de nödvändiga ändringarna ska hanteras inom ramen för domstolsprocessen och inte genom att Ei omprövar beslutet.

I nämnda yttrande framställde Ei ett yrkande om att förvaltningsrätten skulle fastställa intäktsramen för REL00136 till högst 337 367 tkr. Detta belopp var 38,7 miljoner kronor lägre än den intäktsram som Öresundskraft hade ansökt om.

I Öresundskrafts yttrande till förvaltningsrätten av den 25 september 2013 (bilaga 2) bestred Öresundskraft Ei:s yrkanden och anförde bl.a. följande (bilaga 2, sid 7, 2 st):

Det förhållandet att Öresundskraft har överklagat Beslutet utgör i den aktuella situationen inte något hinder för Ei att ompröva sitt beslut avseende REL 00136. Detta följer av RÅ 2005 ref. 42 och det ska också nämnas att en omprövning av Ei (såvitt avser REL 00136) inte skulle innebära någon ändring i "betungande riktning". Till stöd för att Ei beträffande REL 00136 är oförhindrad att göra en omprövning vill Öresundskraft även hänvisa till Förvaltningsrättslig Tidskrift (FT 2/2008 s. 201-238 och FT 3/2008 s. 359-400) där professor Wiweka Warnling-Nerep tämligen uttömmande redogör för omprövning av förvaltningsbeslut och s.k. negativ rättskraft - se därvid särskilt FT 2/2008 sid 234 ff.

Någon återförvisning av det överklagade Beslutet på sätt som Ei har yrkat kan därför inte äga rum. Beslutet är överklagat till förvaltningsrätten som har att pröva de yrkanden som Öresundskraft har framställt. En helt annan sak är att Öresundskraft kan få anledning att ta ställning till om överklagandet ska vidhållas om Ei dels omprövar sitt beslut avseende REL 00136, dels meddelar beslut om intäktsram avseende RER 00903.

Det ska här påpekas att Öresundskrafts redovisade uppfattning, om möjligheten för Ei att i den aktuella situationen meddela ett omprövningsbeslut, utgick från förutsättningen att ett omprövningsbeslut "inte skulle innebära någon ändring i betungande riktning".

När Ei den 24 oktober 2013 (bilaga 3) replikerade över vad Öresundskraft hade anfört återkallade Ei sina vid förvaltningsrätten framställda yrkanden och framförde uppfattningen att förutsättningar numera fanns för att meddela ett omprövningsbeslut.

På sätt som redovisats ovan förekom inte någon ytterligare skriftväxling eller annan kommunikation i målet förrän förvaltningsrätten den 11 december 2013 meddelade dom i målet.

Ei har i sitt omprövningsbeslut av den 6 december 2013 ("med ändring av beslutet av den 28 oktober 2011") fastställt intäktsramen för Öresundskrafts redovisningsområde REL00136 till högst 305 058 tkr för tillsynsperioden 2012-2015.

Det i omprövningsbeslutet angivna beloppet om 305 058 tkr är 70 miljoner kr lägre än den av Öresundskraft föreslagna intäktsramen för REL00136 (375 128 tkr) och drygt 32 miljoner kr lägre än vad Ei gav uttryck för i sitt yttrande av den 12 september 2013. Att det av Ei meddelade omprövningsbeslutet är för Öresundskraft i betungande riktning är uppenbart. Härtill ska följande beaktas.

4.2 Ei:s omprövningsbeslut är gravt felaktigt vilket Ei vad medvetet om när omprövningsbeslutet meddelades

Ei meddelade sitt omprövningsbeslut den 6 december 2013 med vetskap om att det i sig är gravt felaktigt och står i strid med ellagen.

Under förvaltningsrättens handläggning av det överklagade Beslutet medgav Ei två väsentliga fel. Det första väsentliga felet som Ei medgav är att Öresundskraft (och alla andra elnätsföretag) ska få full ersättning för s.k. opåverkbara kostnader. Det andra väsentliga felet är hänförligt till investeringar. Öresundskraft får härvid hänvisa till det som Elverket Vallentuna AB anför i kammarrätten, mål nr 101-14 i Yttrande 4, avsnitt 1. Den metod som Ei använde vid fastställande av elnätsföretagens intäktsramar i oktober 2011 var således med Ei:s egen utgångspunkt gravt felaktigt.

Trots dessa av Ei i förvaltningsrätten medgivna felen har Ei i sitt omprövningsbeslut av den 6 december 2013 använt samma felaktiga metod som när Ei meddelade sina beslut i oktober 2011 – detta får därför genomslag för såväl REL00136 som RER00903.

Det särskilt anmärkningsvärda är att de allvarliga felen inte kommit med i omprövningsbeslutet genom ett förbiseende/lapsus utan efter någon form av övervägande från Ei:s sida. I omprövningsbeslutet på sid 10, 2 st anger Ei:

Ei anser mot bakgrund av det anförda att omprövningen till följd av den felaktiga redovisningen bör göras utifrån de förhållanden som förelåg vid tidpunkten för det ursprungliga beslutet och med tillämpning av samma metod.

Trots att Ei således är fullt införstådd med att den metod som Ei tillämpade i oktober 2011, när de ursprungliga besluten om intäktsramar meddelades, var gravt felaktiga

anser Ei att samma gravt felaktiga metod ska användas för omprövningsbeslutet den 6 december 2013. Härvid hänvisar Ei till bestämmelsen i 5 kap. 15 § ellagen och påstår att Öresundskraft är hänvisad till att ansöka om omprövning av intäktsramarna "i enlighet med domstolen ändringar" (se sid. 9-10 till omprövningsbeslutet).

I sitt överklagande till kammarrätten konstaterar Ei vid avsnitt 1.5, utan närmare reflektion att:

Ei använde vid prövningen samma metod som använts vid prövningen av det ursprungliga beslutet, dvs schablonmetoden och övergångsmetoden utan de metodjusteringar som skett under målets handläggning i förvaltningsrätten.

Ei anser tydligen att det är en god myndighetsutövning att, under pågående process i förvaltningsrätten, medvetet meddela ett gravt felaktigt omprövningsbeslut och hänvisa den som det gravt felaktiga omprövningsbeslutet riktar sig mot, att med stöd av 5 kap 15 § ellagen begära att Ei ska ompröva det gravt felaktiga omprövningsbeslut som Ei meddelade med vetskap om att det var gravt felaktigt.

4.3 Sammanfattning

Det kan sammanfattningsvis konstateras följande:

1. Det har saknats förutsättningar för Ei att överhuvudtaget meddela något omprövningsbeslut på det sätt som Ei gjorde.
2. Ei:s omprövningsbeslut av den 6 december 2013 var därtill till nackdel för Öresundskraft.
3. Ei:s omprövningsbeslut av den 6 december 2013 står uppenbart i strid mot 5 kap. 6 § ellagen och är därmed gravt felaktigt.
4. Ei har meddelat omprövningsbeslutet av den 6 december 2013 med full vetskap om att det uppenbart stod i strid mot 5 kap. 6 § ellagen och var gravt felaktigt.
5. Ei meddelade det gravt felaktiga omprövningsbeslutet under pågående process i förvaltningsrätten.
6. I motsats till vad Ei påstår har Ei inte informerat förvaltningsrätten om det meddelade omprövningsbeslutet.

7. Ei tillsåg inte att vederbörligen förvissa sig om att Öresundskraft och dess ombud fick del av omprövningsbeslutet.
8. Ei har förfarit uppenbart och gravt felaktigt med följd att omprövningsbeslutet av den 6 december 2013 är ogiltigt respektive saknar laga verkan.
9. Ei:s omprövningsbeslut av den 6 december 2013 är med hänsyn till ovanstående att beteckna såsom varande nullitet.
10. Kammarrätten har, av närmast ordningsskäl, att förklara att Ei:s omprövningsbeslut av den 6 december 2013 saknar laga verkan, alternativt undanröja detsamma¹.
11. Under alla förhållanden medför det ovan anförda att det finns sådana särskilda förhållanden som medför att det skulle föreligga synnerliga skäl för Kammarrätten att genom resningsinstitutet pröva och undanröja Ei:s omprövningsbeslut av den 6 december 2013.

5. AVSLUTANDE KOMMENTARER

Mot bakgrund av de speciella frågeställningar som kommit att aktualiseras i detta mål vill Öresundskraft framföra att man överlämnar till kammarrätten att bedöma hur den säregna situationen kan lösas/avgöras. Dock ska framhållas att det är önskvärt att de frågeställningar som aktualiserats hanteras inom ramen för kammarrättens handläggning vilket också är orsaken till de av Öresundskraft framställda yrkandena. I förekommande fall emotser Öresundskraft kammarrättens processledning.

Som ovan



Torgny Wetterberg

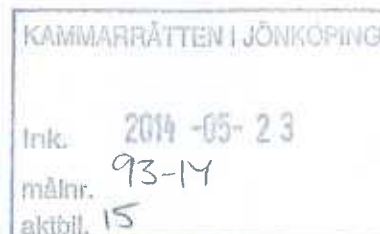


Kristoffer Ribbing



Josefin Mallmin

¹ Öresundskraft få härvid hänvisa till FT 1/1971, Ragnemalm – Om nullitetsbesvär, FT 1/1972, Ragnemalm – Ytterligare om nullitetsbesvär samt FT 2-3/1955, Strömberg – Under vilka förutsättningar bör enligt svensk förvaltningsrätt en förvaltningsakt anses som en nullitet.



Mål nr 8003-11, Enhet 1
Öresundskraft Nordvästra Skåne AB (REL00136) ./.
Energimarknadsinspektionen
angående tillämpning av ellagen

Energimarknadsinspektionen (Ei) får härmed inkomma med kompletterande yttrande i målet med anledning av de felaktigheter som upptäckts i samband med tillsyn och som inverkat på beslutet den 28 oktober 2011 om fastställande av intäktsram för Öresundskraft Nordvästra Skåne AB, (556430-4870), avseende redovisningsenheten REL00136 för den första tillsynsperioden 2012-2015. Efter fusion den 1 januari 2013 bedrivs nätverksamheten av Öresundskraft AB (556089-7851).

Med anledning av att den av Ei beslutade intäktsramen för redovisningsenheten REL00136 är överklagad och att handlingarna i ärendet är överlämnade till förvaltningsrätten anser Ei att de nödvändiga ändringarna ska hanteras inom ramen för domstolsprocessen och inte genom att Ei omprövar beslutet.

Ei:s inställning

Ei vidhåller sin inställning till företagets yrkanden i målet, och framställer för egen del följande yrkande.

Energimarknadsinspektionen (Ei) yrkar i första hand att förvaltningsrätten, med ändring av det överklagade beslutet om intäktsram för Öresundskraft AB, avseende redovisningsenheten REL00136 delar upp intäktsramen i två olika intäktsramar och

1. fastställer intäktsramen för REL 00136 till högst 337 367 tkr i 2010 års prisnivå för den första tillsynsperioden 2012-2015 och
2. fastställer intäktsramen för RER00903 till högst 146 517 tkr i 2010 års prisnivå för den första tillsynsperioden 2012-2015 och
3. fastställer normnivån på kvaliteten i nätverksamheten för redovisningsenheten RER00903 för respektive kvalitetsindikator till följande nivåer.

a) Kvalitetsindikator: Aviserade avbrott (ILE) 0,00 kWh

b) Kvalitetsindikator: Oaviserade avbrott (ILE) 0,00 kWh

Datum
2013-09-12

Diariernr
2011-101549, 2013-
101958, 2013-101959,
2013-101340

c) Kvalitetsindikator: Aviserade avbrott (ILEffekt) 0,00 kW

d) Kvalitetsindikator: Oaviserade avbrott (ILEffekt) 0,00 kW

I andra hand yrkar Ei att förvaltningsrätten återförvisar målet till Ei för ny prövning och därvid anger att den aktuella intäktsramen för REL 00136 ska ändras på så sätt att den delas upp i en ram för REL 00136 och en för RER 00903 samt att beräkningen ska ske i enlighet med de generella principer som förvaltningsrätten eventuellt bedömer ska tillämpas vid fastställande av intäktsramar för perioden 2012-2015.

Rättsliga grunder

Ei vidhåller det som tidigare anförts i målet med följande tillägg.

Skäl föreligger att ändra intäktsramen avseende redovisningsenheten REL00136 då nätkoncessionshavaren som beslutet gäller har lämnat oriktiga uppgifter som i mer än ringa omfattning har inverkat på intäktsramens storlek (jmf. 5 kap. 11 § första punkten ellagen).

Utveckling av talan

Bakgrund

Under 2012 inkom en anmälan till Ei från ett nätföretag som ifrågasatte den taxesättning för överföring av el som Öresundskraft Nordvästra Skåne AB tillämpade inom redovisningsenheten REL00136. Bl.a. anförde anmälaren att det inom områdeskoncessionen fanns en linje som hade en funktion som regionledning, men som inte redovisades som en sådan. Anmälan utmynnade i att Ei förelade Öresundskraft Nordvästra Skåne AB, enligt beslut av den 25 oktober 2012 (dnr 2012-100442), se bilaga 7, att bl.a. ändra nättarifferna så att kostnader hänförliga till nätkoncession för området REL00136 inte skulle ingå i tarifferna för kunder som var anslutna till ledningsnätet om 130 kV (436IIä) samt att vid redovisning av nätverksamheten skulle nätkoncessionen för området redovisas skilt från nätkoncessionen för linje. Anmälaren överklagade beslutet till förvaltningsrätten som i beslut av den 8 januari 2013 (mål nr 7405-12) avvisade detsamma på den grunden att anmälaren saknade talerätt mot beslutet.

Ei förelade därefter genom beslut den 21 februari 2013 Öresundskraft Nordvästra Skåne AB, vid vite, att inom viss tid från delgivning av detsamma bl.a. ändra nättarifferna så att kostnader hänförliga till nätkoncession för dåvarande område REL00136 inte skulle ingå i tarifferna för kunder som var anslutna till företagets 130 kV ledningsnät 205CU (tidigare 436IIä), se bilaga 8.

Öresundskraft har efterkommit föreläggandet varför Ei avslutat ärendet.

Datum
2013-09-12

Diarienum
2011-101549, 2013-
101958, 2013-101959,
2013-101340

Skäl att ändra beslutet om intäktsram för REL 00136

Med anledning av ovanstående redogörelse kan det konstateras att det överklagade beslutet om intäktsram för Öresundskraft Nordvästra Skåne AB avseende redovisningsenheten REL00136 delvis baserades på ett felaktigt underlag då den regionledning, som numer omfattas av redovisningsenheten RER00903, ingick i underlaget för den av Ei beslutade intäktsramen den 28 oktober 2011. Nätverksamheten som är hänförlig till regionledningen med redovisningsenhet RER00903 ska därför "lyftas ur" intäktsramen för REL00136. Det innebär att intäktsramen för REL00136 ska ändras och att en intäktsram ska fastställas för RER00903 med uppgifter som enbart är hänförliga till regionledningen.

Det följer av 5 kap. 11 § första punkten i lagen att Ei ska ompröva en fastställd intäktsram under en tillsynsperiod om den nätkoncessionshavare som beslutet gäller har lämnat oriktiga eller bristfälliga uppgifter som i mer än ringa omfattning har inverkat på intäktsramens storlek. Ovanstående redogörelse för det felaktiga underlaget till den beslutade intäktsramen för redovisningsenheten REL00136 och det som anförs nedan om inverkan på intäktsramens storlek innebär att dessa rekvisit är uppfyllda

Det beslut som således behöver omprövas har överklagats och ligger för närvarande i förvaltningsrätten för prövning. De skäl som där anförs för att beslutet ska ändras påverkas i sig inte av den ändring som är aktuell i detta yttrande. Ei kan dock inte se att en ändring till följd av de felaktigheter som redovisats ovan kan eller bör hanteras på annat sätt än inom ramen för domstolsprocessen. Själva grunderna för ändringen av beslutet till följd av den felaktiga redovisningen torde vara otvistiga.

Om domstolen bifaller Ei:s förstahandsyrkande innebär det att intäktsramar fastställs för de aktuella redovisningsenheterna utifrån de metoder som Ei medgett ska tillämpas i målet i övrigt. För det fall domstolen inte delar Ei:s bedömning i fråga om vilka metoder som ska användas vid prövning av intäktsramar eller annars inte finner det lämpligt att fastställa belopp yrkar Ei i andrahand att målet återförvisas till Ei för ny prövning. Det är då av vikt att återförvisningen görs på ett sådant sätt att det blir möjligt för Ei att dela den beslutade ramen för REL 00136 i två ramar. I övrigt bör en eventuell återförvisning ske på samma sätt som eventuella återförvisningar för övriga liknande mål avseende överklagade intäktsramar.

Hur Ei:s beräkning av omfördelningen av den aktuella intäktsramen har gått till och vilka uppgifter som legat till grund för beräkningen beskrivs i det följande.

Nätföretagets redovisade inställning och rapporterade uppgifter

Öresundskraft AB har till Ei inkommit med uppgifter som underlag för att fördela kostnader och intäkter för att ändra intäktsramen för redovisningsenheten REL00136 och fastställa en intäktsram för redovisningsenheten RER00903 för den första tillsynsperioden. Uppgifterna inkom den 5 juli 2013 samt genom kompletterande inlagor den 21 augusti, 26 augusti och den 28 augusti 2013.

Det är Öresundskraft AB, fortsättningsvis nätföretaget, som bedriver bägge nätverksamheterna.

Ei har sammanställt de rapporterade uppgifterna enligt bifogade bilagor 1 REL00136 (dnr 2013-101958) och 2 RER00903 (dnr 2013-101959). Av dessa och vad nätföretaget i övrigt anfört framgår bl.a. följande.

Fördelningen av intäktsramen (Nätföretagets yrkande)

Nätföretaget har beskrivit hur de ser på uppdelningen på två redovisningsenheter och vilka konsekvenser det får.

Motiveringen till att de yrkade intäktsramarna sammanlagt blir högre än den ursprungliga yrkade intäktsramen är, enligt nätföretaget, att det uppstår en internaffär mellan lokalnätet REL00136 och regionnätet RER00903 vad gäller kostnader för abonnemang till överliggande och angränsande nät. Lokalnätet är anslutet till regionnätet och får därigenom, enligt nätföretaget, en kostnad för överliggande nät.

Den ursprungliga sökta intäktsramen på 512 229 tkr skulle möjliggöra intäkter från externa kunder på detta belopp. Om beloppet fördelas utan hänsyn till internaffären blir fördelningen av intäktsramen 163 619 tkr för RER00903 och 348 609 tkr för REL00136. Men, enligt nätföretaget, uppkommer en internaffär mellan områdena i samband med uppdelningen på två redovisningsenheter. Lokalnätet REL00136 är anslutet till regionnätet RER00903 och får därigenom en kostnad för överliggande nät. Av den fördelade intäktsramen för regionnätet är det nätföretagets bedömning att 26 518 tkr utgör den kommande intäkt som regionnätet kommer att ha från lokalnätet under perioden 2012-2015. Detta belopp blir alltså en kostnad för överliggande nät för lokalnätet REL00136 (opåverkbar kostnad) och ska därmed läggas till den fördelade intäktsramen för lokalnätet REL00136 som då blir $348\ 609 + 26\ 518 = 375\ 128$ tkr.

REL00136 (Nätföretagets yrkande)

Nätföretaget har ansökt om att Ei fastställer intäktsramen för tillsynsperioden 2012-2015 till 375 128 tkr och som det får förstås, i 2010 års prisnivå. Den yrkade intäktsramen omfattar redovisningsenheten REL00136 med de nätkoncessioner som anges i bilaga 1 förutom koncessionerna 436 BS och 436 BS (1). Dessa koncessioner hör till redovisningsenheten RER00903.

Nätföretagets inkomna uppgifter

Kapitalkostnader

Anläggningstillgångar som ingår i kapitalbasen per den 31 december 2010, uppgår till ett sammanlagt nuanskaffningsvärde om 660 033 tkr, se bilaga 1, tabell 1.

Anläggningstillgångar motsvarande 99,52 % av det totala nuanskaffningsvärdet har redovisats till normvärde, motsvarande 0,13 % av det totala nuanskaffningsvärdet har



Datum
2013-09-12

Diariernr
2011-101549, 2013-
101958, 2013-101959,
2013-101340

värderats utifrån tillgångarnas anskaffningsvärde och resterande anläggningstillgångar, 0,35 %, till annat skäligt värde.

Vissa investeringar och utrangeringar av anläggningstillgångar kommer att genomföras under perioden. Förändringarna i nuanskaffningsvärdet för dessa investeringar under perioden återges per halvår i bilaga 1, tabell 2 och tabell 3. Företaget avser investera i anläggningar till ett totalt nuanskaffningsvärde om 39 900 tkr och utrangera anläggningar till ett totalt nuanskaffningsvärde om 5 400 tkr under perioden.

Löpande kostnader

Företaget har i enlighet med 5 kap. 10-13 §§ Ei:s föreskrifter och allmänna råd (EIFS 2010:6) redovisat löpande påverkbara kostnader för 2006-2009. Dessa kostnader återfinns i bilaga 1, tabell 4, tabell 5 och tabell 7. Med påverkbara kostnader avses kostnader som inte definieras som opåverkbara, exempelvis kostnader för drift och underhåll, kundspecifika kostnader såsom kostnader för mätning, beräkning och rapportering.

Företaget har enligt 5kap. 14 § nämnda föreskrifter, prognostiserat sina löpande opåverkbara kostnader för tillsynsperioden till 143 800 tkr angivet som det får förstås i 2010 års prisnivå (bilaga 1, tabell 8). Med opåverkbara kostnader avses kostnader för nätförluster (fördelat på inköp och egen produktion) abonnemang till överliggande och angränsande nät och ersättning till vissa producenter enligt 3 kap. 15 § ellagen samt myndighetsavgifter enligt förordningen (1995:1296) om vissa avgifter på elområdet.

Se även ovan under rubriken Fördelningen av intäktsramen vad gäller opåverkbara löpande kostnader.

Kvaliteten i sättet att bedriva nätverksamheten

Nätföretagets uppgifter om de avbrottsdata som legat till grund för beslutad normnivå på kvaliteten är i sin helhet hänförliga till lokalnätet REL00136. Vad beträffar frågan om normnivån på kvaliteten för regionnätet RER00903 hänvisas till rubriken nedan, Kvaliteten i sättet att bedriva nätverksamheten.

Intäkter i nätverksamheten

Nätföretaget har med hänsyn till uppdelningen mellan region- och lokalnätet samt med hänsyn till justeringar avseende kostnader för överliggande och angränsande nät som uppdelningen gett upphov till inkommit med förslag på fördelning av de historiska intäkterna som bör ligga till grund för beräkningen av intäktsramen.

Fördelningen av de historiska intäkterna för redovisningsenheten REL00136 framgår av nedanstående tabell.

REL00136	2006	2007	2008	2009
Totala intäkter (tkr)	70 826	65 476	63 799	64 917

Datum
2013-09-12

Diariernr
2011-101549, 2013-
101958, 2013-101959,
2013-101340

RER00903 (Nätföretagets yrkande)

Nätföretaget har ansökt om att Ei fastställer intäktsramen för tillsynsperioden 2012-2015 till 163 619 tkr och som det får förstås i 2010 års prisnivå. Den yrkade intäktsramen omfattar redovisningsenheten RER00903 med de nätkoncessioner som anges i bilaga 2.

Nätföretagets inkomna uppgifter

Kapitalkostnader

Anläggningstillgångar som ingår i kapitalasen per den 31 december 2010, uppgår till ett sammanlagt nuanskaffningsvärde om 149 344 tkr, se bilaga 2, tabell 1.

Anläggningstillgångar motsvarande 99,95 % av det totala nuanskaffningsvärdet har redovisats till normvärde, motsvarande 0,05 % av det totala nuanskaffningsvärdet har värderats till annat skäligt värde.

Företaget avser inte att investera eller utrangera anläggningar under perioden. Se bilaga 2, tabell 2 och tabell 3.

Löpande kostnader

Företaget har i enlighet med 5 kap. 10-13 §§ Ei:s föreskrifter och allmänna råd (EIFS 2010:6) redovisat löpande påverkbara kostnader för 2006-2009. Dessa kostnader återfinns i bilaga 2, tabell 4, tabell 5 och tabell 7. Med påverkbara kostnader avses kostnader som inte definieras som opåverkbara, exempelvis kostnader för drift och underhåll, kundspecifika kostnader såsom kostnader för mätning, beräkning och rapportering.

Företaget har enligt 5 kap. 14 § nämnda föreskrifter, prognostiserat sina löpande opåverkbara kostnader för tillsynsperioden till 113 930 tkr angivet som det får förstås i 2010 års prisnivå (bilaga 2, tabell 8). Med opåverkbara kostnader avses kostnader för nätförluster (fördelat på inköp och egen produktion) abonnemang till överliggande och angränsande nät och ersättning till vissa producenter enligt 3 kap. 15 § ellagen samt myndighetsavgifter enligt förordningen (1995:1296) om vissa avgifter på elområdet.

Kvaliteten i sättet att bedriva nätverksamheten

Enligt nätföretaget har det under perioden 2006-2009 inte varit några avbrott på regionnätetsdelen RER00903. Årsmedel av ILE och ILEffekt har således varit 0 (noll) under perioden.

Intäkter i nätverksamheten

Nätföretaget har med hänsyn till uppdelningen mellan region- och lokalnätet samt med hänsyn till justeringar avseende kostnader för överliggande och angränsande nät som uppdelningen gett upphov till inkommit med förslag på fördelning av de historiska intäkterna som bör ligga till grund för beräkningen av intäktsramen.

Datum
2013-09-12

Diariernr
2011-101549, 2013-
101958, 2013-101959,
2013-101340

Med anledning av det har nätföretaget uppskattat de historiska intäkterna för perioden 2006-2009 för redovisningsenheten RER00903 enligt nedanstående tabell.

RER00903	2006	2007	2008	2009
Totala intäkter (tkr)	31 766	27 284	28 966	26 001

Ei:s beräkning

Allmänt om prövningen av en intäktsram och om Ei:s metod för prövningen

Vad gäller tillämpliga lagrum och den metod som Ei anser ska tillämpas för att pröva skäligheten för de ansökta intäktsramarna, inkluderande tillämplig kalkylränta, får Ei hänvisa till det som anförts i det överklagade beslutet om fastställande av intäktsram för REL00136 och i yttrandet till rätten daterat den 30 oktober 2012 samt den 12 september 2013. Detsamma gäller för de prisjusteringar som det ska tas hänsyn till enligt punkterna 1 a och b i det överklagade beslutet med det tillägget att det för regionnätet är faktorprisindex för elnätsverksamhet, regionnät (SCB), enligt bilaga 5, som ska användas.

Ei:s inställning till hur omfördelningen ska göras

Det saken gäller är att "omfördela" den intäktsram för redovisningsenheten REL00136 som Ei beslutade om den 28 oktober 2011. "Omfördelningen" innebär dels en omprövning av intäktsramen för REL00136, dels ett fastställande av en intäktsram för redovisningsenheten RER00903. Skälen för det har redovisats inledningsvis i detta yttrande. Enligt den beslutade intäktsramen, som är överklagad och föremål för prövning i förevarande mål, fastställdes ramen till 413 600 tkr för tillsynsperioden 2012-2015 i 2010 års prisnivå.

I sitt yttrande till förvaltningsrätten den 30 oktober 2012 har Ei bl.a. redogjort för den modifierade metoden för att fastställa en intäktsram. Utifrån nämnda modifiering skulle den "ursprungliga" intäktsramen i stället ha beräknats till 457 286 tkr enligt vad som framgår av bifogad beräkning, se bilaga 6.

Med anledning av fördelningen på två redovisningsenheter behöver justeringar av de historiska intäkterna avseende kostnader för överliggande nät göras. Företaget har också gjort justeringar av de prognostiserade kostnaderna för överliggande nät.

Ei godtar av företaget inkomna uppgifter och därmed den fördelning och de ovannämnda justeringar som företaget gjort. Den totala intäktsramen för båda redovisningsenheterna som beräknas i enlighet med Ei:s metod och utifrån företagens uppgifter uppgår till 483 884 tkr i 2010 års prisnivå.

Kapitalkostnader

När det gäller nätföretagets fördelning av anläggningstillgångarna enligt tabell 1, 2 och 3 i sammanställningarna av inrapporterade uppgifter för REL00136, bilaga 1, och

Datum
2013-09-12

Diarienum
2011-101549, 2013-
101958, 2013-101959,
2013-101340

RER00903, bilaga 2 har Ei inte någon invändning utan anser att denna fördelning kan ligga till grund för beräkningen av kapitalkostnaderna.

Löpande kostnader

Ei har heller inget att invända mot fördelningen av de löpande påverkbara kostnaderna enligt ovan nämnda sammanställningar i bilagorna 1 och 2 tabellerna 4, 5 och 7.

Ei kan i och för sig vitsorda att de prognostiserade opåverkbara kostnaderna enligt tabell 8 ökar för REL00136 med uppskattat belopp. Efter tillsynsperioden ska en avstämning göras varvid det faktiska beloppet ska beaktas.

Historiska intäkter

Ei har heller inget att invända mot att de historiska intäkterna ska öka för RER00903 på angivet sätt. Utifrån den ovan redovisade inställningen anser Ei att fördelningen av den överklagade intäktsramen ska göras enligt nedanstående beräkning i enlighet med Eis metod för respektive redovisningsenhet.

REL00136

	tkr
Kapitalkostnader	170 561
Opåverkbara kostnader	143 800
Påverkbara kostnader	70 775
Beräknad intäktsram med schablonmetoden	385 136
Varav utan opåverkbara kostnader och kapitalkostnader för nettokapitalbasförändringar	236 969
Historiska intäkter exkl. opåverkbara kostnader	165 315
Kapitalkostnad för nettokapitalbasförändringar	4 367
Skillnad mellan beräknad intäktsram exkl opåverkbara kostnader samt kapitalkostnader för nettokapitalbasförändringar och historiska intäkter exkl. opåverkbara kostnader	71 654
6/18 av skillnaden	23 885
Intäktsram 2012-2015	337 367



Datum
2013-09-12

Diariern
2011-101549, 2013-
101958, 2013-101959,
2013-101340

RER00903

	tkr
Kapitalkostnader	35 795
Opåverkbara kostnader	113 930
Påverkbara kostnader	16 006
Beräknad intäktsram med schablonmetoden	165 731
Varav utan opåverkbara kostnader och kapitalkostnader för nettokapitalbasförändringar	51 801
Historiska intäkter exkl. opåverkbara kostnader	22 980
Skillnad mellan beräknad intäktsram exkl. opåverkbara kostnader samt kapitalkostnader för nettokapitalbasförändringar och historiska intäkter exkl. opåverkbara kostnader	28 821
6/18 av skillnaden	9 607
Intäktsram 2012-2015	146 517

Bedömning av kvaliteten i nätverksamheterna

Vid beräkning av en skälig intäktsram ska hänsyn tas till kvaliteten i nätkoncessionshavarens sätt att bedriva nätverksamheten enligt 5 kap. 7 § ellagen.

Såsom redovisats i det överklagade beslutet har Ei med stöd av bemyndigande, utarbetat föreskrifter (EIFS 2011:1), för bedömning av kvalitetsnivån i nätverksamheten. Innebörden i dessa föreskrifter är att Ei vid fastställande av en intäktsram också fastställer normnivån på kvaliteten för perioden. Mer om hur kvaliteten i nätverksamheten ska bedömas beskrivs i Ei:s rapport Ei R2010:08 Kvalitetsbedömning av elnät vid förhandsreglering.

Enligt 4 kap. 1 § Ei:s föreskrifter (EIFS 2011:1) ska Ei, enligt vad som följer av 3 och 6 §§ samma kapitel, fastställa en normnivå för kvaliteten baserad på företagets leveransavbrott under de fyra kalenderår som infaller två år innan tillsynsperioden börjar.

Energimarknadsinspektionens föreskrifter (EIFS 2011:1) definierar vad som avses med kvaliteten i en nätkoncessionshavarens sätt att bedriva nätverksamhet. För regionnätetsföretag beräknas kvaliteten med fyra kvalitetsindikatorer som beskrivs närmare i 4 kap. 7 – 10 §§ föreskrifterna. Avbrotten som ligger till grund för beräkning är enligt 2 kap samma föreskrifter de som sker i gräns- eller uttagpunkt. Eftersom regionnätet RER00903 inte haft några avbrott under den angivna perioden ska normnivåerna på kvalitetsindikatorerna fastställas till 0.

Detta yttrande har beslutats av chefsjuristen Göran Morén. Vid den slutliga handläggningen har därutöver deltagit ställföreträdande generaldirektören Tony Rosten, biträdande chefsjuristen Hanna Abrahamsson, analytikerna Semira Pandur och Mathilda Lindbörsson samt verksjuristen Christina Hjulström, föredragande.

Göran Morén

Christina Hjulström

Datum
2013-09-12

Diariern
2011-101549, 2013-
101958, 2013-101959,
2013-101340

Bilagor:

1. Sammanställning av inrapporterade uppgifter för REL00136
2. Sammanställning av inrapporterade uppgifter för RER00903
3. Beräknad intäktsram för REL00136
4. Beräknad intäktsram för RER00903
5. Faktorprisindex för elnätsverksamhet, regionnät (SCB)
6. Beräknad intäktsram 2011-10-28 för REL00136 utifrån Ei:s modifierade metod
7. Beslut av Ei den 25 oktober 2012 (dnr 2012-100442)
8. Beslut av ei den 21 februari 2013 (dnr 2012-100442)

Uppgifter som grund för föreslagen Intäktsram

Företag:	Öresundskraft Nordvästra Skåne AB	Postadress:	Box 642
Postnr / Ort:	251 06 / HELSINGBORG	Redovisningsenhet:	REL00136
Rapportör	Roland Forsberg	Rapport Inskickad datum:	2013-08-28
Områdeskoncessioner:	436BQ, 436BQ(1), 436BQ(2)		
Linjekoncessioner	205CV, 436As, 436Au, 436Bl, 436Bm, 436Bn, 436Bp, 436Br, 436BR(1), 436Bs, 436Bs(1), 436Ilä, 436Ilö, 436Ilö(1)		

Förslag till intäktsram

Föreslagen intäktsram: 375128

Sammanställning av rapporterade data

Tabell 1. Uppgifter om värdering av anläggningstillgångar till nuanskaffningsvärde (NUAK), 5 kap. 4-7 §§, Energimarknadsinspektionens föreskrifter och allmänna råd (EIFS 2010:6, 5 kap) om nätkoncessionshavarens förslag till intäktsram och insamling av uppgifter för att bestämma intäktsramens storlek.

Värderingsmetod	Linjeringar		Strömlinor, transformatorer och kraftutrustning		Ersätare och icke-system		Summa (tkr)
	Antal km	NUAK (tkr)	Antal st	NUAK (tkr)	Antal st	NUAK (tkr)	
1. Normvärde	926	370 114	754	268 941	9 207	17 816	656 870
2. Anskaffningsvärde	0	0	0	0	1	848	848
3. Bokfört värde	0	0	0	0	0	0	0
4. Annat skäligt värde	0	0	0	0	182	2 315	2 315
5. Summa	926	370 114	754	268 941	9 390	20 978	660 033

Tabell 2. Uppgifter om förändringar i anläggningstillgångar under åren 2011-2015, 5 kap. 8 §, EIFS 2010:6





Datum

Dnr

2013-09-04

2013-101958

Investering	Ledningar		Stationer, transformatorer och koppelutrustning		Ermätare och IC-system		Summa (tkr)
	Antal km	NUAK (tkr)	Antal st	NUAK (tkr)	Antal st	NUAK (tkr)	
1. 2011 H1	8	10 550	1	400	100	200	11 150
2. 2011 H2	8	10 550	1	400	100	200	11 150
3. 2012 H1	3	1 300	1	2 200	100	200	3 700
4. 2012 H2	3	1 300	1	2 200	100	200	3 700
5. 2013 H1	3	1 300	0	200	100	200	1 700
6. 2013 H2	3	1 300	0	200	100	200	1 700
7. 2014 H1	3	1 300	0	200	100	200	1 700
8. 2014 H2	3	1 300	0	200	100	200	1 700
9. 2015 H1	3	1 300	0	200	100	200	1 700
10. 2015 H2	3	1 300	0	200	100	200	1 700



Tabell 3. Uppgifter om förändringar i anläggningstillgångar under åren 2011-2015, kap 5. 9 §, EIFS 2010:6

Uppgiftsbeskrivning	Ledningar		Stationer, transformatorer och kondensatorer		Erdnät och system		Sammanlagt
	Antal km	NUAK (tkr)	Antal st	NUAK (tkr)	Antal st	NUAK (tkr)	
1. 2011 H1	4	2 200	0	0	50	100	2 300
2. 2011 H2	4	2 200	0	0	50	100	2 300
3. 2012 H1	0	0	0	0	50	100	100
4. 2012 H2	0	0	0	0	50	100	100
5. 2013 H1	0	0	0	0	50	100	100
6. 2013 H2	0	0	0	0	50	100	100
7. 2014 H1	0	0	0	0	50	100	100
8. 2014 H2	0	0	0	0	50	100	100
9. 2015 H1	0	0	0	0	50	100	100
10. 2015 H2	0	0	0	0	50	100	100

Tabell 4. Uppgifter enligt 5 kap. 12§, EIFS 2010:6 (tusental kronor)

	2006	2007	2008	2009
1. Avbrottsersättning till kund som bokats som kostnad i Årsrapporten	0	0	4	0
2. Leasing och/eller hyreskostnader för anläggningar som ingår i kapitalbasen	0	0	0	0

Tabell 5. Anläggningstillgångar som inte ingår i kapitalbasen (t.ex byggnader o mark, maskiner, inventarier mm), 5 kap. 13§, EIFS 2010:6 (tusental kronor)

	2005	2006	2007	2008	2009
1. Utgående bokfört värde	676	552	629	512	
2. Årets avskrivningar		124	113	117	86

Tabell 6. Uppgifter angående punkter, 5 kap. 15§, EIFS 2010:6 (antal)

	2010
1. Antal uttagspunkter	9 390
2. Antal gränspunkter	2
3. Antal inmatningspunkter	1





Tabell 7. Uppgifter hämtade från Årsrapporter i Neon, 5 kap. 10-12 §§, EIFS 2010:6

Kostnader		2006	2007	2008	2009
Tusental kronor					
1. Transitering och inköp av kraft	RR7320	21 173	24 031	22 882	24 387
2. Råvaror och förnödenheter alt. Handelsvaror	RR73120	0	0	0	0
3. Övriga externa kostnader	RR73130	11 030	11 306	17 438	15 702
4. Personalkostnader	RR73140	4 989	4 595	0	0
5. Jämförelsestörande kostnader (utgått fr.o.m. 2009)	RR73170	0	0	2 799	
6. Övriga rörelsekostnader	RR73180	0	680	409	0
7. Förändring av varulager	RR71120	0	0	0	0
8. Förändring av pågående arbete för annans räkning (ingår i RR71120 fr.o.m. 2009)	RR71130	0	0	0	
9. Aktiverat arbete för egen räkning	RR71140	0	0	0	0
10. Kostnad för abonnemang till överliggande och angränsande nät	TN630100	17 458	17 497	17 393	18 477
11. Ersättning till innehavare av produktionsanläggning för inmatning	TN630500	14	13	16	11
12. Kostnad för att täcka nätförluster, inköp	TN630450	3 127	5 942	4 887	5 835
13. Kostnad för att täcka nätförluster, egen produktion	TN630451	0	0	0	0
14. Myndighetsavgifter	RR7324	574	579	586	583
15. Ersättning från överliggande nät avseende leveransavbrott	RR7323	0	0	0	0

Tabell 8. Uppskattade kostnader i nätverksamheten under tillsynsperioden, 5 kap. 14 §, EIFS 2010:6

Tusental kronor		2012	2013	2014	2015
1. Kostnad för att täcka nätförluster, inköp		5 626	5 802	5 802	5 802
2. Kostnad för att täcka nätförluster, egen produktion		0	0	0	0
3. Kostnad för abonnemang till överliggande och angränsande nät		27 480	29 129	30 294	31 505
4. Ersättning till innehavare av produktionsanläggning för inmatning		12	12	12	12
5. Kostnad för myndighetsavgifter		578	578	578	578





Uppgifter som grund för föreslagen Intäktsram

Företag: Öresundskraft AB Postadress: Box 642
 Postnr / Ort: 251 06 / HELSINGBORG Redovisningsenhet: RER00903
 Rapportör: Roland Forsberg Rapport Inskickad datum: 2013-08-28
 Områdeskoncessioner:
 Linjekoncessioner: 205CU, 436BS, 436Bs(1)

Förslag till intäktsram

Föreslagen intäktsram: 163619

Sammanställning av rapporterade data

Tabell 1. Uppgifter om värdering av anläggningstillgångar till nuanskaffningsvärde (NUAK), 5 kap. 4-7 §§, Energimarknadsinspektionens föreskrifter och allmänna råd (EIFS 2010:6, 5 kap) om nätkoncessionshavarens förslag till intäktsram och insamling av uppgifter för att bestämma intäktsramens storlek.

Värderingskategori	Ledningar		Stationer, transformatorer och kringutrustning		Elmätare och IIS-system		Summa (tkr)
	Antal km	NUAK (tkr)	Antal st	NUAK (tkr)	Antal st	NUAK (tkr)	
1. Normvärde	148	91 346	24	57 921	0	0	149 267
2. Anskaffningsvärde	0	0	0	0	0	0	0
3. Bokfört värde	0	0	0	0	0	0	0
4. Annat skäligt värde	0	0	0	0	2	77	77
5. Summa	148	91 346	24	57 921	2	77	149 344

Tabell 2. Uppgifter om förändringar i anläggningstillgångar under åren 2011-2015, 5 kap. 8 §, EIFS 2010:6

Investering	Ledningar		Stationer, transformatorer och kringutrustning		Elmätare och IIS-system		Summa (tkr)
	Antal km	NUAK (tkr)	Antal st	NUAK (tkr)	Antal st	NUAK (tkr)	
1. 2011 H1	0	0	0	0	0	0	0
2. 2011 H2	0	0	0	0	0	0	0
3. 2012 H1	0	0	0	0	0	0	0
4. 2012 H2	0	0	0	0	0	0	0
5. 2013 H1	0	0	0	0	0	0	0
6. 2013 H2	0	0	0	0	0	0	0
7. 2014 H1	0	0	0	0	0	0	0
8. 2014 H2	0	0	0	0	0	0	0
9. 2015 H1	0	0	0	0	0	0	0
10. 2015 H2	0	0	0	0	0	0	0



Tabell 3. Uppgifter om förändringar i anläggningstillgångar under åren 2011-2015, kap 5. 9 §, EIFS 2010:6

Uträngning	Ledningar		Stationär transformatorer och kringutrustning		Ekmatare och IT-system		Summa (tkr)
	Antal km	NUAK (tkr)	Antal st	NUAK (tkr)	Antal st	NUAK (tkr)	
1. 2011 H1	0	0	0	0	0	0	0
2. 2011 H2	0	0	0	0	0	0	0
3. 2012 H1	0	0	0	0	0	0	0
4. 2012 H2	0	0	0	0	0	0	0
5. 2013 H1	0	0	0	0	0	0	0
6. 2013 H2	0	0	0	0	0	0	0
7. 2014 H1	0	0	0	0	0	0	0
8. 2014 H2	0	0	0	0	0	0	0
9. 2015 H1	0	0	0	0	0	0	0
10. 2015 H2	0	0	0	0	0	0	0

Tabell 4. Uppgifter enligt 5 kap. 12§, EIFS 2010:6 (tusental kronor)

	2006	2007	2008	2009
1. Avbrottsersättning till kund som bokats som kostnad i Årsrapporten	0	0	0	0
2. Leasing och/eller hyreskostnader för anläggningar som ingår i kapitalbasen	0	0	0	0

Tabell 5. Anläggningstillgångar som inte ingår i kapitalbasen (t.ex byggnader o mark, maskiner, inventarier mm), 5 kap. 13§, EIFS 2010:6 (tusental kronor)

	2005	2006	2007	2008	2009
1. Utgående bokfört värde	153	125	142	116	
2. Årets avskrivningar		28	25	26	20

Tabell 6. Uppgifter angående punkter, 5 kap. 15§, EIFS 2010:6 (antal)

	2010
1. Antal uttagspunkter	1
2. Antal gränspunkter	3
3. Antal Inmatningspunkter	0



Tabell 7. Uppgifter hämtade från Årsrapporter i Neon, 5 kap. 10-12 §§, EIFS 2010:6

Kostnader		2006	2007	2008	2009
Tusental kronor					
1. Transitering och inköp av kraft	RR7320	21 165	21 124	20 783	20 733
2. Råvaror och förnödenheter alt. Handelsvaror	RR73120	0	0	0	0
3. Övriga externa kostnader	RR73130	2 496	11 306	3 945	3 553
4. Personalkostnader	RR73140	1 129	1 039	0	0
5. Jämförelsestörande kostnader (utgått fr.o.m. 2009)	RR73170	0	0	633	
6. Övriga rörelsekostnader	RR73180	0	154	92	0
7. Förändring av varulager	RR71120	0	0	0	0
8. Förändring av pågående arbete för annans räkning (ingår i RR71120 fr.o.m. 2009)	RR71130	0	0	0	
9. Aktiverat arbete för egen räkning	RR71140	0	0	0	0
10. Kostnad för abonnemang till överliggande och angränsande nät	TN630100	20 246	20 193	20 024	20 113
11. Ersättning till innehavare av produktionsanläggning för inmatning	TN630500	0	0	0	0
12. Kostnad för att täcka nätförluster, inköp	TN630450	912	924	752	613
13. Kostnad för att täcka nätförluster, egen produktion	TN630451	0	0	0	0
14. Myndighetsavgifter	RR7324	7	7	7	7
15. Ersättning från överliggande nät avseende leveransavbrott	RR7323	0	0	0	0

Tabell 8. Uppskattade kostnader i nätverksamheten under tillsynsperioden, 5 kap. 14 §, EIFS 2010:6

Kostnader		2012	2013	2014	2015
1. Kostnad för att täcka nätförluster, inköp		774	798	798	798
2. Kostnad för att täcka nätförluster, egen produktion		0	0	0	0
3. Kostnad för abonnemang till överliggande och angränsande nät		25 699	27 241	28 331	29 463
4. Ersättning till innehavare av produktionsanläggning för inmatning		0	0	0	0
5. Kostnad för myndighetsavgifter		7	7	7	7

Löpande kostnader

Löpande kostnader består av påverkbara och opåverkbara löpande kostnader.

Opåverkbara löpande kostnader

Opåverkbara löpande kostnader har prognostiserats av företaget enligt uppgifter i tabell

3.

Tabell 3

tkr	2012	2013	2014	2015
Kostnad för att täcka nätförluster, inköp	5 626	5 802	5 802	5 802
Kostnad för att täcka nätförluster, egen produktion	0	0	0	0
Kostnad för abonnemang till överliggande och angränsande nät	27 480	29 129	30 294	31 505
Ersättning till innehavare av produktionsanläggning för inmatning	12	12	12	12
Kostnad för myndighetsavgifter	578	578	578	578
Summa	33 696	35 521	36 686	37 897
Summa perioden 2012-2015		143 800		

Påverkbara löpande kostnader

Vid beräkning av påverkbara löpande kostnader har Ei utgått från företagets rapporterade uppgifter. Dessa uppgifter har räknats upp till 2010 års prisnivå och åsatts ett effektiviseringskrav på 1 procent enligt tabell 4.

Tabell 4

År	2006	2007	2008	2009	
Kostnader					
Transitering och inköp av kraft	RR7320	21 173	24 031	22 882	24 387
Råvaror och förnödenheter alt. Handelsvaror	RR73120	0	0	0	0
Övriga externa kostnader	RR73130	11 030	11 306	17 438	15 702
Personalkostnader	RR73140	4 989	4 585	0	0
Jämförelsestörande kostnader	RR73170	0	0	2 799	0
Övriga rörelsekostnader	RR73180	0	680	409	0
Summa Kostnader		37 192	40 612	43 528	40 089
Justering för beräkning av påverkbara löpande kostnader med effektiviseringskrav					
Förändring av varulager	RR71120	0	0	0	0
Förändring av pågående arbete för annans räkning	RR71130	0	0	0	0
Aktiverat arbete för egen räkning	RR71140	0	0	0	0
Kostnad för abonnemang till överliggande och angränsande nät	TN630100	17 458	17 497	17 393	18 477
Ersättning till innehavare av produktionsanläggning för inmatning	TN630500	14	13	18	11
Kostnad för att täcka nätförluster, inköp	TN630450	3 127	5 942	4 887	5 835
Kostnad för att täcka nätförluster, egen produktion	TN630451	0	0	0	0
Myndighetsavgifter	RR7324	574	579	586	583
Leasing och/eller hyreskostnader för anläggningar som ingår i kapitalbasen		0	0	0	0
Summa avgår		21 173	24 031	22 882	24 906
Avbrottsersättning ingår ej i intäktsramen					
Avbrottsersättning till kund som bokats som kostnad i redovisningen		0	0	4	0
Ersättning från överliggande nät avseende leveransavbrott	RR7323	0	0	0	0
Påverkbara kostnader som kommer att ha effektiviseringskrav		16 019	16 581	20 642	15 183
Anläggningstillgångar som inte ingår i kapitalbasen	2005	2006	2007	2008	2009
Utgående bokfört värde	676	552	629	512	
Årets avskrivningar		124	113	117	86
Kapitalkostnad för anläggningar som inte ingår i kapitalbasen		157	139	147	111
Påverkbara kostnader som kommer att ha effektiviseringskrav inkl. kapitalkostnad		16 176	16 720	20 789	15 294
Uppräkningsfaktor till 2010		1,136	1,087	1,053	1,020
Summa påverkbara kostnader i 2010 års prisnivå		18 381	18 174	21 883	15 606
Medelvärde 2006-2009 påverkbara kostnader som kommer att ha effektiviseringskrav i 2010 års prisnivå					18 511

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Påverkbara kostnader						
inklusive effektiviseringskrav	18 326	18 143	17 961	17 782	17 604	17 428
Totalsumma påverkbara kostnader för perioden				70 775		

Intäktsramsberäkning

Intäktsramen beräknas till 337 367 tkr i 2010 års prisnivå, se tabell 5.

Tabell 5

	tkr
Kapitalkostnader	170 561
Opåverkbara kostnader	143 800
Påverkbara kostnader	70 775
Beräknad intäktsram med schablonmetoden	385 136
Varav utan opåverkbara kostnader och kapitalkostnader för nettokapitalbasförändringar	236 969
Historiska intäkter exkl. opåverkbara kostnader	165 315
Kapitalkostnad för nettokapitalbasförändringar	4 367
Skillnad mellan beräknad intäktsram exkl opåverkbara kostnader samt kapitalkostnader för nettokapitalbasförändringar och historiska intäkter exkl. opåverkbara kostnader	71 654
6/18 av skillnaden	23 885
Intäktsram 2012-2015	337 367

Löpande kostnader

Löpande kostnader består av påverkbara och opåverkbara löpande kostnader.

Opåverkbara löpande kostnader

Opåverkbara löpande kostnader har prognostiserats av företaget enligt uppgifter i tabell 3.

Tabell 3

tkr	2012	2013	2014	2015
Kostnad för att täcka nätförluster, inköp	774	798	798	798
Kostnad för att täcka nätförluster, egen produktion	0	0	0	0
Kostnad för abonnemang till överliggande och angränsande nät	25 699	27 241	28 331	29 463
Ersättning till innehavare av produktionsanläggning för inmatning	0	0	0	0
Kostnad för myndighetsavgifter	7	7	7	7
Summa	26 480	28 046	29 136	30 268
Summa perioden 2012-2015			113 930	

Påverkbara löpande kostnader

Vid beräkning av påverkbara löpande kostnader har Ei utgått från företagets rapporterade uppgifter. Dessa uppgifter har räknats upp till 2010 års prisnivå och åsatts ett effektiviseringskrav på 1 procent enligt tabell 4.

Tabell 4

Ukr	2005	2007	2008	2009		
Kostnader						
Transitering och inköp av kraft	RR7320	21 165	21 124	20 783	20 733	
Råvaror och förnödenheter alt. Handelsvaror	RR73120	0	0	0	0	
Övriga externa kostnader	RR73130	2 496	2 558	3 945	3 553	
Personalkostnader	RR73140	1 129	1 039	0	0	
Jämförelsesstörande kostnader	RR73170	0	0	633	0	
Övriga rörelsekostnader	RR73180	0	154	92	0	
Summa Kostnader		24 790	24 875	25 453	24 286	
Justering för beräkning av påverkbara löpande kostnader med effektiviseringskrav						
Förändring av varulager	RR71120	0	0	0	0	
Förändring av pågående arbete för annans räkning	RR71130	0	0	0	0	
Aktiverat arbete för egen räkning	RR71140	0	0	0	0	
Kostnad för abonnemang till överliggande och angränsande nät	TN830100	20 246	20 193	20 024	20 113	
Ersättning till innehavare av produktionsanläggning för inmatning	TN830500	0	0	0	0	
Kostnad för att täcka nättförluster, inköp	TN630450	912	824	752	613	
Kostnad för att täcka nättförluster, egen produktion	TN630451	0	0	0	0	
Myndighetsavgifter	RR7324	7	7	7	7	
Leasing och/eller hyreskostnader för anläggningar som ingår i kapitalbasen		0	0	0	0	
Summa avgår		21 165	21 124	20 783	20 733	
Avbrottsersättning ingår ej i intäktsramen						
Avbrottsersättning till kund som bokats som kostnad i redovisningen		0	0	0	0	
Ersättning från överliggande nät avseende leveransavbrott	RR7323	0	0	0	0	
Påverkbara kostnader som kommer att ha effektiviseringskrav		3 625	3 751	4 670	3 553	
Anläggningsstillgångar som inte ingår i kapitalbasen		2005	2006	2007	2008	2009
Utgående bokfört värde		153	125	142	116	
Årets avskrivningar			28	25	26	20
Kapitalkostnad för anläggningar som inte ingår i kapitalbasen		35	31	33	25	
Påverkbara kostnader som kommer att ha effektiviseringskrav inkl. kapitalkostnad		3 660	3 782	4 703	3 578	
Uppräkningsfaktor till 2010		1,124	1,075	1,053	1,010	
Summa påverkbara kostnader i 2010 års prisnivå		4 113	4 067	4 951	3 614	
Medelvärde 2006-2009 påverkbara kostnader som kommer att ha effektiviseringskrav i 2010 års prisnivå					4 186	

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Påverkbara kostnader						
inklusive effektiviseringskrav	4 144	4 103	4 062	4 021	3 981	3 941
Totalsumma påverkbara kostnader för perioden				16 005		

Intäktsramsberäkning

Intäktsramen beräknas till 146 517 tkr i 2010 års prisnivå, se tabell 5.

Tabell 5

	tkr
Kapitalkostnader	35 795
Opåverkbara kostnader	113 930
Påverkbara kostnader	16 006
Beräknad intäktsram med schablonmetoden	165 731
Varav utan opåverkbara kostnader och kapitalkostnader för nettokapitalbasförändringar	51 801
Historiska intäkter exkl. opåverkbara kostnader	22 980
Skilnad mellan beräknad intäktsram utan opåverkbara kostnader och kapitalkostnader för nettokapitalbasförändringar	28 821
6/18 av skilnaden	9 607
Intäktsram 2012-2015	146 517

FAKTORPRISINDEX FÖR ELNÄTSFÖRETAG - REGIONNÄT

Statistiska centralbyrån, SCB, tar på uppdrag av Energimarknadsinspektionen fram ett Faktorprisindex för elnätsföretag. Syftet är att mäta ändringar i kostnaderna för elnätsföretag.

Faktorprisindex för elnätsföretag är ett fastbasindex. Bastidpunkt är september 2010, och därefter räknas nya värden fram för september varje år. Ett fastbasindex mäter förändringar jämfört med bastidpunkten. Indexet är också ett Inputindex. Med input avses de resurser som används i verksamheten.

Underlaget till kostnadsbudgeten för indexserien har erhållits från företag inom lokal-, region- och stamnät via enkäter samt från elnätsföretagens årsrapporter.

Kostnadsslag	Vikt	2006	2007	2008	2009	2010	%förändr.* 2010/2009
		Sep	Sep	Sep	Sep	Sep	
Drift och underhållskostnader, opåverkbart	100	54	75	96	83	107	-6,9
Överliggande nät	76		78	105	84	113	-11,5
Nätförluster	24		64	67	82	90	11,5
Drift och underhållskostnader, påverkbart ¹		19	89	93	95	99	1,0
Kapitalkostnader	100	27	92	99	102	97	2,6
Avskrivningar (anläggningskostnaden) ²	82		86	92	94	95	4,9
Räntor	18		116	130	137	107	-6,9
Regionnät		100	82	96	90	103	-3,0

*Beräknad på indexial med flera decimaler

1) Indexet "Drift och underhållskostnader, påverkbart" (OPEX Regionnät) används för uppräknig av kostnader i den kommande intäktsregleringen av elnätsföretagen.

2) Indexet "Avskrivningar (anläggningskostnaden)" (CAPEX Regionnät) är avsett som referens till faktorprisindex för flerbostadshus som används för uppräknig av kapitalbasen i den kommande intäktsregleringen.

FAKTORPRISINDEX FÖR ELNÄTSFÖRETAG - REGIONNÄT

Statistiska centralbyrån, SCB, tar på uppdrag av Energimarknadsinspektionen fram ett Faktorprisindex för elnätsföretag. Syftet är att mäta ändringar i kostnaderna för elnätsföretag.

Faktorprisindex för elnätsföretag är ett fastbasindex. Bastidpunkt är september 2010, och därefter räknas nya värden fram för september varje år. Ett fastbasindex mäter förändringar jämfört med bastidpunkten. Indexet är också ett Inputindex. Med input avses de resurser som används i verksamheten.

Underlaget till kostnadsbudgeten för indexserien har erhållits från företag inom lokal-, region- och stamnät via enkäter samt från elnätsföretagens årsrapporter.

Kostnadslag	Vikt	2006	2007	2008	2009	2010	%-förändr.*	
		Sep	Sep	Sep	Sep	Sep	2010/2009	
Drift och underhållskostnader, opåverkbart	100	54	75	96	83	107	100	-6,9
Överliggande nät	76		78	105	84	113	100	-11,5
Nätförluster	24		64	67	82	90	100	11,5
Drift och underhållskostnader, påverkbart ¹		19	89	93	95	99	100	1,0
Kapitalkostnader	100	27	92	99	102	97	100	2,6
Avskrivningar (anläggningskostnaden) ²	82		86	92	94	95	100	4,9
Räntor	18		116	130	137	107	100	-6,9
Regionnät		100	82	96	90	103	100	-3,0

*Beräknad på indextal med flera decimaler

1) Indexet "Drift och underhållskostnader, påverkbart" (OPEX Regionnät) används för uppräknig av kostnader i den kommande intäktsregleringen av elnätsföretagen.

2) Indexet "Avskrivningar (anläggningskostnaden)" (CAPEX Regionnät) är avsett som referens till faktorprisindex för flerbostadshus som används för uppräknig av kapitalbasen i den kommande intäktsregleringen.

Bilaga 6

Beräknad intäktsram för REL00136

Schablonmetoden

För att beräkna intäktsram för elnätverksamhet med schablonmetoden adderas kapitalkostnader och löpande kostnader.

Kapitalkostnader

Kapitalkostnaden har beräknats med real annuitet utifrån företagets rapporterade uppgifter om anläggningstillgångarna, se tabell 1.

Tabell 1 beskriver kapitalbasvärde beräknat på ingående kapitalbas 2010 samt investeringar och utranteringar halvårsvis under 2011 till 2015. Nettosumman av investeringar och utranteringar per anläggningsskattor visas under rubriken "investeringar och utranteringar" (förändringar i NUAK i nivå 2010). Nettosumman av investeringar och utranteringar för varje anläggningsskattor och halvår läggs sedan till den totala kapitalbasen för respektive anläggningsskattor fr.o.m påföljande halvår.

Tabell 2 visar beräkning av kapitalkostnader för nettokapitalbasförändringar.

Med utgångspunkt från den WACC som Ei använder och den avskrivningstid som används för varje anläggningsskattor visas sedan under rubriken "Annuitet" den faktor som kapitalbasen ska multipliceras med för att få fram en kapitalkostnad för varje halvår.

Under rubriken "Kapitalkostnad" visas kapitalkostnaden för varje halvår per anläggningsskattor. Summan av dessa blir den totala kapitalkostnaden för hela tillsynsperioden.

Tabell 1 Kapitalkostnadsberäkning

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Investeringar och utranteringar (i respektive års prisnivå)						
Stationer, transformatorer och kringutrustning	451 420	8 350	1 330	1 300	1 300	1 300
Elmätare och IT-system	228 820	400	2 200	2 200	2 000	200
Elmätare och IT-system	21 058	100	100	100	100	100
Summa investeringar och utranteringar	701 298	8 850	3 630	3 600	3 400	3 400
Tillgodoräknat kapitalbasvärde per halvår (i respektive års prisnivå)						
Stationer, transformatorer och kringutrustning	491 420	421 420	478 100	479 400	482 000	483 300
Elmätare och IT-system	309 878	335 662	327 692	319 692	332 382	332 482
Elmätare och IT-system	21 058	21 158	21 258	21 258	21 458	21 758
Summa kapitalbasvärde	822 356	778 240	827 050	820 350	835 840	837 540
Omställningskostnader (inkluderat index för byggkostnader)		1 000	1 000	1 000	1 000	1 000
Summa Kapitalbas	822 356	779 240	828 050	821 350	836 840	838 540
WACC			5,20%	5,20%	5,20%	5,20%
Avskrivningsfaktorer i år:			Annuitet	Annuitet	Annuitet	Annuitet
Stationer, transformatorer och kringutrustning	40		5,94%	5,93%	5,93%	5,93%
Elmätare och IT-system	40		13,09%	13,09%	13,09%	13,09%
Kapitalkostnad						
= Kapitalbas korrigerad med index x Annuitet						
Kapitalkostnad Stationer, transformatorer och kringutrustning			16 317	14 382	14 472	14 311
Kapitalkostnad Elmätare och IT-system			1 011	1 007	9 342	9 348
Summa Kapitalkostnad halvår			17 328	15 389	23 814	23 659
Summa kapitalkostnad halvår i respektive års prisnivå			25 517	25 618	25 791	25 891
Kapitalkostnad för perioden i 2010 års prisnivå			51 103	51 531	51 737	51 941
					205 256	

Tabell 2 Kapitalkostnadsberäkning för nettokapitalbasförändringar

	2011 H2	2012	2013	2014	2015
Investeringar och uträstningar (i respektive års prisnivå)					
Ledningar	8 200	1 300	1 300	1 300	1 300
Stationer, transformatorer och kringutrustning	400	2 200	2 200	200	200
Elmätare och IT-system	100	100	100	100	100
Tillgodordnat Kapitalbasvärde per halvår (i respektive års prisnivå)					
Ledningar	0	8 300	9 600	10 500	12 200
Stationer, transformatorer och kringutrustning	0	400	2 600	4 800	5 000
Elmätare och IT-system	0	100	200	300	400
Omräkningsfaktor (äktorsindex för byggnader)		1,000	1,000	1,150	1,000
Summa Kapitalbas	0	8 800	12 400	16 050	17 600
WACC		5,20%	5,20%	5,20%	5,20%
Ändringsstöd i år		Annuitet	Annuitet	Annuitet	Annuitet
Ledningar	40	5,09%	5,09%	5,09%	5,09%
Stationer, transformatorer och kringutrustning	40	5,09%	5,09%	4,00%	5,75%
Elmätare och IT-system	10	13,08%	13,08%	13,08%	13,08%
Kapitalkostnad					
→ Kapitalbas korrigerad med index x Annuitet		2012	2013	2014	2015
Kapitalkostnad Ledningar		250	283	323	397
Kapitalkostnad Stationer, transformatorer och kringutrustning		12	70	144	150
Kapitalkostnad Elmätare och IT-system		7	13	20	28
Summa kapitalkostnad per år		269	300	487	575
Summa kapitalkostnad helår i 2010 års prisnivå		648		1 034	
Kapitalkostnad för perioden i 2010 års prisnivå				1 208	1 440
				4 367	

Löpande kostnader

Löpande kostnader består av påverkbara och opåverkbara löpande kostnader.

Opåverkbara löpande kostnader

Opåverkbara löpande kostnader har prognostiserats av företaget enligt uppgifter i tabell 3.

Tabell 3

tkr				
Kostnad för att täcka nätförluster, inköp	6 400	6 600	6 600	6 600
Kostnad för att täcka nätförluster, egen produktion	0	0	0	0
Kostnad för abonnemang till överliggande och angränsande nät	47 024	49 846	51 840	53 913
Ersättning till innehavare av produktionsanläggning för inmatning	12	12	12	12
Kostnad för myndighetsavgifter	585	585	585	585
Summa	54 021	57 043	59 037	61 110
Summa perioden 2012-2015		231 211		

Påverkbara löpande kostnader

Vid beräkning av påverkbara löpande kostnader har Ei utgått från företagets rapporterade uppgifter. Dessa uppgifter har räknats upp till 2010 års prisnivå och åsatts ett effektiviseringskrav på 1 procent enligt tabell 4.

Tabell 4

tkr		2006	2007	2008	2009	
Kostnader						
Transitering och inköp av kraft	RR7320	37 857	40 650	39 158	40 170	
Råvaror och förmödenheter alt. Handelsvaror	RR73120	0	0	0	0	
Övriga externa kostnader	RR73130	13 528	13 864	21 383	19 255	
Personalkostnader	RR73140	6 118	5 534	0	0	
Jämförelsestörande kostnader	RR73170	0	0	3 432	0	
Övriga rörelsekostnader	RR73180	0	834	501	0	
Summa Kostnader		57 501	60 982	64 474	59 425	
Justering för beräkning av påverkbara löpande kostnader med effektiviseringskrav						
Förändring av varulager	RR71120	0	0	0	0	
Förändring av pågående arbete för annans räkning	RR71130	0	0	0	0	
Aktiverat arbete för egen räkning	RR71140	0	0	0	0	
Kostnad för abonnemang till överliggande och angränsande nät	TN630100	33 223	33 185	32 910	33 640	
Ersättning till innehavare av produktionsanläggning för inmatning	TN630500	14	13	16	11	
Kostnad för att täcka nätförluster, inköp	TN630450	4 039	6 868	5 639	6 448	
Kostnad för att täcka nätförluster, egen produktion	TN630451	0	0	0	0	
Myndighetsavgifter	RR7324	561	565	563	590	
Leasing och/eller hyreskostnader för anläggningar som ingår i kapitalbasen		0	0	0	0	
Summa avgår		37 857	40 650	39 158	40 689	
Avbrottsersättning ingår ej i Intäktsramen						
Avbrottsersättning till kund som bokats som kostnad i redovisningen		0	0	4	0	
Ersättning från överliggande nät avseende leveransavbrott	RR7323	0	0	0	0	
Påverkbara kostnader som kommer att ha effektiviseringskrav		19 644	20 332	25 312	18 736	
Antäggningstillgångar som inte ingår i kapitalbasen						
		2005	2006	2007	2008	2009
Utgående bokfört värde		829	677	771	628	
Årets avskrivningar			152	138	143	106
Kapitalkostnad för anläggningar som inte ingår i kapitalbasen		192	171	180	136	
Påverkbara kostnader som kommer att ha effektiviseringskrav inkl. kapitalkostnad		19 836	20 503	25 492	18 872	
Uppräkningsfaktor till 2010						
		1,136	1,087	1,053	1,020	
Summa påverkbara kostnader i 2010 års prisnivå		22 541	22 286	26 834	19 257	
Medelvärde 2006-2009 påverkbara kostnader som kommer att ha effektiviseringskrav i 2010 års prisnivå					22 729	

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Påverkbara kostnader						
inklusive effektiviseringskrav	22 502	22 277	22 054	21 834	21 616	21 399
Totalsumma påverkbara kostnader för perioden				86 903		

Intäktsramsberäkning

Intäktsramen beräknas till 336 631 tkr i 2010 års prisnivå, se tabell 5.

Tabell 5

Kapitalkostnader	206 356
Opåverkbara kostnader	231 211
Påverkbara kostnader	86 903
Beräknad intäktsram med schablonmetoden	524 470
Varav utan opåverkbara kostnader och kapitalkostnader för nettokapitalbasförändringar	288 892
Historiska intäkter exkl. opåverkbara kostnader	188 116
Kapitalkostnad för nettokapitalbasförändringar	4 367
Skillnad mellan beräknad intäktsram exkl opåverkbara kostnader samt kapitalkostnader för nettokapitalbasförändringar och historiska intäkter exkl. opåverkbara kostnader	100 776
6/18 av skillnaden	33 592
	457 286

Datum
2012-10-25Dnr
12-100442Öresundskraft (Öresundskraft Nordvästra Skåne AB)
Nät
Box 642
251 06 Helsingborg

Fråga om nättariff och redovisning

Beslut

1. Energimarknadsinspektionen (Ei) förelägger Öresundskraft Nordvästra Skåne AB (Öresundskraft) att ändra nättarifferna så att kostnader som är hänförliga till nätkoncession för området (REL 00136) inte ingår i tarifferna för kunder som är anslutna till Öresundskrafts 130 KV ledningsnät (436llä).

En skriftlig redovisning av hur nättarifferna har ändrats i enlighet med ovan ska lämnas till Ei senast 15 januari 2013.

2. Energimarknadsinspektionen förelägger Öresundskraft att vid redovisning av sin nätverksamhet redovisa nätkoncessionen för område (REL 00136) skilt från nätkoncessionen för linje (436llä).

Ärendet

Höganäs Energi AB (REL 080) har i en skrivelse till Ei (den 24 februari 2012) sammanfattningsvis påpekat att de i en anslutningspunkt, till Öresundskraft, vid 130 kV ledning har fått en oskälig höjning av motsvarande tariff (NH130). I skrivelsen redogör Höganäs för förhållandet i denna anslutningspunkt och anför därvid i huvudsak följande.

Öresundskraft har linjekoncession för aktuell ledning mellan Mörarp och Höganäs (Höganäs Energis anslutningspunkt), ca 25 km. I Mörarp finns en fördelningsstation ansluten till E.ON regionnät. Höganäs Energi har gjort en jämförelse mellan den höjning, mellan åren 2010 -2012, som finns i E.ON:s tariff (N130L) och Öresundskrafts tariff i Höganäs (NH130). Tariff N130L har höjts med totalt 7,7 % och tariff NH130 har höjts med totalt 15,4 % under samma period. I kronor räknat betalar Höganäs 4,5 Mkr mer i jämförelse med om företaget hade varit direkt anslutet till E.ON:s nät. Höganäs Energi vill därför att Energimarknadsinspektionen prövar riktigheten i denna taxesättning.

Höganäs Energi AB har därutöver bland annat även påpekat följande. Öresundskrafts linje redovisas inte som en "regionledning" utan ingår som en del i ett lokalnät (REL 00136). Linjens funktion är oomtvistligt densamma som en "regionledning" varför det finns skäl att ifrågasätta varför densamma inte klassificeras som en "regionledning". Denna oklarhet synes innebära att myndighetsgranskningen sker av lokalnätet och





linjens funktion som "regionledning" hamnar utanför tillsyn och kontroll med möjlighet att helt avgöra och fastställa priser och villkor för funktionen. Rådande förhållande gör att elkunderna i Höganäs kommun får principiellt en 6,5 procent högre taxa än grannarna i Ängelholm, Båstad, Helsingborg, Landskrona enbart av det skälet att det råkar vara en annan ägare till regionledningen som levererar elen en sista sträcka fram till HEAB:s koncessionsområde. Hade det funnits ytterligare ägare på en delsträcka hade kostnaderna blivit ännu högre, ett förhållande som påvisar ett systemfel.

Öresundskraft har med anledning av Höganäs anmälan anført i huvudsak följande. De höjningar av nätavgifterna som har gjorts (2011 och 2012) beror utöver ökade regionnätavgifter bl.a. på ökade driftkostnader och stigande förlustkostnader. De behöver skapa utrymme för förnyelse och reinvesteringar i det egna nätet. En generell höjning om 5 procent har därför genomförts för åren 2011 och 2012. Med generell höjning menar Öresundskraft att samtliga kunder fått ungefär lika stor procentuell höjning av nätavgiften. Höganäs Energi har inte fått någon högre höjning än någon annan.

Öresundskraft konstaterar också att detta nät inte bara innehåller en dubbelledning mellan Mörarp och Höganäs. Nätet innehåller även en fördelningsstation, H3 Gustav Adolf, med tillhörande 130 kV ställverk. Öresundskraft skriver att det finns tre intressenter som nyttjar nätet, och att kostnaderna för nätet ska bäras av dessa. Kostnaderna har fördelats efter effektanspråk - Höganäs Energi AB (70,4 %), Industrikunden Höganäs AB via transformering 130/50 kV i H3 (11,2 %) och Öresundskraft Nordvästra Skåne AB via avgreningar till stationerna H1 och H9 (18,4 %). När det gäller kostnaderna för stationen H3 är vissa delar kundspecifika, Höganäs energi är ensam nyttjare av tre fack medan Höganäs AB nyttjar två fack.

130 kV ledningen, ingår enligt Öresundskraft tekniskt i områdeskoncessionen i och med att det är deras förbindelse mellan Eons regionnät och Öresundskrafts fördelningsstationer i Hyllinge och Nyvång. Ledningen har redovisats tillsammans med områdeskoncessionen sedan uppstarten av elmarknadens omreglering 1996. Ledningen är inte helt belägen inom koncessionsområdet. Vidare skriver Öresundskraft att de har missat den ändring som är gjord i förordningen gentemot dess första lydelse, utan levt efter den ursprungliga lydelsen där belägenhet inte var något krav. Öresundskraft tillägger även att de har en 50 kV ledning som inte heller ligger helt belägen inom koncessionsområdet.

Rättsregler

Med nättariff avses, enligt 1 kap. 5 § ellagen, avgifter och övriga villkor för överföring av el och för anslutning till en ledning eller ett ledningsnät. Enligt 4 kap. 1 § ellagen ska nättariffer vara objektiva och icke-diskriminerande.

Av 3 kap. 3 § ellagen och 11 § förordningen (1995:1145) om redovisning av nätverksamhet framgår att om en nätkoncession för linje avser en ledning som organisatoriskt och tekniskt ingår i ett nät som innehas med stöd av nätkoncession för



område och som helt är belägen inom koncessionsområdet, ska redovisningen av nätkoncessionen för område även innefatta nätkoncessionen för linje.

Enligt 12 kap. 3 § ellagen får en tillsynsmyndighet meddela de förelägganden som behövs för att trygga efterlevnaden föreskrifter och villkor som omfattas av tillsynen.

Ei:s bedömning

Av utredningen i ärendet framgår att Öresundskraft har en 130 kV ledning (436IIä) som går från E.ONs regionnät i fördelningsstation i Mörap till fördelningsstation H3 Gustaf Adolf till vilken Höganäs Energi och industrikunden Höganäs AB är anslutna. Såväl stationen i Mörap som fördelningsstationen H3 är geografiskt belägna utanför Öresundskrafts lokalnätsområde. Ledningen går dock igenom Öresundskrafts lokalnätsområde och förser lokalnätsområdet med inmatning av el i fördelningsstationerna i Nyvång och Hyllinge. Den aktuella 130 kV ledningen med tillhörande stationer redovisas idag tillsammans med nätkoncessionen för området och ingår därmed i underlaget för nättarifferna avseende området och tvärtom.

Av 3 kap. 3 § ellagen tillsammans med 11 § förordningen (1995:1145) om redovisning av nätverksamhet framgår det att om en nätkoncession för linje avser en ledning som organisatoriskt och tekniskt ingår i ett nät som innehåller med stöd av nätkoncession för område och som helt är belägen inom koncessionsområdet, ska redovisningen av nätkoncessionen för område även innefatta nätkoncessionen för linje. I andra fall ska nätkoncessionen för område och linje redovisas skilt. Eftersom Öresundskrafts 130 kV ledning start och slutpunkt är belägna utanför området för nätkoncession saknas förutsättningar för samredovisning.

Kravet på objektivitet i ellagen syftar enligt förarbetena (prop. 2004/05:62 sid.268) till en korrekt fördelning av det totala avgiftsbeloppet enligt tariffen mellan berörda kunder och kundkategorier. Avgifterna får vara olika mellan olika kundkategorier men de olika avgiftsnivåerna måste någorlunda reflektera de kostnader som nätföretaget har för respektive kundkategori. Något osakligt gynnande av en kundkategori på bekostnad av en annan kategori får alltså inte förekomma. Inom varje kundkategori ska den principiella utformningen av nättariffen vara likadan för alla kunder om det inte finns objektiva faktorer som talar för något annat. Att Öresundskraft trots att det enligt regelverket inte är tillåtet har samredovisat de aktuella koncessionerna medför att det i Höganäs Energi AB och Höganäs AB nättariffer – i vart fall efter den av Höganäs Energi AB anmälda höjningen av tarifferna - ingår kostnader såväl för 130 kV ledningen som Öresundskrafts lokalnät. Underlaget för beräkningen av tarifferna blir därmed inte korrekt och sakligt.

Energimarknadsinspektionen anser mot bakgrund av det anförda att Öresundskrafts tariffer i det här aktuella avseendet inte kan anses vara objektiva. Öresundskraft ska därför föreläggas att ändra nättarifferna så att kostnader relaterade till nätkoncessionen för området inte ingår i tarifferna för de kunder som är anslutna till 130 kV ledningen. En



redovisning av hur nättarifferna har ändrats i enlighet med detta ska lämnas till Ei senast den 15 januari 2013.

Då ledningen inte uppfyller kraven för att samredovisas med områdeskoncession (REL 00136) ska linjekoncessionen betraktas som regionledning och redovisas som en sådan. Upplysningsvis kan nämnas att det som anförts i detta beslut även får påverkan på Öresundskrafts intäktsram. Ei avser att återkomma till detta i särskild ordning.

Hur man överklagar, se bilaga 1.

Beslut i detta ärende har fattats av generaldirektören Yvonne Fredriksson. Vid den slutliga handläggningen har därutöver deltagit *stillsföreträdande generaldirektören Tony Rosten, chefsjuristen Göran Morén, biträdande chefsjuristen Hanna Abrahamsson, avdelningschefen Caroline Törnqvist samt Willy Hallgren, fördragande.*


Yvonne Fredriksson


Willy Hallgren

Bilagor till beslutet

1. Hur man överklagar.

Kopia:
Höganäs Energi AB
263 82 HÖGANÄS

Bilagor 8

Avdelningen för nätreglering
Conny Bäckman
016-16 27 69
conny.backman@ei.se

Öresundskraft AB, 556089-7851
Box 642
251 06 HELSINGBORG

Föreläggande vid vite enligt 12 kap. 2 och 3 §§ ellagen (1997:857)

Beslut

Öresundskraft AB, org. nr 556089-7851, föreläggs enligt 12 kap. 3 § ellagen (1997:857) att senast inom sex veckor efter att företaget tagit del av detta beslut ändra nättarifferna så att kostnader hänförliga till nätkoncession för område REL00897 (tidigare REL00136) inte ingår i tarifferna för kunder som är anslutna till Öresundskrafts 130 kV ledningsnät 205CU (tidigare 436llä). En skriftlig redovisning av hur nättarifferna har ändrats i enlighet med ovan ska ha kommit in till Energimarknadsinspektionen (Ei) senast sex veckor efter att Öresundskraft AB tagit del av detta beslut.

Föreläggandet är förenat med ett vite om en miljon (1 000 000) kronor.

Bakgrund

Höganäs Energi AB inkom med en anmälan till Ei gentemot Öresundskraft Nordvästra Skåne AB numera Öresundskraft AB:s (Öresundskraft) nättariff och förklarade att Öresundskrafts linje inte redovisas som en "regionledning" utan ingår som en del i ett lokalnät (REL00136).

Efter utredning beslutade Ei den 25 oktober 2012 att förelägga Öresundskraft att

1. ändra nättarifferna så att kostnader som är hänförliga till nätkoncession för området (REL00136) inte ingår i tarifferna för kunder som är anslutna till Öresundskrafts 130 kV ledningsnät (436llä),

2. vid redovisning av sin nätverksamhet redovisa nätkoncessionen för område (REL 00136) skilt från nätkoncessionen för linje (436llä).

En redovisning av hur nättarifferna ändrats i enlighet med punkten 1 skulle lämnas till Ei senast den 15 januari 2013.

I beslutet upplyste Ei om att beslutet får påverkan på Öresundskrafts intäktsram och avsåg med anledning av det att återkomma i särskild ordning.

Öresundskraft har därefter i brev den 15 januari 2013 förklarat att de anser att tarifferna för kunder anslutna till 130 kV ledningen är objektiva och beräknade på sakliga grunder och att dessa för år 2013 är enbart justerade på grund av höjningen av tariffen för överliggande nät. Öresundskraft hänvisar slutligen i sin skrivelse till att Ei i beslutet avseende intäktsramen upplyst om att återkomma i särskild ordning. Därför menar Öresundskraft att de inte avser ändra nättarifferna utöver den justering de har gjort med hänsyn till överliggande nät innan en ny intäktsram är beslutad.

Beslutet har inte överklagats av Öresundskraft. Upplysningsvis överklagade Höganäs Energi AB Ei:s beslut gentemot Öresundskraft AB till förvaltningsrätten som den 8 januari 2013 avvisade överklagandet (mål nr 7405-12). Beslutet har därför vunnit laga kraft.

Skäl för beslutet

Aktuella regler

Enligt 4 kap. 1 § ellagen ska nättariffer vara objektiva och icke-diskriminerande.

Av 12 kap. 1 § ellagen jämfört med 1 kap. 7 § samma lag och 1 § elförordningen (1994:1250) följer att Ei (nätmyndigheten) har tillsyn över att nätföretagen efterlever bestämmelsen om att nättariffer ska vara objektiva och icke-diskriminerande.

Av 12 kap. 2 § ellagen följer att en tillsynsmyndighet har rätt att på begäran få de upplysningar och ta del av de handlingar som behövs för tillsynen. En begäran får förenas med vite.

Enligt 12 kap. 3 § ellagen får en tillsynsmyndighet meddela de förelägganden som behövs för att trygga efterlevnaden av de föreskrifter och villkor som omfattas av tillsynen.

Ett föreläggande får förenas med vite och gäller omedelbart, om det

1. avser elsäkerhet eller driftsäkerheten hos det nationella elsystemet,
2. avser riktigheten av lämnade uppgifter enligt 8 kap. 11 b § ellagen, eller
3. har meddelats med anledning av en anmälan enligt 12 kap. 14 § första stycket ellagen.

Bedömning

I beslut den 25 oktober 2012 bedömde Ei att Öresundskrafts nättariffer inte var objektiva då nätkoncession för linje och nätkoncession för område inte skiljs åt i underlaget för nättarifferna, se bilaga 1. Öresundskraft förelades därför att ändra nättarifferna och redovisa ändringen till Ei senast den 15 januari 2013. Företaget har inte följt föreläggandet och anfört att det inte finner anledning att ändra nättarifferna utöver den justering de har gjort med hänsyn till överliggande nät innan en ny intäktsram är beslutad.

Ei vidhåller den bedömning som gjorts i tidigare beslut, bilaga 1. Vad Öresundskraft anfört påverkar inte bedömningen. Kravet på objektiva tariffer i ellagen gäller oberoende av regelverket om intäktsramar i 5 kap. ellagen. Något undantag från kravet på objektivitet finns inte.

Med hänsyn till att Öresundskraft uttryckligen vägrat att följa Ei:s föreläggande ska föreläggandet förenas med vite. Den beslutade intäktsramen för Öresundskraft för åren 2012-2015 uppgår till 413 600 tkr. Med beaktande härav och då det är av stor vikt att regelverket avseende objektiva tariffer följs bedömer Ei att ett rimligt vite uppgår till en miljon (1 000 000) kronor.

Hur man överklagar, se bilaga 2.

Beslut i detta ärende har fattats av generaldirektören Anne Vadasz Nilsson. Vid den slutliga handläggningen har därutöver deltagit chefsjuristen Göran Morén, biträdande chefsjuristen Hanna Abrahamsson samt juristen Conny Bäckman, föredragande.



Anne Vadasz Nilsson



Conny Bäckman

Bilagor

1. Beslut daterat den 25 oktober 2012.
2. Hur man överklagar.



Förvaltningsrätten i Linköping
Box 406
581 04 Linköping

Stockholm den 25 september 2013



Mål nr 8003-11;
Öresundskraft Nordvästra Skåne AB (REL00136) ./.
Energimarknadsinspektionen

Öresundskraft Nordvästra Skåne AB, redovisningsområde REL00136 (nedan Öresundskraft) har av förvaltningsrätten beretts tillfälle att inkomma med yttrande över Ei:s inlägga av den 12 september 2013 (aktbilaga 39). Med anledning därav får Öresundskraft anföra följande.

1. Bakgrund

Våren år 2011 ansökte Öresundskraft om intäktsram för tillsynsperioden 2012-2015 avseende REL 00136. Den sökta intäktsramen angavs av Öresundskraft till 512 229 tkr (schablonmetoden medgav en intäktsram om 524 470 tkr).

Den av Öresundskraft sökta intäktsramen grundande sig (självfallet) på rådande förhållanden våren 2011 – dvs. hur REL 00136 "såg ut" vid tidpunkten för ansökan.

Den 28 oktober 2011 meddelade Ei beslut avseende REL 00136 i vilket Öresundskrafts intäktsram fastställdes till högst 413 600 tkr för tillsynsperioden 2012-2015 i 2010 år prisnivå (nedan Beslutet).

Öresundskraft överklagade Beslutet och har vid förvaltningsrätten framställt de yrkanden som angivits i rubricerat mål. Det är Beslutet som är föremål för förvaltningsrättens prövning.

Inom Öresundskrafts redovisningsområde REL 00136 (områdeskoncessionen) ingick en 130 kV högspänningsledning ("regionledning") för vilken Öresundskraft hade - helt korrekt - s.k. linjekoncession. Historiskt har den angivna regionledningen alltid redovisats som en del av Öresundskrafts områdeskoncession.

Vid tidpunkten för Öresundskrafts ansökan om intäktsram våren 2011 redovisades sålunda den nämnda regionnätledningen på samma sätt som tidigare alltid hade skett – dvs. som en del av Öresundskrafts områdeskoncession. Den av Ei i Beslutet angivna intäktsramen grundar sig också på nämnda förhållande.

Den 25 oktober 2012 (dvs. ett år efter det att Öresundskraft hade överklagat Beslutet till förvaltningsrätten) förelades Öresundskraft av Ei att redovisa den angivna regionledningen skild från Öresundskrafts områdeskoncession. Öresundskraft efterkom Ei:s föreläggande.

Som en följd av att Öresundskraft sedan Ei:s föreläggande den 25 oktober 2012 har att redovisa den angivna regionledningen "separat" har regionledningen kommit att utgöra ett nytt redovisningsområde – RER 00903.

Öresundskraft kommer således i praktiken att få två nya redovisningsområden. Dels det ursprungliga lokalnätområdet, REL 00136 (exklusive den tidigare regionledningen) dels det nya regionnätområdet, RER 00903 – som sålunda innefattar regionledningen.

Som ett resultat erfordrar såväl REL 00136 som RER 00903 nya intäktsramar för tillsynsperioden 2012-2015 – detta är såväl Ei som Öresundskraft överens om.

Den fråga som uppkommit är om ovan angivna förhållanden påverkar det överklagade Beslutet?

Öresundskrafts nya redovisningsområde, RER 00903, har inte (och har aldrig haft) någon beslutad intäktsram för tillsynsperioden 2012-2015. Såvitt avser Öresundskrafts redovisningsområde REL 00136 behöver detta område en ny/ändrad intäktsram. Detta redovisningsområde ser ju numera s a s annorlunda ut än när Ei meddelade Beslutet.

2. Ei:s yrkanden

I första hand har Ei yrkat att förvaltningsrätten, med ändring av det överklagade Beslutet avseende redovisningsområde REL 00136 delar upp den i Beslutet angivna intäktsramen på visst av Ei yrkat sätt mellan dels REL 00136, dels RER 00903.

I andra hand har Ei yrkat att förvaltningsrätten återförvisar målet till Ei för ny prövning och att förvaltningsrätten därvid anger att intäktsramen för REL 00136 ska delas upp i en ram för REL 00136 och en för RER 00903.

3. Öresundskraft inställning till Ei:s yrkanden

Rent allmänt kan ifrågasättas huruvida en förvaltningsmyndighet i egenskap av svarande överhuvudtaget kan framställa egna yrkanden i ett mål vid förvaltningsdomstol? Måhända kan det uppkomma situationer som kan ge sådan möjlighet men det torde då primärt vara fråga om yrkanden hänförliga till formella invändningar i ett mål – så är nu inte fallet. Förklaringen till Ei:s i målet framställda yrkanden grundas sannolikt på funderingen att Ei, till följd av att Beslutet har

överklagats, skulle vara förhindrad att ompröva Beslutet. Med denna utgångspunkt skulle det, såvitt Öresundskraft uppfattat Ei korrekt, uppstå en problematik hänförlig till litis pendens (se t.ex. RÅ 1983 2:65). På de skäl som redovisas nedan föreligger dock inte sådana omständigheter som till följd av litis pendens hindrar Ei att göra en omprövning.

I den aktuella situationen är Ei och Öresundskraft i väsentliga delar överens om "det mesta". Parterna är båda införstådda med att Öresundskrafts redovisningsområde REL 00136 behöver en (ny) justerad intäktsram. På samma sätt behöver Öresundskrafts nya redovisningsområde, RER 00903, en ny fastställd intäktsram.

I korthet är det Öresundskrafts uppfattning att en korrekt handläggning innebär att Ei, såvitt avser REL 00136, omprövar/ändrar sitt beslut av den 28 oktober 2011 jämlikt 5 kap. 10 och/eller 11 §§ ellagen. Vad beträffar redovisningsområde RER 00903 har Ei att i ett nytt beslut fastställa en intäktsram. RER 00903 har inte fått någon intäktsram fastställd av Ei och detta redovisningsområde är inte föremål för förvaltningsrättens prövning. Det överklagade Beslutet omfattar inte RER 00903 utan endast REL 00136.

3.1 Öresundskrafts inställning till Ei:s yrkande i första hand

Öresundskraft bestrider Ei:s yrkande. Enligt Öresundskrafts uppfattning kan inte Ei:s yrkande lagligen bifallas.

Öresundskraft har överklagat Beslutet och framställt yrkanden av principiell karaktär i målet vid förvaltningsrätten. Det framstår då som främmande att Ei i den situationen framställer egna yrkanden med innebörd att den intäktsram som omfattas av det överklagade Beslutet (ett beslut som har överklagats av Öresundskraft) ska ändras av förvaltningsrätten på det sätt som Ei yrkar.

Rent allmänt kan noteras att ett bifall till Ei:s förstahands yrkande skulle innebära att förvaltningsrätten, som första instans, skulle fastställa intäktsram för RER 00903. Det torde vara uppenbart att det inte lagligen är möjligt liksom att det skulle strida mot instansordningsprincipen. Av 5 kap. 3 § ellagen följer uttryckligen att det är Ei som ska meddela beslut om fastställande av intäktsram.

För god ordning finns det anledning att kort hänvisa till de olika funktioner som förvaltningsmyndigheter respektive förvaltningsdomstolar har.

Prop. 2012/13:45, "En mer ändamålsenlig förvaltningsprocess", sid. 80 framgår bl.a. följande:

Sedan lång tid tillbaka har den principiella inställningen varit att tyngdpunkten i de allmänna förvaltningsdomstolarna ska ligga i första instans, dvs. i förvaltningsrätten. En sådan ordning tydliggör rollfördelningen mellan förvaltningsrätten och kammarrätten och möjliggör för nämnda instanser att kunna anpassa arbetsformerna efter deras roll i instansordningen. **Förvaltningsrätten ska alltså pröva överklagade beslut av förvaltningsmyndigheter.** Kammarrättens viktigaste uppgift är att överpröva förvaltningsrättens avgöranden, dvs. kontrollera att de avgöranden som överklagas är riktiga och rätta eventuella felaktigheter i dessa avgöranden. Högsta förvaltningsdomstolen är sista instans och har som huvuduppgift att skapa vägledning för rättstillämpningen.

Det ovan citerade stycket kom även till uttryck i prop. 1994/95:27, "Fortsatt reformering av instansordningen m.m. i de allmänna förvaltningsdomstolarna", där det på sid. 141 anges att:

De allmänna förvaltningsdomstolarna har – liksom de allmänna domstolarna – en annan roll än förvaltningsmyndigheterna. De är inte specialiserade till sin funktion utan har till uppgift att göra en mer allmän juridisk bedömning. **En allmän förvaltningsdomstols uppgift är i första hand att överpröva – inte ompröva – förvaltningsbesluten.**

I all korthet har inte det överklagade Beslutet något att göra med det förhållande att – i praktiken – nya intäktsramar behöver fastställas för Öresundskrafts

redovisningsområden REL 00136 och RER 00903. Det överklagade Beslutet omfattar bara REL 00136. Ei och Öresundskraft är i och för sig överens om att den av Ei fastställda intäktsramen för REL 00136 behöver "ändras". Det saknas dock förutsättningar för förvaltningsrätten att göra sådana "ändringar" som Ei har yrkat.

Såvitt avser RER 00903 föreligger inte ens något av Ei meddelat beslut som är föremål för förvaltningsrättens prövning.

Det Ei har att göra är att meddela ett beslut om intäktsram för RER 00903 och därtill ompröva sitt beslut av den 28 oktober 2011 avseende REL 00136.

3.2 Öresundskrafts inställning till Ei:s yrkande i andra hand

Såvitt avser Ei:s yrkande i andra hand kan inte heller det lagligen bifallas. Det överklagade Beslutet ska inte "ändras" eller "återförvisas".

Ei uppger på sid 7 i sitt yttrande av den 12 september 2013 att "[d]et saken gäller är att "omfördela" den intäktsram för redovisningsområde REL 00136 som Ei beslutade om den 28 oktober 2011".

Som Ei har formulerat sin andrahandsyrkande ser Ei framför sig att det överklagade Beslutet, vid bifall till andrahandsyrkande, ska "omprövas" efter det att förvaltningsrätten återförvisat Beslutet "till Ei för ny prövning". Därvid menar Ei att förvaltningsrätten i samband med "återförvisningen" ska lämna Ei vissa i yrkandet angivna anvisningar. Enligt Öresundskrafts uppfattning medför Ei:s tankegång en inte korrekt handläggning.

Ei hänvisar i sitt yttrande till bestämmelserna i 5 kap. 11 § ellagen, vilket också är skälet till att Ei anger att Öresundskraft skulle ha lämnat "oriktiga uppgifter" (vilket är en i ellagen angiven lokution – det är således inte fråga om att Öresundskraft skulle ha lämnat oriktig uppgift i den meningen att Öresundskraft skulle ha "ljugit"). Ei är

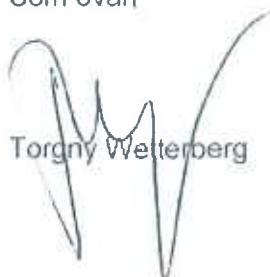
således själv av den uppfattningen att det föreligger förutsättningar att "ompröva"/"ändra" Öresundskrafts intäktsram såvitt avser REL 00136. Det ska dock noteras att det inte finns någon förutsättning för Ei att göra någon "omprövning" eller "ändring" avseende RER 00903 eftersom det för detta redovisningsområde inte finns något beslut för Ei att "ompröva" eller "ändra". I praktiken är det därför inte ens fråga om någon sådan "omfördelning" av intäktsram som Ei talar om.

Det förhållandet att Öresundskraft har överklagat Beslutet utgör i den aktuella situationen inte något hinder för Ei att ompröva sitt beslut avseende REL 00136. Detta följer av RÅ 2005 ref. 42 och det ska också nämnas att en omprövning av Ei (såvitt avser REL 00136) inte skulle innebära någon ändring i "betungande riktning". Till stöd för att Ei beträffande REL 00136 är oförhindrad att göra en omprövning vill Öresundskraft även hänvisa till Förvaltningsrättslig Tidskrift (FT 2/2008 s. 201-238 och FT 3/2008 s. 359-400) där professor Wiweka Warnling-Nerep tämligen uttömmande redogör för omprövning av förvaltningsbeslut och s.k. negativ rättskraft - se därvid särskilt FT 2/2008 sid 234 ff.

Någon återförvisning av det överklagade Beslutet på sätt som Ei har yrkat kan därför inte äga rum. Beslutet är överklagat till förvaltningsrätten som har att pröva de yrkanden som Öresundskraft har framställt. En helt annan sak är att Öresundskraft kan få anledning att ta ställning till om överklagandet ska vidhållas om Ei dels omprövar sitt beslut avseende REL 00136, dels meddelar beslut om intäktsram avseende RER 00903.

Avslutningsvis ska klargöras att Öresundskraft, i rubricerat mål, vidhåller vad som yrkats och anförts i tidigare yttranden.

Som ovan



Torgny Wetterberg



Kristoffer Ribbing



Josefin Mallmin



Mål nr 8003-11, Enhet 1 Öresundskraft Nordvästra Skåne AB (REL 00136),/. Energimarknadsinspektionen angående tillämpning av ellagen

Ei har fått tillfälle att inkomma med yttrande med anledning av Öresundskraft Nordvästra Skånes (Öresundskraft) yttrande av den 25 september 2013.

Efter ytterligare överväganden och med beaktande av Öresundskrafts inställning återkallar Ei de yrkanden som framställdes i yttrande daterat den 12 september 2013.

Ei vidhåller att det normalt inte kan anses lämpligt att en myndighet omprövar ett beslut som har överlämnats till domstol efter överklagande. I det nu aktuella fallet bedömer Ei dock att *saken* i den aktuella processen inte torde omfatta frågan om uppdelning av intäktsramen till följd av den felaktiga redovisningen. Därtill ska nätmyndigheten enligt den aktuella omprövningsbestämmelsen i 5 kap. 11 § ellagen ändra den fastställda intäktsramen i en situation som den aktuella. Öresundskrafts inställning tycks också vara att omprövning bör göras direkt av Ei trots att beslutet har överklagats. Allt detta sammantaget är grunden till att Ei nu återkallar tidigare framställda yrkanden om uppdelning av intäktsramen. Hanteringen av den aktuella frågan om uppdelning av ramen får istället skötas utanför domstolsprocessen genom att Ei med stöd av 5 kap. 11 § ellagen omprövar beslutet om intäktsram för Öresundskraft på grund av att det blivit felaktigt till följd av att Öresundskraft lämnat oriktiga uppgifter.

Med anledning av vad Öresundskraft anfört i sitt yttrande och till undvikande av missförstånd vill Ei särskilt anföra följande. Av Öresundskrafts yttrande ges intrycket att den aktuella regionledningen skulle redovisas separat först i och med Ei:s föreläggande i oktober 2012. Detta stämmer inte. Reglerna avseende redovisning kräver att den aktuella regionledningen ska redovisas separat och dessa regler har nätföretaget att följa även utan förelägganden. Efter en anmälan från tredje part har Ei granskat Öresundskrafts utformning av tariffer och funnit att redovisningen varit felaktig, något som såvitt Ei har förstått även Öresundskraft medger i det ärendet. Detta innebär att Ei:s beslut om intäktsram under hösten 2011 var felaktigt redan vid den tidpunkten till följd av att Öresundskraft redovisat den aktuella regionledningen felaktigt.

Ei delar vidare inte Öresundskrafts uppfattning att frågan om intäktsram för den nya RER 00903 är fristående från frågan om omprövning av den aktuella ramen. De intäkter som härrör från denna regionledning omfattas av den ram som Ei fastställt för REL



Energimarknadsinspektionen
Swedish Energy Markets Inspectorate


2 (2)

Datum
2013-10-24

Diar nr
2011-101549

00136. Detta eftersom den av Ei beslutade intäktsramen baseras på att regionledningen ingick i verksamheten, något som senare visat sig vara felaktigt.

Detta yttrande har beslutats av chefsjuristen Göran Morén. Föredragande har varit biträdande chefsjuristen Hanna Abrahamsson.


Göran Morén


Hanna Abrahamsson

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING

Dagbok
Utskriftsdatum
2014-05-08

Målnummer: 8003-11
Målgrupp: 31
Måltyp: 01

Organisatorisk enhet: Enhet 1, Handläggare 1:3, Domare 1:3

Sambandsmål:

Inkommanddatum: 2011-12-05

Avgörande

Datum	Avgörandetyp	Utgång	Överklaganden
2013-06-19	BESLUT		
2013-12-11	DOM	Ändrat	Överklagat

Aktörer

1	Öresundskraft AB, 556089-7851 Ombud: Advokat Wetterberg Torgny	Klagande
2	Energimarknadsinspektionen, EI	Motpart

Saken

tillämpning av ellagen

Händelser

Nr	Datum	Aktbilaga	Händelsetext	Bevalningsdatum	Samband
1	2011-12-05	1	Överklagan		
2	2011-12-05	2	Fullmakt		
3	2011-12-05	3	Rättsprövning		
4	2011-12-05	4	Beslut + bilagor		
5	2011-12-05	5	EI:s akt		
6	2011-12-15	6	Underrättelse, Torgny Wetterberg		
7	2012-03-23	7	Begäran anstånd ombud		
8	2012-03-29	8	Underrättelse, Grästorps Energi genom advokat Torgny Wetterberg.		
9	2012-05-31	9	yttrande + bilagor från A1 Advokater		
10	2012-06-27	10	Föreläggande, Energimarknadsinspektionen. Kopia av aktbilaga 9 översänt.		
11	2012-10-09	11	Yttrande från ombud		
12	2012-10-10	12	Underrättelse till Energimarknadsinspektionen.		
13	2012-10-31	13	Yttrande från Energimarknadsinspektionen.		
14	2013-01-17	14	Underrättelse, Advokat Torgny Wetterberg. Kopia av aktbilaga 13 översänt.		
15	2013-03-20	15	Yttrande från klagande		
16	2013-03-21	16	Underrättelse, Energimarknadsinspektionen.		
17	2013-04-12	17	Underrättelse till EI inför förberedande möte samt begäran om uppgifter (skickat med e-post)		
18	2013-04-12	18	Underrättelse till ombuden inför förberedande möte samt begäran om uppgifter (skickat med e-post)		
19	2013-04-26	19	Kallelse till förberedande möte m.m. (e-post)		
20	2013-04-26	20	Kallelse till förberedande möte m.m. (e-post) A1 Advokater		
21	2013-05-07	21	Skrivelse Energimarknadsinspektionen		
22	2013-05-13	22	Skrivelse från A1		



23	2013-05-16	23	Underrättelse och dagordning till Ei och ombuden (skickat med e-post)
24	2013-05-21	24	Yttrande från Ei och tjänsteanteckning
25	2013-05-22		Ei:s yttrande 2013-05-21 skickat för kännedom till ombudet (e-post)
26	2013-05-27	25	Protokoll förberedande möte
27	2013-05-29		Ei:s arbetsordning finns i mål nr 7937-11
28	2013-06-03	26	Yttrande från Ei
29	2013-06-04		Ei:s yttrande 2013-06-03 (bevisuppgift) skickat till ombuden för kännedom (e-post)
30	2013-06-04	27	Yttrande från ombudet
31	2013-06-11	28	Tjänsteanteckning
32	2013-06-13	29	Yttrande från ombudet samt sakkunnigutlåtande. Bilaga 1 till sakkunnigutlåtande (pärm) tas endast in i mål nr 7937-11 7938-11
33	2013-06-19	30	BESLUT - Energimarknadsinspektionen, Ombud; Torgny Wetterberg, Ombud; Jonas Eklund, Ombud; Mikael Wärsby
34	2013-06-19	31	Underrättelse, Energimarknadsinspektionen.
35	2013-06-20		Yttrande från ombudet den 4 juni 2013 och tjänsteanteckning den 11 juni 2013 skickade för kännedom med e-post till H. Abrahamsson, Ei
36	2013-06-28	32	Justerad tidsplan (skickad till Ei och ombud med e-post)
37	2013-06-28		Chefsjurist Göran Morén bekräftar att Ei tagit del av den justerade tidsplanen.
38	2013-06-28		Torgny Wetterberg bekräftar att han tagit del av den justerade tidsplanen.
39	2013-07-01	33	Yttrande från ombudet inkl. bilagor
40	2013-07-03	34	Underrättelse, Energimarknadsinspektionen.
41	2013-08-21	35	Kallelse muntlig förhandling
42	2013-08-21	36	Kallelse muntlig förhandling
43	2013-09-09	37 - 38	Begäran om uppgifter
44	2013-09-13	39	Yttrande från Ei
45	2013-09-13	40	Skrivelse från ombudet (A1 Advokater)
46	2013-09-13	41	Yttrande från Ei
47	2013-09-13	42	<u>Fullmakt och ombud från Ei</u> Fullmakt och delegation, Ei
48	2013-09-16	43	Underrättelse, advokat Torgny Wetterberg
49	2013-09-18	44	Underrättelse, Energimarknadsinspektionen.
50	2013-09-18	45	Föreläggande, Advokat Torgny Wetterberg. Kopia av aktbilaga 39 översänt.
51	2013-09-23		Bilaga 1 till Ei:s yttrande (188 sidor), inkommet

			2013-09-13, finns i mål 7938-11
52	2013-09-25	46	Skrivelse från A1 Advokater (e-post)
53	2013-09-25	47	Yttrande från klagande via ombud
54	2013-09-26	48	Underrättelse, Energimarknadsinspektionen.
55	2013-09-26	49	Underrättelse, Advokat Torgny Wetterberg. Aktbilaga 48 översändes för kännedom.
56	2013-10-01	50	Protokoll från muntlig förhandling.
57	2013-10-01	51	Delegation till biträdande chefsjuristen, EI.
58	2013-10-14		Ei begär anstånd att yttra sig t.o.m. den 31 oktober 2013. Efter samråd med ansvariga domare medges begärt anstånd med upplysning att förvaltningsrätten är tacksam om svar kan lämnas tidigare. /Marie W <u>Klagandens ombud informeras om anståndet via e-post samma dag.</u> <u>/MW</u>
59	2013-10-24	52	Yttrande från EI
60	2013-10-24	53	Underrättelse, Advokat Torgny Wetterberg.
61	2013-10-24	54	Protokoll från överläggning.
62	2013-06-19	55	Se beslut 2013-06-19
63	2013-12-11	56	DOM - Öresundskraft AB (delges genom Ombud Torgny Wetterberg), Energimarknadsinspektionen
64	2013-12-23		ÖVERKLAGANDE från Energimarknadsinspektionen genom ombud Wistrand advokatbyrå av DOM 2013-12-11. Rätt tid/handlingar till KR