



KLAGANDE

Energimarknadsinspektionen
Box 155
631 03 Eskilstuna

Ombud: Advokaterna Tobias Bengtsson och Jörgen Larsson samt
jur.kand. Ida Odelius
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Öresundskraft AB, 556089-7851
Box 642
251 06 Helsingborg

Ombud: Advokaterna Josefin Mallmin, Kristoffer Ribbing och Torgny
Wetterberg
A1 Advokater KB
Riddargatan 13 A
114 51 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 11 december 2013 i mål nr
8003-11

SAKEN

Fastställande av intäktsram för tillsynsperioden 2012 – 2015 enligt ella-
gen (1997:857)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom och Energimarknadsin-
spektionens beslut den 28 oktober 2011 och den 6 december 2013 samt vi-
sar målet åter till Energimarknadsinspektionen för fortsatt handläggning och
ny prövning.

YRKANDEN M.M.

Energimarknadsinspektionen (EI) yrkar i första hand att kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom och återförvisar målet till förvaltningsrätten för förnyad handläggning.

I andra hand yrkar EI att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom på följande sätt.

1. Övergångsmetoden, med de av EI medgivna metodjusteringarna, ska tillämpas vid beräkning av intäktsram för redovisningsenhet REL00136 för tillsynsperioden 2012 – 2015.
2. Målet ska återförvisas till EI för fastställande av intäktsram till faktiskt belopp för redovisningsenhet REL00136 för tillsynsperioden 2012 – 2015 med beaktande av de förutsättningar som följer av bifall till punkten 1.

För det fall schablonmetoden utan tillämpning av övergångsmetoden ska tillämpas vid beräkningen av intäktsram yrkas att kammarrätten ska återförvisa målet till EI för fastställande av intäktsram till faktiskt belopp för redovisningsenhet REL00136 för tillsynsperioden 2012 – 2015.

Öresundskraft AB (Öresundskraft) motsätter sig bifall till överklagandet och yrkar för egen del att kammarrätten ska förklara att EI:s omprövningsbeslut den 6 december 2013 saknar laga verkan alternativt att kammarrätten undanröjer omprövningsbeslutet.

EI yrkar att Öresundskrafts yrkanden ska avvisas alternativt avslås.

VAD PARTERNA ANFÖRT

EI

EI har den 6 december 2013 meddelat omprövningsbeslut gällande redovisningsenhet REL00136 för tillsynsperioden 2012 – 2015. Beslutet om fastställande av intäktsram för REL00136 som fattades den 28 oktober 2011 har således upphört att gälla. Förvaltningsrättens prövning skulle aldrig ha skett eftersom det överklagade beslutet upphävdes genom omprövningsbeslutet.

Anledningen till att EI fattat omprövningsbeslutet är att EI, efter tillsyn avseende Öresundskrafts redovisning, funnit att bolaget felaktigt redovisat en regionledning tillsammans med redovisningen för nätkoncessionen för område. Den intäktsram som EI beslutat om var således felaktig.

EI har enligt 5 kap. 11 § ellagen rätt att ompröva ett beslut om intäktsram. Det anges inte något i paragrafen, förarbetena eller lagkommentaren om att EI skulle vara förhindrad att göra en sådan omprövning när beslutet har överklagats. Inte heller finns någon begränsning för EI att ändra ett beslut till nackdel för ett nätföretag.

Omprövningsbeslutet innebär att intäktsramen för REL00136 har ändrats samt att en intäktsram fastställts för regionledningen, RER00903. Uppgifterna till grund för beslutet har rapporterats in av Öresundskraft i ett nytt förslag till intäktsram. Genom omprövningsbeslutet har den sammanlagda intäktsramen för REL00136 och RER00903 fastställts till ett högre belopp än för enbart REL00136 i det ursprungliga beslutet. I omprövningsbeslutet har EI använt samma metod som i fastställelsebeslutet, dvs. schablonmetoden och övergångsmetoden utan de av EI medgivna metodjusteringarna. Anledningen till detta var att EI inte ville inkräkta på

de pågående domstolsprocesserna, som avsåg metoden för att beräkna intäktsramen.

Förvaltningsrätten har prövat ett överklagande av ett beslut som inte längre fanns vid tidpunkten för avgörandet. Det föreligger nu två motstridiga avgöranden. I domen har förvaltningsrätten fastställt intäktsramen till ett visst belopp. Parterna torde vara överens om att det belopp förvaltningsrätten angett är felaktigt oavsett vilken metod som ska tillämpas vid prövningen.

Förvaltningsrätten borde ha betraktat omprövningsbeslutet som det överklagade beslutet, och detta borde ha föranlett ytterligare kommunikering med parterna innan målet avgjordes. Felen är sådana att domen ska undanröjas och målet återförvisas till förvaltningsrätten för förnyad handläggning.

Om kammarrätten anser att felet kan rättas till i kammarrätten ska ärendet återförvisas till EI för ny beräkning i enlighet med EI:s medgivanden avseende metoden. Om kammarrätten delar förvaltningsrättens bedömning om vilken metod som ska användas ska intäktsramen fastställas till 375 128 tkr, vilket lämpligen bör göras av förvaltningsrätten.

EI:s mål och avsikt med hanteringen av det aktuella ärendet är att Öresundskraft ska erhålla en intäktsram baserad på uppgifterna i bolagets senaste förslag till intäktsram samt med tillämpning av den metod som fastställs av domstolen. Den uppkomna situationen har dock varit processuellt komplicerad och någon tydlig vägledning för hur den aktuella situationen lämpligast ska hanteras finns inte i lagstiftning eller praxis.

Det är oklart om parterna är överens om sakförhållandena, dvs. vilka uppgifter som ska ligga till grund för prövningen av Öresundskrafts in-

täktsram för både REL00136 och RER00903. Om så inte är fallet önskar EI en konstruktiv dialog och hantering kring en praktisk lösning.

Öresundskraft

Öresundskraft lämnade under våren 2011 förslag om intäktsram för tillsynsperioden 2012 – 2015 avseende redovisningsområde REL00136, och detta förslag grundade sig på de förhållanden som då rådde. Inom REL00136 ingick en regionledning och denna har historiskt alltid redovisats som en del av Öresundskrafts områdeskoncession. Den av EI fastställda intäktsramen grundar sig således på dessa förhållanden och det är detta beslut som överklagats till förvaltningsrätten.

Den 25 oktober 2012 förelades Öresundskraft att redovisa den aktuella regionledningen skild från områdeskoncessionen, och bolaget efterkom detta föreläggande. Till följd av detta har regionledningen kommit att utgöra ett nytt redovisningsområde, RER00903. I praktiken har Öresundskraft därför två nya redovisningsområden.

Förvaltningsrätten meddelade dom den 11 december 2013 på befintligt material och befintlig utredning. EI:s omprövningsbeslut den 6 december 2013 fanns inte tillgängligt när förvaltningsrätten meddelade domen, utan det är först i kammarrätten som EI:s omprövningsbeslut uppmärksammas.

Efter diskussioner med EI under vintern 2013 ansökte bolaget om en intäktsram för REL00136 om 375 128 tkr för tillsynsperioden 2012 – 2015. Öresundskraft uppfattade att EI godtog denna intäktsram och skulle meddela ett omprövningsbeslut i enlighet med detta. Uppfattningen utgick från förutsättningen att ett sådant beslut inte skulle innebära någon ändring i betungande riktning. I omprövningsbeslutet har dock EI fastställt intäktsramen för REL00136 till 305 058 tkr för tillsynsperioden.

Trots de av EI i förvaltningsrätten medgivna felen avseende övergångsmetoden, har EI i omprövningsbeslutet använt samma felaktiga metod som EI använt i beslutet från oktober 2011. Detta har gjorts medvetet av EI efter någon form av övervägande där EI hänvisar till 5 kap. 15 § ellagen och påstår att Öresundskraft är hänvisad till att begära omprövning i enlighet med domstolens ändringar.

Det har saknats förutsättningar för EI att överhuvudtaget meddela något omprövningsbeslut på det sätt som gjorts. EI har meddelat omprövningsbeslutet under en pågående process. EI har inte informerat förvaltningsrätten om att något nytt beslut fattats och inte heller har EI förvissat sig om att Öresundskraft fått del av beslutet. EI har förfarit uppenbart och gravt felaktigt med följd att omprövningsbeslutet är ogiltigt respektive saknar laga verkan. Omprövningsbeslutet är att beteckna såsom varande nullitet.

Det Öresundskraft önskar är materiellt riktiga beslut för sina redovisningsområden REL00136 och RER00903. Om beslutet rörande REL00136 blir undanröjt kan EI fatta ett nytt materiellt korrekt beslut, vilket måste vara i allas intresse. EI kan också fatta ett nytt beslut rörande RER00903 så att beslutet blir rätt, och även detta måste vara i allas intresse.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt kammarrättens mening omfattas EI:s omprövningsbeslut den 6 december 2013 i sin helhet av prövningen i målet.

Av utredningen i målet framgår att Öresundskrafts ursprungliga redovisningsområde, REL00136, har förändrats på så sätt att redovisningsområdet har "delats upp" i två nya redovisningsområden, REL00136 och

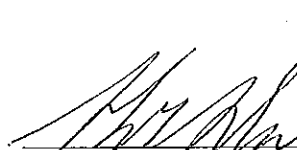
RER00903. Till följd av dessa ändrade förhållanden föreligger nya förutsättningar för beräkning av intäktsram. På grund av hur detta har hantearats, genom EI:s omprövningsbeslut och förvaltningsrättens dom, har det uppstått processuella problem där parterna bl.a. är oeniga om vilket avgörande som ska gälla.


Det kan dock konstateras att parterna i målet, vad avser intäktsramen, är eniga om att EI:s beslut den 28 oktober 2011 är felaktigt, att EI:s omprövningsbeslut den 6 december 2013 är felaktigt samt att förvaltningsrättens dom den 11 december 2013 är felaktig. Parterna är vidare ense om behovet av att fastställa nya intäktsramar för REL00136 och RER00903 och att detta ska göras utifrån de metoder som domstolen anger. Båda parterna synes vidare önska en praktisk lösning för att åstadkomma detta.

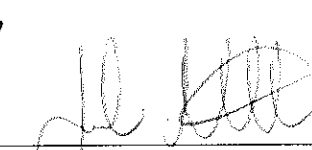
Kammarrätten finner skäl för att undanröja förvaltningsrättens dom och EI:s båda beslut samt återförvisa målet till EI för fortsatt handläggning och ny prövning.

Kammarrätten har i domar denna dag i mål nr 61-14, 101-14 samt 129-14 prövat vilka metoder som ska användas för att fastställa intäktsram.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1).


Christer Abrahamsson


Göran Mattsson
referent


Johan Nordström

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.