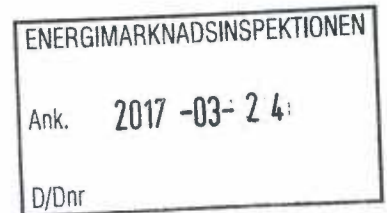




Mål nr. 4730-16	Handläggare 1:57
--------------------	---------------------

Anges vid kontakt med domstolen

Energimarknadsinspektionen  
Box 155  
631 03 Eskilstuna



Tekniska verken Linköping Nät AB ./ Energimarknadsinspektionen  
angående **tillämpning av ellagen**

---

Bifogade handlingar översänds för kännedom, aktbilaga 13.

Ulrika Flood  
Telefon 013-25 11 50

2017-03-21

Mål nr 4730-16  
Ei Aktbil 13

Stockholm den 20 mars 2017

**Mål nr 6232-16;**

**Tekniska verken Katrineholm Nät AB ./ Energimarknadsinspektionen**

**Mål nr 4730-16;**

**Tekniska verken Linköping Nät AB ./ Energimarknadsinspektionen**

Tekniska verken Katrineholm Nät AB (nedan "Tekniska verken Katrineholm") och Tekniska verken Linköping Nät AB ("Tekniska verken Linköping") får härmed inkomma med yttrande i rubricerade mål med anledning av vad Energimarknadsinspektionen (nedan "Ei") anför i yttranden av den 31 januari 2017 i respektive mål.

## **1. KOMMENTARER TILL EI:S YTTRANDE AV DEN 31 JANUARI 2017**

### **1.1 Aktuell fråga i rubricerade mål**

Inledningsvis bör påpekas att Ei:s yttranden innefattar argumentation i flera frågor som inte är aktuella för Tekniska verken Katrineholms och Tekniska verken Linköpings del. Den fråga som är aktuell i rubricerade mål är om felaktigheter i en ursprungligen inrapporterad kapitalbas ska korrigeras efter tillsynsperiodens slut i samband med slutlig avstämning.

Det ska på nytt erinras om att Tekniska verken Katrineholm och Tekniska verken Linköping överklagade Ei:s ursprungliga beslut om intäktsramar, begärde följdändring enligt 5 kap. 15 § ellagen och begärde omprövning enligt 5 kap. 12 § ellagen. Ei har fastställt Tekniska verken Katrineholms och Tekniska verken Linköpings slutliga intäktsramar utifrån schablonmodellen utan tillämpning av övergångsmetoden och en kalkylränta om 6,5 procent. Dock har Ei inte medgivit korrigerande av felaktiga uppgifter i de ursprungligen inrapporterade kapitalbaserna.

## 1.2 Korrigering av ingående kapitalbas

Som framgår av Tekniska verken Katrineholms och Tekniska verken Linköpings yttranden av den 15 december 2016 har Tekniska verken Katrineholm och Tekniska verken Linköping i mars 2011 rapporterat in en ingående kapitalbas per den 31 december 2010 som senare visat sig innehålla felaktiga uppgifter. Tekniska verken Katrineholm och Tekniska verken Linköping har, på av Ei särskilt anvisat sätt, rapporterat in den korrekta kapitalbasen till Ei och ansökte i samband därmed om omprövning jämlikt 5 kap. 12 § ellagen.

Ei har grundat sitt beslut om slutlig intäktsram på den ursprungliga tillika felaktiga kapitalbasen. Ei har i sitt beslut bortsett från de korrigerade uppgifter om korrekt kapitalbas som Tekniska verken Katrineholm och Tekniska verken Linköping lämnat (enligt Ei:s anvisningar). Ei:s främsta argument för att bortse från de korrekta uppgifterna synes vara att den ingående kapitalbasen inte utgör en "prognos". Ei anför nu bland annat följande (Ei:s yttranden av den 31 januari 2017, avsnitt 2, sid. 2).

Syftet med omprövningen efter tillsynsperioden är endast att Ei, efter elnätsföretagens begäran eller på eget initiativ, ska ersätta de prognoser som har legat till grund för det tidigare beslutet med faktiskt utfall. Detta framgår av 5 kap. 12-14 §§ ellagen och av förarbetena (prop. 2008/09:141 sid 109). Denna omprövning avser naturligtvis det senaste avgörandet som vunnit laga kraft för respektive företag. Det är det beslutet som ska omprövas. De metoder och uppgifter som avses i 5 kap. 14 § ellagen är de som följer av det beslut som ska omprövas. Allt annat vore orimligt. Detta innebär att Ei har lagt beslutet efter återförvisning alternativt domen till grund för omprövningsbeslutet i det fall elnätsföretaget har överklagat. Det innebär även att Ei har utgått från de metoder och uppgifter som blev efter en tillämpning av 5 kap. 15 § ellagen i det fall elnätsföretaget har ansökt om sådan följdändring och fått den beviljad.

Som Tekniska verken Katrineholm och Tekniska verken Linköping tidigare anfört är den självklara förvaltningsrättsliga utgångspunkten att Ei ska meddela materiellt korrekta beslut. (Tekniska verken Katrineholms och Tekniska verken Linköpings yttranden av den 15 december 2016, avsnitt 6.1.1, sid. 14). För att intäktsramen ska bli så korrekt som möjligt måste felaktiga uppgifter ersättas med korrekta uppgifter. Om så inte sker meddelar Ei ett beslut som Ei vet är materiellt felaktigt. Att en felaktig ingående kapitalbas inte bara kan, utan ska, justeras vid avstämningen är mot denna bakgrund uppenbart.

Ei för ett grumligt resonemang om att Ei:s beslut om slutlig intäktsram efter tillsynsperiodens slut inte skulle vara "ett helt nytt beslut" (Ei:s yttranden av den 31 januari 2017, avsnitt 3.1, sid. 3). Ei:s beslut om slutlig intäktsram är ett beslut – punkt slut. Huruvida det är ett "helt nytt" beslut eller ett beslut om omprövning av ett tidigare



beslut saknar betydelse. Utgångspunkten för alla myndighetsbeslut är att de ska vara materiellt korrekta.

Ei:s påstående att det skulle framgå av 5 kap. 11 § ellagen att den enda möjlighet som finns att ändra felaktiga uppgifter som legat till grund för intäktsramen är under tillsynsperioden är felaktigt (Ei:s yttranden av den 31 januari 2017, avsnitt 3.1, sid. 4). 5 kap. 11 § ellagen ger en möjlighet att ändra en fastställd intäktsram under tillsynsperioden men utesluter inte en korrigering efter tillsynsperioden.

Ei anför också att *"[o]m elnätsföretagen tillåts korrigera sina uppgifter närsomhelst i höjande riktning, även efter tillsynsperioden och efter domstolsprövning, innebär det att det saknas incitament för företagen att rapportera korrekta uppgifter inför tillsynsperioden"*. (Ei:s yttranden av den 31 januari 2017, avsnitt 3.1, sid. 4). Vad Ei anför är anmärkningsvärt. Det ligger i alla elnätsföretags intresse att rapportera in korrekta uppgifter till Ei så att elnätsföretagen från början erhåller en korrekt intäktsram. Härvid hänvisas även till Tekniska verken Katrineholms och Tekniska verken Linköpings yttranden av den 15 december 2016 (avsnitt 6.1.3, sid. 15).

Ei anför också att elnätsföretagen anser *"att felaktigt rapporterade uppgifter alltid ska kunna ändras till deras fördel"* (Ei:s yttranden av den 31 januari 2017 sid. 1).

Vad Ei påstår är felaktigt. Tekniska verken Katrineholms och Tekniska verken Linköpings ståndpunkt är att en felaktig ingående kapitalbas alltid ska kunna korrigeras oavsett om detta medför en lägre eller högre intäktsram och alltså oavsett om korrigeringen skulle vara till fördel eller nackdel för ett elnätsföretag. Utgångspunkten måste alltid vara en intäktsram som är baserad på korrekta uppgifter. En annan sak är att ett elnätsföretag endast kan överklaga myndighetsbeslut som gått det emot (22 § förvaltningslagen).

Vad gäller Ei:s påståenden om att det skulle vara svårt att överblicka konsekvenserna av elnätsföretagens tolkning (Ei:s yttranden av den 31 januari 2017 avsnitt 3.2, sid. 5) kan Ei omöjligen avse den fråga som är aktuell i rubricerade mål. Tekniska verken Katrineholm och Tekniska verken Linköping har i samband med slutlig avstämning rapporterat in korrigerade tillika korrekta uppgifter om kapitalbas. Uppgifterna kan således Ei lägga till grund för sitt beslut utan nämnvärt utredningsarbete.

### **1.3 Angående Tekniska verken Katrineholms och Tekniska verken Linköpings yrkanden och beräkningar**

Tekniska verken Katrineholms och Tekniska verken Linköpings yrkanden framgår av dess yttranden av den 15 december 2016, avsnitt 8, sid. 16-17.

Ei hävdar är det oklart vad Tekniska verken Katrineholm och Tekniska verken Linköping menar "med yrkandet om att Ei ska utgå från de faktiska investeringarna och utrangeringarna som har skett under tillsynsperioden 2012-2015" och Ei menar sig "redan utgått från de faktiska investeringarna och utrangeringarna i beslutet eftersom 5 kap. 12-14 §§ är tillämpliga". (Ei:s yttranden av den 31 januari 2017, avsnitt 3.1, sid. 5).

Innebörden av Tekniska verken Katrineholms och Tekniska verken Linköpings yrkanden under punkten 8.1 är att förvaltningsrättens dom ska ersätta det överklagade beslutet om slutlig intäktsram. Detta innebär att det dels ska fastställas att Ei ska utgå från de faktiska investeringarna och utrangeringarna, dels att det ska fastställas att Ei ska utgå från de korrigerade uppgifterna om ingående kapitalbas.

Tekniska verken Katrineholm och Tekniska verken Linköping har i avsnitt 7 i sina yttranden av den 15 december 2016 gjort beräkningar om vilken påverkan som en korrigerad i den ingående kapitalbasen per 2010-12-31 har på intäktsramen för respektive tillsynsår. Tekniska verken Katrineholm och Tekniska verken Linköping har också efterfrågat besked om Ei kommer fram till samma eller andra belopp och har uppgivit att Tekniska verken Katrineholm och Tekniska verken Linköping kan komma att justera sina yrkanden beroende på vad Ei svarar.

Ei har emellertid anfört följande (Ei:s yttrande av den 31 januari 2017, avsnitt 4, sid. 5).

Det är relativt komplicerat att göra de aktuella beräkningarna och Ei bedömer därför inte att det är rimligt eller lämpligt att göra sådana beräkningar inom ramen för processen. Dessa beräkningar får istället göras om målet skulle återförvisas till Ei enligt elnätsföretagets yrkande.

Tekniska verken Katrineholm och Tekniska verken Linköping håller med om att beräkningarna är relativt komplicerade att göra - för elnätsföretagets del. För Ei är det emellertid okomplicerat att göra beräkningarna eftersom Ei redan har all data och kan beräkna en justerad intäktsram i praktiken genom "en knapptryckning". Det är således enkelt för Ei att ta ställning till de av Tekniska verken Katrineholm och Tekniska verken Linköping beräknade beloppen och kan således lika enkelt meddela om Tekniska verken Katrineholms och Tekniska verken Linköpings beräkningar kan vitsordas. Det skulle möjliggöra för Tekniska verken Katrineholm och Tekniska verken Linköping att justera sina yrkanden. Det ska härvid påpekas att det har stor betydelse för Tekniska verken Katrineholm och Tekniska verken Linköping att frågan om slutlig intäktsram avgörs så fort som möjligt.

Tekniska verken Katrineholm och Tekniska verken Linköping hemställer därför att förvaltningsrätten förelägger Ei att ta ställning till Tekniska verken Katrineholms och Tekniska verken Linköpings beräkningar.

Som ovan

  
Torgny Wetterberg

  
Kristoffer Ribbing

  
Maria Blomberg