

Tillstånd och prövning  
Daniel Ljusenberg  
016-16 25 16  
daniel.ljusenberg@ei.se

Vattenfall Eldistribution AB

2023-05-25

## Begäran om komplettering av er ansökan

Energimarknadsinspektionen (Ei) har gått igenom era ansökningar om nätkoncession för linje avseende två 170 kV luftledningar från Grundfors till Risliden i Västerbottens län (en 170 kV ledning i respektive ärende).

Er ansökan behöver kompletteras enligt nedan.

### Allmänt

- 1 I ett regeringsbeslut gällande nätkoncession för linje (I2022/00151, se bifogat dokument) har regeringen funnit att det, i synnerhet gällande verksamheter som kan antas ha en betydande miljöpåverkan, måste göras en samlad prövning av även de kumulativa och indirekta effekterna av verksamheten. Regeringen anser därför att det inte är tillräckligt att en station, som är en omedelbar följd av den nya elledningen, prövas inom ramen för en anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken, utan att detta även ska ingå i Ei:s prövning av ansökan om nätkoncession.  
Aktuell ledning kommer att anläggas fram till en ny station som, enligt ansökan, ni ska bygga och äga (Risliden). Ledningen kommer även ansluta två stationer tillhörande vindkraftsparkerna (som byggs och drivs inom vindkraftsprojekten - stationerna Per-Ollesbrännan och Simiskilä). Stationerna kommer att byggas med anledning av bland annat nu ansökt ledning.  
- Vi vill att ni översiktligt beskriver vilken omgivningspåverkan och vilka tillkommande miljöeffekter de nya stationerna ger.
- 2 Vid ert samrådsmöte med Vapsten sameby (enligt MKB och mötesanteckningar bilaga F) föreslogs ett annat sträckningsförslag. Samebyns förslag gäller den norra delen av sträckningen där ledningarna i stället (MKB sid 18) "dras parallellt med UL1 S4-5 via Åliden, vilket innebär en sträckning norr om Grundforsdammen". Ni skriver i miljökonsekvensbeskrivningen på sid 20 att ni "har sett över detta alternativ och konstaterat att det är tekniskt mycket svårare och mer kostsamt att få till en sådan sträckning".  
- Ni behöver lämna en tydligare förklaring med ett utförligare resonemang till

2022-102791-0017

varför ovan nämnt alternativ valts bort med tanke på de synpunkter samebyn har på den aktuella sträckningen som går genom bl.a. kärnområde för rennärings, och även med hänsyn till att ledningen passerar genom Jåvan ekopark.

Vad är de tekniska svårigheterna mer konkret och vilken merkostnad kom ni fram till i er utredning? Fanns det andra omständigheter som förhindrade den sträckningen?

- 3 Inom Jåvan ekopark, där ledningen planeras utföras i gemensam stål stolpe, skriver ni att en befintlig 45kV-ledning ska flyttas och att ledningsgatan ska nyttjas till den nya ledningen i stället, samt att flytten inte ingår i aktuellt projekt.

- Beror flytten på den nu ansökta ledningen?

Om så är fallet vill vi att ni förtydligar vilken befintlig 45 kV-ledning det avser (anläggningsnummer). Hur långt har ni kommit i planerna för ledningsflytten - vart ska den flyttas? - när ska den flyttas? - hur stor del av befintlig ledning gäller det?

### Miljö m.m.

- 4 Ni beskriver fundament som ska användas i den del av sträckningen som uppförs med gemensam stål stolpe.

- Kommer fundament även användas på andra delar längs sträckningen?

Beskriv i så fall hur de utformas och vilken eventuell påverkan de medför på miljön.

- 5 Det framgår att ni så långt det är möjligt kommer att undvika att sätta stolpar i blöta markområden och våtmarker. Men om ni ändå behöver göra det, beskriv hur våtmarksmiljön kan komma att påverkas av arbetet med att placera kompositstolpe respektive impregnerad trästolpe i våtmark. Kräver de olika stolptyperna fundament?

Ni nämner även att stål stolpe kan vara ett alternativ (i närheten av Börtingberg), hur kan våtmarksmiljön komma påverkas av den stolptypen?

- 6 I er ansökan (bl.a. MKB s. 40) skriver ni om två tjäderlekplatser som kommer att påverkas av ledningssträckningen men ingen direkt motivering till varför det inte går att undvika dessa lekplatser. Förklara varför ni inte kan undvika dem. Vilka eventuella hänsynsåtgärder kommer ni vidta för att minska negativ påverkan på spelplatserna?

- 7 Ni nämner "kända aktiva boplatser för ugglor" och att ni ska hålla visst avstånd till dem och undvika skogliga åtgärder / avverkning vissa tidsperioder.  
- I ert inskickade material kan vi inte se var dessa boplatser är belägna, vänligen komplettera med vart och på vilket avstånd de finns längs planerad ledning.
- 8 Ni skriver i MKB på sid 42 att (störande) moment vid byggnation kommer genomföras utanför aktuella fågelarters huvudsakliga häckningstid, vilka tidpunkter menar ni?  
Förtydliga/definiera vad ni menar med "skogliga åtgärder" och "moment vid byggnation" som nämns under hänsynsåtgärder. Inventeraren rekommenderar tex. att anläggningsarbeten ska undvikas, ingår det i "skogliga åtgärder"?

### Rennäring

- 9 I ansökan framgår er avsikt att "genom en löpande dialog med samebyn avser Sökanden att anpassa arbetet om möjligt för att minimera påverkan på rennäringen vid flytt av renhjordar" och att "berörda samebyar ska informeras innan byggstart och löpande under byggtiden".  
- Förtydliga i vilken mån ni avser anpassa arbetet för att minimera påverkan när renarna vistas i området och vid framtida underhållsarbete.  
Beskriv även hur ni planerar att genomföra nämnd dialog.
- 10 Ni summerar att "ledningens effekter och konsekvenser på aspekten rennäring sammanfattningsvis bedöms som måttliga under bygg- och driftskede".  
Enligt Vapsten sameby och SSR:s bedömning (baserat på den information som kommit fram under samråd och konsultation) ger ledningen stor påverkan.  
- Motivera er bedömning ytterligare och förtydliga hur ni kommit fram till att ledningen innebär måttlig påverkan på rennäringen.
- 11 Utveckla de kumulativa effekterna (tillfälliga och permanenta) som ledningen eventuellt medför för rennäringen och aktuella samebyar specifikt.
- 12 I ansökan skriver ni att "byggnation inom och i nära anslutning till kärnområdet, där ledningarna byggs i gemensam konstruktion, planeras att utföras under sommarhalvåret".  
I den fortsatta delen av sträckningen västerut, de ca 3,5 km i obruten mark fram till Svks ledning, har det under konsultationen framkommit att störningar på vintern kan ge stora konsekvenser för samebyn och renarnas vinterbete.  
- För att minska påverkan på rennäringen, finns det möjlighet att bygga/anlägga även den delen av ledningen under sommarhalvåret? Om inte, förklara varför.



Er komplettering ska ha kommit in till Ei senast **den 25 augusti 2023**.

Om ni inte kompletterar er ansökan innan svarstidens utgång kan Ei avvisa ansökan eller avgöra ärendet på befintligt underlag.

Skicka kompletteringen till Ei via Dinkel. Logga in i företagsportalen och följ instruktionerna. Ni behöver inte skicka originalet per post.

Hör gärna av er till mig om ni har frågor, exempelvis om hur omfattande kompletteringen behöver vara.

Med vänlig hälsning

Daniel Ljusenberg

2023-05-25

2022-102791-0017