

From: [redacted]@skekraft.se>
To: diariet@ei.se <diariet@ei.se>
Subject: Komplettering angående ärende 2018-102556
Date: 27.11.2019 09:53:46 (+0000)
Attachments: Komplettering - Kostnadsberäkning (Kvistforsen - Bergsbyn) Dnr_2018-102556.pdf
(2 pages)

Hej

Bifogar begärd komplettering avseende kostnadsberäkning

Med vänliga hälsningar

Från: diariet@ei.se <diariet@ei.se>
Skickat: den 21 november 2019 08:50
Till: [redacted]@skekraft.se>
Ämne: Komplettering angående ärende 2018-102556

Hej!

Den 10 oktober 2019 redovisade ni en kostnadskalkyl för markförläggning av 300 m kabel i ärende 2018-102556. Vår tekniska avdelning har granskat den och behöver nu en motivering varför kostnaderna blir så höga. Se vidare i bifogat brev.

Hälsningar

[redacted]
Energimarknadsinspektionen

Bifogade handlingar:
0018 Begäran om komplettering, Upprättat, 2019-11-21

2019-11-27

2018-102556-0019

Handläggare

[Redacted]

[Redacted]@skekraft.se

Tel:

[Redacted]

Energimarknadsinspektionen

2019-11-27

2018-102556-0019

Komplettering i ärende 2018-102556

Den 21 november inkom Energimarknadsinspektion (Ei) med en begäran om komplettering gällande den kostnadsberäkning rörande markkabel för en delsträcka på 300 meter som Ei tidigare begärt in från Skellefteå Kraft Elnät (fortsatt Skellefteå Kraft).

Kompletteringsbegäran från Ei

"Energimarknadsinspektionen begärde 2019-10-10 att Skellefteå kraft skulle inkomma med en redovisning av kostnader för en markkabelförläggning. Den av Skellefteå kraft redovisade kostnadsberäkningen skiljer sig kraftigt från vad man kan förvänta sig vid markkabelförläggning på en sträcka av 300 meter. Ni har uppgivit en kostnad om ca 18 MSEK för 2 förband 145 kV 3x1x1200 och redovisat arbetskostnader för detta. De referenskostnader som Ei har tagit del av (EBR) för motsvarande markkabelförläggning hamnar på ca 3,6 MSEK för 1000 meter. Även om höjd tas för dubbla kostnaden (2 förband) kan inte Ei se att den av Skellefteå kraft redovisade kostnaden är rimlig. Av den anledning behöver ni motivera varför kostnaderna verkar avvika så kraftigt."

Svar Skellefteå Kraft

Ei har sannolikt gjort sin kostnadsberäkning som en P1:a enligt EBR och i denna räknat med en kabel per fas. Genom att göra en beräkning enligt det upplägget så kommer vi fram till ungefär samma prisuppgift som Ei redovisar ovan.

När Skellefteå Kraft gjort sin beräkning har vi valt att istället redovisa den faktiska kostnaden som en kabelförläggning på 300 meter i det aktuella fallet skulle innebära eftersom vi uppfattade att det var den informationen Ei efterfrågade i den tidigare kompletteringsbegäran. Budgetuppgifterna är baserade på prisuppgifter från leverantörer och egna projektörer samt erfarenhet från liknande projekt. Uppgifterna redovisades som bilaga till den tidigare kompletteringen.

Den stora anledningen till att kabelförläggningen skulle fördyras i detta fall är att varje fas skulle kräva tre förband var (istället för ett) med de kabeltyper som används. Detta beror på att kablarna i markförläggning inte kyls på samma sätt som luftledningar gör. Då kablarna blir varma tappar de kapacitet vilket innebär att fler förband behövs för att klara strömlasten. Detta fall rör det sig om en strömlast på ca 2050A och då krävs därför tre förband per fas. Det innebär att om en luftledning med tre faser ska ersättas med

markkabel i detta fall så krävs 9 kabelförband (3 stycken per fas) och eftersom ledningen har så pass stor betydelse krävs redundans (dubbla ledningar) vilket innebär att totalt 18 kabelförband skulle krävas.

Dessa uppgifter är bl.a. baserade på ett fall i södra Sverige där en högspänningsledning ersattes med dubbla markkabelförband (med tre kablar per fas) för en sträcka på ca 400 meter.

I kostnadsberäkningen har det inte heller bara tagit hänsyn till själva kabelförbandet utan även den kringutrustning och extra arbeten som skulle krävas i form av t.ex. inmätningar, kabelavslut, ändstolpar m.m. Alla delar finns beskrivna i tabellen i bilaga 1 till förra kompletteringen. I denna beräkning ingår inte heller all extrautrustning som skulle krävas (t.ex. kabelstativ) utan vi har bara valt att ta med den utrustning vi har prisuppgift på. Det innebär att vi inte inkluderat kostanden för utrustning som vi vet skulle krävas men som vi i dagsläget inte kunnat få fram tillförlitliga prisuppgifter på. Det innebär med andra ord att i verkligheten skulle det därför egentligen bli ännu dyrare.

Med vänlig hälsning

Skellefteå Kraft Elnät AB

