

# RAPPORT

UPPDRAG Ny koncession Norra stn – Lugn	UPPDRAGSLEDARE ████████████████████	DATUM 2017-12-20
UPPDRAGSNUMMER 13002939	UPPRÄTTAD AV ████████████████████	

## Naturvärdesinventering på förstudienivå

### Bakgrund

Jämtkraft Elnät AB har fått ett föreläggande från Energimarknadsinspektionen att inkomma med ansökan om nätkoncession för linje avseende befintlig ledning från Lugnvik till Östersund i Östersund kommun. Ledningen är en 130 kV markkabel.

I och med arbetet med koncessionsansökan har fem olika alternativ tagits fram. Eftersom ansökan gäller en markkabel i ett tätbebyggt område är det ett relativt stort överlapp mellan ett flertal av alternativen. En karta över alternativen återfinns i bilaga 1. I syfte att kartlägga den förlängda koncessionens påverkan på naturmiljön i området har en naturvärdesinventering på förstudienivå för samtliga alternativ genomförts.

### Metod

Vid NVI på förstudienivå studeras tidigare dokumenterad information om naturen i inventeringsområdet. Denna information tillsammans med studier av kartor, flygbilder och andra relevanta underlag ligger till grund för en naturvärdesbedömning och identifiering av naturvärdesobjekt.

Vid NVI på förstudienivå är det inte alltid möjligt att naturvärdesbedöma de olika naturvärdesobjekten till naturvärdesklass och denna uppgift är därför inte obligatorisk. Vid NVI på förstudienivå är naturvärdesbedömningen alltid preliminär.

I dokumentet används de två begreppen naturvårdsintressanta växter och naturvårdsintressanta fåglar. För växter innefattar begreppet rödlistade arter samt de arter som är omfattas av 7-9 §§ Artskyddsförordningen (2007:845). För fåglar innefattar begreppet de arter som bedömts som nära hotade (NT) eller högre hotkategori in den svenska rödlistan samt de arter som är markerade med B i artskyddsförordningens bilaga 1, tillika upptagna i Fågeldirektivets bilaga 1 över fågelarter av särskilt unionsintresse.

I syfte att kartlägga vilka naturvårdsintressanta växter och fåglar som kan komma att påverkas av ledningen i anläggnings och/eller driftsskedet har ett uttag av naturvårdintressanta arter, inklusive skyddsklassade arter, gjorts från ArtDatabanken. Uttaget omfattar perioden 2000-2017.

Eftersom ansökan rör en markkabel bedöms påverkan på omgivande växtlighet inte sträcka sig längre än cirka 25 meter ifrån den plats där kabeln grävs ned och för häckande fågel inte mer än cirka 50 meter. Området inom vilket en bedömning gjorts för vardera alternativ var för växter således 50 meter brett (25 meter på vardera sida markkabelns planerade placering) och för fåglar 100 meter brett (50 meter på vardera sida markkabelns planerade placering), se karta i bilaga 1 (fortsatt i texten hänvisas dessa områden till som utredningsområdet).

Tid på året, i vilken typ av naturmiljö och vilken form av aktivitet som rapporterats, exempelvis bobygge, bobesök och ruvning, har använts för att bedöma om observationerna gäller häckande fågel eller ej.

I den samlade bedömningen, som kommer sist i dokumentet, diskuteras hur de fem olika alternativen påverkar de naturvårdsintressanta växter och fåglar som bedöms finnas respektive bedöms häcka inom de olika alternativens utredningsområden.

## **Resultatsammanställning**

### **Alternativ A**

Alternativet går igenom stadsmiljö och är förlagd invid befintlig infrastruktur. Inom närområdet för detta alternativ finns inga utpekade naturmiljöer av särskilt intresse. Mellan år 2000 och 2017 har inte gjorts några fynd av växter eller fåglar av naturvårdskaraktär inom utredningsområdet.

### **Alternativ B**

Alternativet går igenom stadsmiljö och är förlagd invid befintlig infrastruktur. Inom närområdet för detta alternativ finns inga utpekade naturmiljöer av särskilt intresse. Mellan år 2000 och 2017 har det inom utredningsområdet rapporterats in 2 fynd av naturvårdsarter, brudsporre (fridlyst) till ArtDatabanken. Inga observationer av fåglar av naturvårdskaraktär finns inrapporterade inom utredningsområdet för den aktuella perioden

### **Alternativ C**

Alternativet går igenom stadsmiljö och är förlagd invid befintlig infrastruktur. Inom närområdet för detta alternativ finns inga utpekade naturmiljöer av särskilt intresse. Mellan år 2000 och 2017 har det inom utredningsområdet inte rapporterats in några fynd av växter av naturvårdskaraktär. För den aktuella perioden finns det inom utredningsområdet 185 inrapporterade observationer av 17 naturvårdsintressanta fågelarter (bilaga 2). Av dessa 17 arter bedöms stare och tornseglare som möjligen häckande inom utredningsområdet.

### **Alternativ D**

Alternativet går igenom stadsmiljö och är förlagd invid befintlig infrastruktur. Inom närområdet för detta alternativ finns inga utpekade naturmiljöer av särskilt intresse. Mellan år 2000 och 2017 har det inte inrapporterats några fynd av växter av naturvårdskaraktär till ArtDatabanken. För den aktuella perioden finns det inom utredningsområdet 182 inrapporterade observationer av 17 naturvårdsintressanta fågelarter (bilaga 2). Av dessa 17 arter bedöms stare och tornseglare som möjligen häckande inom utredningsområdet för alternativ D.

### **Alternativ E**

Alternativet går igenom stadsmiljö och är förlagd invid befintlig infrastruktur. Inom närområdet för detta alternativ finns inga utpekade naturmiljöer av särskilt intresse. Mellan år 2000 och 2017 har det inom utredningsområdet inte rapporterats in några fynd av naturvårdsintressanta växter. För den aktuella perioden finns det inom utredningsområdet 312 inrapporterade observationer av 20 naturvårdsintressanta fågelarter (bilaga 2). Av dessa 20 arter bedöms gulsparv, stare, storspov och tornseglare som möjligen häckande inom utredningsområdet för alternativ E.

## **Samlad bedömning**

### **Alternativ A**

Alternativ A gäller en redan befintlig ledning varför inget anläggningsarbete kommer att ske. Vid val av alternativa A bedöms ingen negativ påverka naturvärden eller naturvårdsarter ske. Konsekvenserna på naturvärden genom val av alternativ A bedöms som obetydliga.

### **Alternativ B**

Vid val av alternativ B finns det viss risk att ett fåtal exemplar av brudsporre kommer att försvinna i och med grävarbeten och markskador som kan uppstå i och med transporter till och från arbetsplatsen. Brudsporre är dock relativt vanligt förekommande i det omgivande landskapet varför påverkan på artens bevarandestatus lokalt, regionalt och nationellt bedöms som obetydlig. Konsekvenserna på naturvärden genom val av alternativ B bedöms som obetydliga.

### **Alternativ C**

Tornseglare och stare finns spridda i det omkringliggande landskapet och bedöms ha livskraftiga lokala populationer (9000 respektive 3000 par i Jämtland). Anläggandet av markkabeln enligt alternativ C bedöms ej påverka området lämplighet som häckningslokal. Konsekvenserna på naturvärden genom val av alternativ C bedöms som obetydliga.

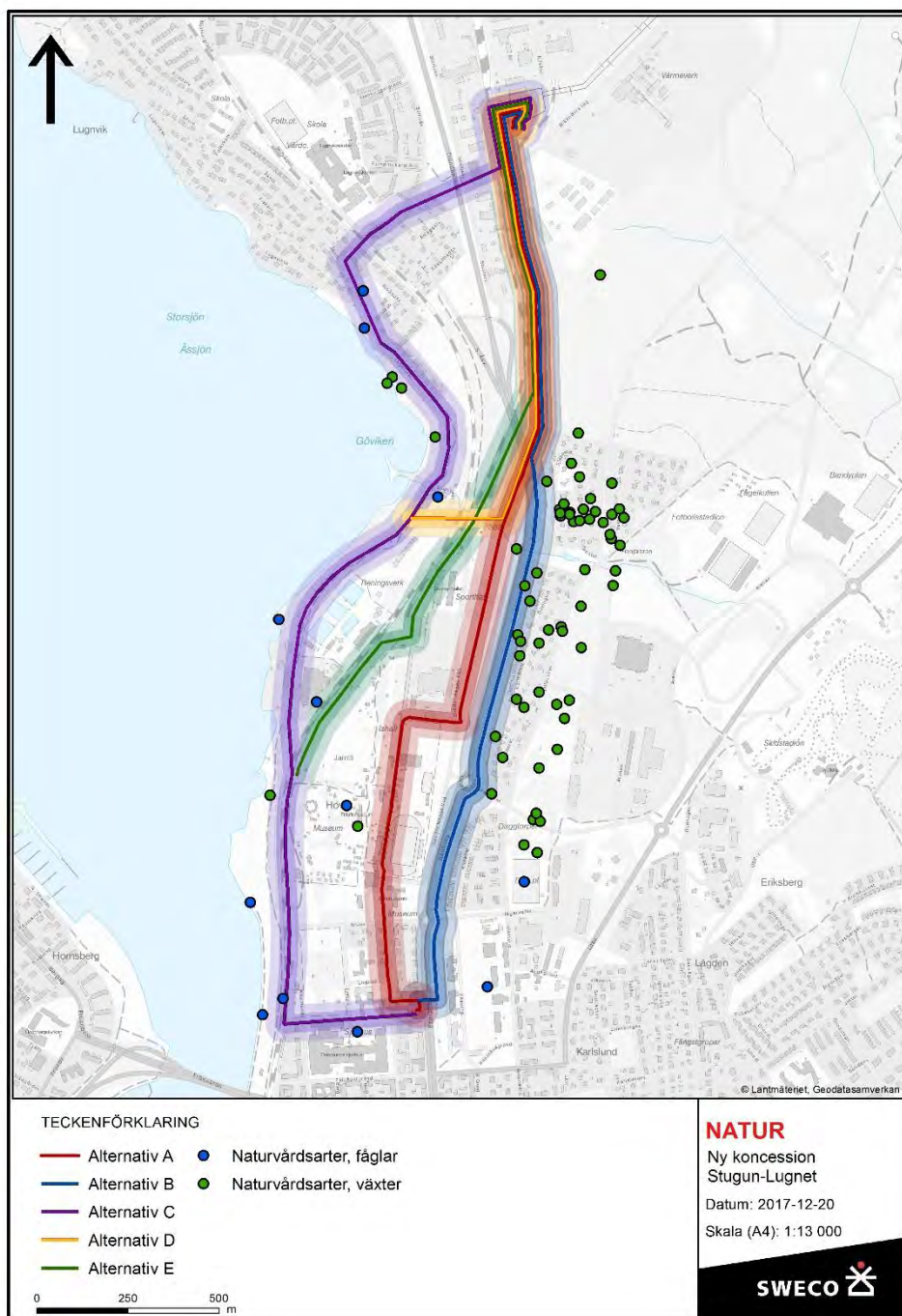
### **Alternativ D**

Tornseglare och stare finns spridda i det omkringliggande landskapet och bedöms ha livskraftiga lokala populationer (9000 respektive 3000 par i Jämtland). Anläggandet av markkabeln enligt alternativ D bedöms ej påverka området lämplighet som häckningslokal. Konsekvenserna på naturvärden genom val av alternativ D bedöms som obetydliga.

### **Alternativ E**

Tornseglare, gulsparv, stare och storspov finns spridda i det omkringliggande landskapet och bedöms ha livskraftiga lokala populationer (9000, 20000, 3000 respektive 520 par i Jämtland). Anläggandet av markkabeln enligt alternativ E bedöms ej påverka området lämplighet som häckningslokal. Konsekvenserna på naturvärden genom val av alternativ E bedöms som obetydliga.

Karta över de fem alternativa sträckningarna (färgade linjer) för markkabel mellan Lugnvik och Östersund. I kartan visualiseras även utredningsområdena för naturvårdsintressanta växter och fåglar. Mörkare transparent bård symboliserar det 50 m breda utredningsområdet för växter. De mörkare och ljusare bårderna tillsammans symboliserar det 100 m breda utredningsområdet för fåglar. I kartan syns samtliga fynd/observationsplatser för naturvårds-intressanta växter och fåglar inom utredningsområdena samt i det närliggande landskapet.



Observationer av naturvårdsintressanta fågelarter inom utredningsområdet för de fem alternativen som inrapporterats till ArtDatabanken mellan åren 2000-2017. Arter som bedöms som möjligen häckande inom utredningsområdet för respektive alternativ har markerats med en asteriks(\*)

Art	Alternativ A	Alternativ B	Alternativ C	Alternativ D	Alternativ E
duvhök			x	x	x
gråspett			x	x	x
gråtrut			x	x	x
gulspurv			x	x	x*
fiskgjuse					x
havsörn		x		x	x
hussvala					x
mindre hackspett			x	x	x
nötkråka			x	x	x
rosenfink			x	x	x
smålom			x	x	x
spilkråka			x	x	x
stare			x*	x*	x*
stenfalk			x	x	x
stjärtand			x	x	x
storspov			x	x	x*
sångsvan					x
tomseglare			x*	x*	x*
trana			x	x	x
vitkindad gås			x	x	x

## Referenser

Uttag av skyddsklassade arter, ArtDatabanken SLU, 2017-12-01

SS 199000:2014. Svensk standard för naturvärdesinventering. Swedish standards institute.

Ottosson m.fl. 2012, Fåglarna i Sverige – antal och förekomst, Sveriges Ornitologiska förening.