

Samrådsredogörelse  
Ansökan om förlängd  
koncession för  
40 kV-luftledningarna mellan  
Muodoslompolo  
och finska gränsen  
Pajala kommun, Norrbottens län

2017-10-25



## INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1	INLEDNING.....	3
2	SAMRÅDETS GENOMFÖRANDE.....	3
3	INKOMNA YTTRANDEN OCH SYNPUNKTER.....	4

## BILAGEFÖRTECKNING

Bilaga 1 Inbjudan till samråd, samrådsunderlag

Bilaga 2 Sändlista Myndigheter, organisationer och företag

[REDACTED]

Bilaga 4 Annonss

Bilaga 5 Inkomna yttranden

[REDACTED]

## 1 Inledning

---

Samråd enligt 6 kap 4 § miljöbalken har genomförts. Samrådet syftar till att Vattenfall Eldistribution (nedan benämnd Vattenfall) ska söka förlängd koncession (tillstånd), för 40kV luftledning mellan Muodoslompolo och finska gränsen, 714UB som en del av PL762 i Pajala kommun i Norrbottens län.

Denna samrådsredogörelse är en redogörelse för hur samrådet har genomförts, vilka samrådskontakter som tagits, vilka synpunkter som inkommit och vilka åtgärder som de inkomna synpunkterna innebär.

Samrådsredogörelsen utgör en del av koncessionsansökan enligt Ellagen (1997:857) som skickas till Energimarknadsinspektionen.

## 2 Samrådets genomförande

---

Den 29 maj 2017 skickades samrådsunderlag med information om ledningarna och inbjudan till samråd (**Bilaga 1**) via post och/eller mail till länsstyrelsen i Norrbottens län, Luleå kommun, övriga berörda myndigheter, organisationer, föreningar, samebyar (**Bilaga 2**) samt till fastighetsägare och rättighetsinnehavare inom en korridor på 200 m längs befintliga ledningar och alternativa sträckningar (**Bilaga 3**). Sista dag för yttrande var 30 juni 2017.

De berörda inbjöds att inkomma med synpunkter på projektet. I samrådsunderlaget presenterades information om planförhållanden, den planerade verksamheten och dess förutsedda miljöpåverkan.

Annonsering om samråd skedde i Norrbottens Kuriren och Norrländska Socialdemokraten den 29 maj 2017 (**Bilaga 4**). Annonseringen innehöll information om den planerade verksamheten, information om var samrådsunderlag kunde erhållas och var synpunkter kunde lämnas. Informationen publicerades även på Vattenfalls hemsida där även samrådsunderlaget fanns att hämta.

Vattenfall har uppmärksammat att ett antal personer i den omfattande adresslistan över berörda fastighetsägare och rättighetsinnehavare inte fått samrådsunderlaget. Vattenfall har därför genomfört ett kompletterat samråd med dessa personer. Den 25 augusti 2017 skickades samrådsunderlaget ut, se **Bilaga 1**, till fastighetsägare och rättighetsinnehavarna i **Bilaga 3**. Sista dag för yttrande var fredag den 15 september.

Se **Bilaga 5** för yttranden.

### 3 Inkomna yttranden och synpunkter

---

Nedan presenteras de huvudsakliga synpunkterna i inkomna yttranden direkt följt av Vattenfalls bemötande på synpunkterna (i kursiv stil).

Se yttranden i sin helhet **Bilaga 5**.

#### **Elsäkerhetsverket**

Elsäkerhetsverket har i dagsläget inget att erinra utan förutsätter att gällande bestämmelser om hur en starkströmsledning ska utföras enligt gällande ELSÄK-FS 2008:1 uppfylls.

*Vattenfall: Vattenfall noterar detta.*

#### **Naturskyddsföreningen**

Naturskyddsföreningen i Norrbottens län välkomnar en omställning till 100% förnybar energi varvid en fungerande infrastruktur är viktig. Samtidigt finns vetenskapliga insikter manifesterade i såväl nationell som globala miljömål med innebörden att biotoper av betydelse för den biologiska mångfalden inte får förstöras. Det innebär i praktiken att sammanhängande avsnitt i landskapet behöver hållas helt fria från vissa typer av etableringar. Anläggande av objekt som kräver markåtkomst måste göras samt till områden som inte har några höga naturvärden. Luftledningar innebär faror för utsatta fåglar och fladdermöss, stora ingrepp med kalavverkning av skog, anläggande av vägar som sammantaget innebär en fragmentering av landskapet.

Med ovanstående argument förkastas alternativ B1 då det på aktuell sträcka återfinns naturvärden samt riksintressen som måste bevaras. Länsförbundet förordar alternativ A1 (befintlig sträckning) för fortsatt utredning. Länsförbundet anser att det inte är tillräckligt med den skrivbordsstudie av naturmiljön som nämnt i samrådsunderlaget utan att det i detta fall måste till en naturvärdesinventering genomföras enligt svensk standard SS199000 med komplement SIS/TR 199001. Resultatet från denna inventering ska utgöra grund för den fortsatta planeringen.

*Vattenfall: Vattenfall noterar detta. Under MKB-arbetet har behovet av ytterligare utredning och fältutredning utretts. Vattenfall förordar befintlig ledning och bedömer att en fågel- eller naturinventering i fält inte är nödvändig då ansökan gäller en befintlig ledning och då förhållandena längs ledningen inte kommer att ändras.*

#### **Norrbottens Ornitologiska Förening (NOF)**

NOF vill på det här stadiet bara markera att befintlig sträckning förordas, alternativ A1. Dessutom bör fågelsavvisare sättas upp om ledningen passerar flyttled ex vid passage av älv.

*Vattenfall: Vattenfall noterar detta. Under MKB-arbetet har fågel frågorna och behovet av fågelavvisare utretts och bedömts.*

**[REDACTED] (Fastighetsägare)**

[REDACTED] förespråkar befintlig sträckning. Den alternativa sträckningen skulle inkräkta på natur som inte berörs av någon infrastruktur.

*Vattenfall: Vattenfall noterar detta.*

**[REDACTED] (Rättighetsinnehavare)**

[REDACTED] förordar starkt Alternativ A1, då den är befintlig. Alternativ B1 skulle innebära avsevärda störningar i vår turistverksamhet. Detta eftersom den, till stor del skulle gå rätt igenom vårt "kärnområde" där vi bedriver vår dagliga verksamhet, Vandringar och fiske sommartid samt snöskovandringar och skidturer vintertid skulle påverkas negativt.

*Vattenfall: Vattenfall noterar detta.*

**Pajala Kommun**

Plan och miljönämnden ser positivt till alternativ A1, att koncessionen förlängs för befintlig ledning. Nämnden förväntar sig att miljökonsekvensbeskrivningen redovisar magnetfältsberäkningar i anslutning till bostäder.

*Vattenfall: Vattenfall noterar detta. Beräkningar av magnetfält från den aktuella ledningen redovisas i miljökonsekvensbeskrivningen tillsammans med en bedömning av omgivningspåverkan.*

**Skanova**

Skanova har inget att erinra.

*Vattenfall: Vattenfall noterar detta.*

**Skogsstyrelsen**

Skogsstyrelsen förordar alternativ A1 där inga nya störningar tillkommer på natur- och kulturmiljöer samt att Alternativ A1, ur en skogsproduktionsaspekt inte medför ytterligare produktiv skogsmark tas i anspråk.

Alternativ B1 innebär att ledningsgata söder om Merasjoki passerar ett område med höga naturvärden. Alternativ B1 innebär även att nya passager över N2000 -klassade vattendrag vilket innebär risk för skador i vattenmiljöer samt till de angränsande kantzonerna.

*Vattenfall: Vattenfall noterar Skogsstyrelsen synpunkter och hanterar dessa i miljökonsekvensbeskrivningen.*

**Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM)**

SSM bedömer att underlaget i huvudsak är tillfredställande ur ett strålsäkerhetsperspektiv. SSM har dock noterat att det finns ett antal byggnader där det kan förväntas att mänskliga vistas varaktigt i kraftledningens närområde, här bör möjligheter att genomföra åtgärder övervägas. Mätningar i vanlig boendemiljö indikerar att magnetfältsnivåer upp till 0,2  $\mu\text{T}$  i årsmedelvärde vanligt förekommande. Det är viktigt att det redogörs för påverkan av magnetfält för omgivande bebyggelse i kommande miljökonsekvensbeskrivning.

*Vattenfall: Vattenfall noterar detta. Beräkningar av magnetfält från den aktuella ledningen redovisas i miljökonsekvensbeskrivningen tillsammans med en bedömning av omgivningspåverkan.*

### **Svenska kraftnät**

Svenska kraftnät har inget att erinra mot upprättat förslag.

*Vattenfall: Vattenfall noterar detta.*

### **Sveriges geologiska undersökning.**


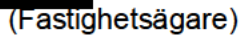
Sveriges geologiska undersökning har inget att anföra i ärendet

*Vattenfall: Vattenfall noterar detta.*

### **Trafikverket**

Trafikverket har inget att erinra mot befintligt alternativ A1. Vid val av alternativ B1 (ny sträckning) har Trafikverket synpunkter på vad som behöver beaktas vid anläggande av nya ledningar då dessa berör statlig infrastruktur.

*Vattenfall: Vattenfall noterar Trafikverkets synpunkter.*

 (ställföreträdare för fastigheter samt fastighetsägare) samt  
 (Fastighetsägare)

Yttrande anser att om inte befintlig ledning blir förlängd skulle det få stora konsekvenser för dom. Alternativ B1 kommer att dras närmare dagens bebyggelse än i dag. Föreslagen ny ledningsgata för alt B1 är rakt igenom fastighetsägarnas fastigheter. Områden som kommer att beröras är både fina våtmarker och fin produktiv skogsmark. Del av fastigheterna är små och har smala skiften, det innebär att stora ytor går till ledningsgator.

Föreslagen dragning för alternativ B1 får också stora konsekvenser för Merasjokki. Idag så berör inte befintlig ledningsgatan Merasjokki vid dessa områden däremot kommer alt B1 korsa bäcken 2 gånger. Befintlig ledningsgata är bra placerad med hänsyn till naturvärden, boende, skogsbruk och har fungerat väldigt bra.

Fastighetsägarna hoppas att berörda verkligen tänker igenom nämnda konsekvenser innan beslut så befintlig ledning och ledningsgata blir förlängd och kvar som den är.

*Vattenfall: Vattenfall noterar detta.*