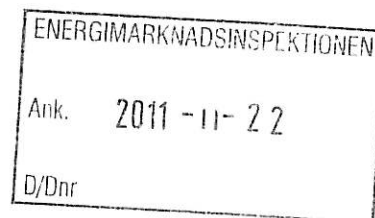


Förvaltningsrätten i Linköping  
Box 406  
581 04 Linköping



778-11-101417

### Överklagande och begäran om omprövning

**Klagande:** E.ON Elnät Stockholm AB, 556209-8599  
205 09 MALMÖ

Ombud  
Bolagsjuristen Patrik Håkansson  
E.ON Sverige AB (publ.)  
205 09 MALMÖ  
Tel. 0703-255128

**Motpart:** Energimarknadsinspektionen  
Box 155  
631 03 ESKILSTUNA

**Överklagat beslut:** Energimarknadsinspektionen beslut av den 28 oktober  
2011, Dnr 778-2011-101417, REL00571.

**Saken:** Fastställande av intäktsram enligt ellagen (1997:857)

---

I egenskap av ombud för E.ON Elnät Stockholm AB (nedan "E.ON Elnät") får jag här  
överklaga rubricerat beslut med angivande av följande.

## 1. YRKANDE – Överklagande

- 1.1 E.ON Elnät yrkar att Förvaltningsrätten, med ändring av det överklagade beslutet, fullt ut bifaller E.ON Elnäts begäran och fastställer intäktsramen för redovisningsenhet REL00571 (nedan "Redovisningsenheten") till 2 669 000 KSEK.

## 2. YRKANDE – Begäran om omprövning

- 2.1 E.ON Elnät begär att Energimarknadsinspektionen (nedan "EI") omprövar sitt beslut och i *första hand* bifaller E.ON Elnäts yrkande enligt punkten 1.1 ovan.
- 2.2 E.ON Elnät begär i *andra hand*, såvitt avser utjämning över tid och nedsättande av begärd intäktsram, att EI höjer fastställd intäktsram för Redovisningsenheten på sätt som framgår av avsnitten 6.2 - 6.3 nedan. Detta ska göras genom att det belopp med vilket intäktsramen satts ned i det överklagade beslutet, dvs. 306 465 KSEK, ändras till att istället uppgå till 266 829 KSEK, se avsnitt 6.3 nedan. Detta ger i sin tur en höjning av den beslutade intäktsramen med 39 635 KSEK.
- 2.3 E.ON Elnät begär i *tredje hand*, såvitt avser den av EI införda övergångsregleringen, att EI höjer fastställd intäktsram för Redovisningsenheten på sätt som framgår av avsnitten 6.4. Det innebär att de historiska intäkterna för Redovisningsenheten under 2006-2007 ska justeras för periodiserade anslutningsintäkter med sammanlagt 25 389 KSEK under åren 2006 och 2007, se även avsnitt 6.4 nedan. Detta ger i sin tur en höjning av den beslutade intäktsramen med 16 926 KSEK.

## 3. BAKGRUND

- 3.1 E.ON Elnät lämnade per den 31 mars 2011 in ett förslag till intäktsram för redovisningsenhet REL00571 (nedan "Redovisningsenheten") uppgående till 2 669 000 KSEK.
- 3.2 EI meddelade den 28 oktober 2011 det överklagade beslutet om fastställande av intäktsram för Redovisningsenheten. Enligt EI:s beslut uppgår en skälig intäktsram för Redovisningsenheten till högst 2 704 724 KSEK när Schablonmetoden tillämpas. Detta belopp överstiger den av E.ON Elnät lämnade begäran om in-

täktsram med 35 724 KSEK. Trots detta fastställde EI intäktsramen för Redovisningsenheten till endast 2 362 535 KSEK.

- 3.3 Av EI:s beslut framgår i korthet att EI tagit fram en schablonberäkningsmetod (Schablonmetoden) som, i enlighet med vad som framgår av 5 kap. 6-9 §§ ellagen, ska ge ett nätföretag kostnadstäckning och avkastning i sin verksamhet så att nätföretaget kan driva nätet med hög leveranssäkerhet och genomföra nödvändiga investeringar för att utveckla elnäten.

#### **4. ÖVERGRIPANDE GRUND FÖR ÖVERKLAGANDET OCH BEGÄRAN OM OMRÖVNING**

- 4.1 Den av EI fastställda intäktsramen för Redovisningsenheten ger inte E.ON Elnät täckning för de skäligen kostnader som krävs för att bedriva nätverksamheten under tillsynsperioden och ger inte heller en rimlig avkastning på det kapital som krävs för att bedriva verksamheten (kapitalbas) vilket föreskrivs i 5 kap. 6-9 §§ ellagen.

#### **5. NÄRMARE OM GRUNDERNA FÖR ÖVERKLAGANDET**

- 5.1 Det är inte möjligt för E.ON Elnät att nu ange samtliga de grunder som åberopas till stöd för överklagandet. På sätt som anges nedan hemställs därför om anstånd med att ange och utveckla samtliga grunder. Följande precisering och utveckling av överklagandet kan dock lämnas nu.

##### **5.2 *E.ON Elnäts begärda intäktsram är skälig och medför låga och stabila tariffer***

- 5.2.1 E.ON Elnäts föreslagna intäktsutveckling, såsom den tydligt förklarats i ansökan, är utformad för att ge skälig kostnadstäckning och rimlig avkastning på det kapital som används i nätverksamheten. Därtill uppfyller en intäktsram i enlighet med E.ON Elnäts begäran de av EI uppställda kraven på att vara låga och stabila, vilket framgår av de beslut som EI nu fattat om fastställande av intäktsramar för elnätsföretagen i branschen. En sänkning av den begärda intäktsramen på det sätt som skett leder till att E.ON Elnät inte får rätt till skälig kostnadstäckning och en rimlig avkastning på sin kapitalbas.

### 5.3 *Brister i utformningen av övergångsregleringen*

5.3.1 Utöver vad som ovan angetts är metoden som används för beräkningen av utfallet av övergångsperioden även behäftad med fel som leder till att olika nät-företag kan komma att hanteras olika och att utfallet blir fel och i vissa fall orimligt. Så blir fallet då *bedömningen inte gjorts utifrån de faktiska omständigheterna i det enskilda fallet*. Om en sådan övergångsreglering ska tillämpas måste den anpassas till verkliga förhållanden.

5.3.2 Redovisningsenhetens *totala intäktsutveckling* har inte någon direkt koppling till vilken *avgiftsförändring* som kundkollektivet får. Den totala intäktsutvecklingen avspeglar olika förhållanden såsom volymförändringar i såväl överföringsverksamheten som i anslutningsverksamheten. Enskilda kunder betalar ett antal ökande engångsintäkter i nätverksamheten och detta påverkar inte hur stora avgiftshöjningar som kundkollektivet kan få bära. EI:s använda övergångsreglering kan därför inte användas för avsett ändamål utan att först korrigeras.

5.3.3 Övergångsregleringen tar inte hänsyn till att jämförelsevärdena för åren 2006-2009 inte är representativa för att påvisa intäktsnivåer under tillsynsperioden 2012-2015. I jämförelsevärdena för Redovisningsenheten ingår inte alla anslutningsintäkter till följd av *den redovisningsprincip som användes för anslutningsintäkterna fram till 2008*.

## 6. UTVECKLANDE AV GRUNDERNA FÖR ÖVERKLAGANDET OCH BEGÄRAN OM OMPRÖVNING

### 6.1 *Inledande synpunkter*

6.1.1 EI har i sitt beslut om fastställande av intäktsram tillämpat en övergångsreglering som reducerar den intäktsram som Schablonmetoden medger för Redovisningsenheten. Den av EI tillämpade övergångsregleringen har inte kommunicerats med E.ON Elnät före erhållandet av beslutet. Konsekvenserna av övergångsregleringen och den kraftigt sänkta intäktsramen som blivit följd härav, har därför inte kunnat analyseras inom ramen för överklagandetiden. Det är mot denna bakgrund inte möjligt för E.ON Elnät att nu ange samtliga grunder som åberopas till stöd för överklagandet. E.ON Elnät begär därför,

som följer nedan, om anstånd med att utförligare ange och utveckla grunderna för överklagandet. Nedanstående utveckling av överklagandet kan dock lämnas nu som ett led i begäran om omprövning.

6.1.2 E.ON Elnät förbehåller sig av dessa skäl rätten att vid ett utvecklande av överklagandet både komplettera och utveckla grunderna härför. Grunderna kan även komma att justeras med hänsyn tagen till resultatet av en eventuell omprövning.

## **6.2 E.ON Elnäts begärda intäktsram är skälig och medför låga och stabila tariffer**

6.2.1 Den av E.ON Elnät föreslagna intäktsramen för Redovisningsenheten understeg, som ovan nämnts, vad Schablonmetoden bedömde som skäliga intäkter för tillsynsperioden. EI har i sitt beslut, efter att ha konstaterat detta, utgått från att EI vid skälighetsbedömningen av intäktsramen som ett ytterligare led i sin prövning ska beakta kundernas rätt till låga och stabila tariffer för att säkerställa att kunderna inte ska få omotiverat stora avgiftsförändringar från ett år till ett annat. Denna bedömning har skett utifrån Redovisningsenhetens så kallade "nuvarande intäktsnivå" baserad på elnätsföretagens historiska intäkter för åren 2006-2009. Redan tillämpningen i sig av en sådan övergångsregel måste som redan påpekats ovan analyseras ytterligare. Alldeles oavsett detta bör följande klargöras.

6.2.2 E.ON Elnät begärde en intäktsram som vid en jämförelse med historiska intäkter för åren 2006-2009 innebär en möjlig intäktsutveckling med 3,34 procent per år för Redovisningsenheten (se EI:s "Lista över vad elnätsföretagen har ansökt och hur mycket de får i intäktsram"). Utifrån vad som kan förstås av den samlade bilden av EI:s nu meddelade beslut om fastställande av intäktsram för elnätsföretagen, är detta en intäktsutveckling som måste bedömas vara skälig.

6.2.3 EI har, såvitt E.ON Elnät kan se, i sina beslut om intäktsramar för elnätsföretagen i branschen kommit fram till att avgiftshöjningar mellan 0 - 7,28 procent per år uppfyller – utöver att vara skäligt enligt Schablonmetoden – det av EI uppställda kravet på låga och stabila avgifter.

- 6.2.4 Den intäktsutveckling på 3,34 procent per år (enligt EI:s egna beräkningar) som E.ON Elnät föreslagit för Redovisningsenheten ligger inom detta spann och den bör följaktligen vara tillåten och anses som rimlig. Något annat vore märkligt mot bakgrund av den likabehandlingsprincip som EI har ambitionen att tillämpa. Några som helst skäl för varför vissa elnätskunder ska få tåla högre avgiftshöjningar än andra har heller inte angetts i EI:s beslut.
- 6.2.5 E.ON Elnät är av uppfattningen att E.ON Elnäts föreslagna intäktsutveckling, såsom den tydligt förklarats i ansökan, är rimlig. Vilken är då den sakliga och rättsliga grunden för att inte tillerkänna E.ON Elnät föreslagen intäktsram, motsvarande en möjlig intäktsutveckling på 3,34 procent per år, när andra elnätsföretag tillåts en högre sådan utveckling? Detta är högst oklart då det inte framgår av EI:s beslut. Detta saknar nämligen en individualiserad bedömning och motivering som klargör varför den av E.ON Elnät ansökta intäktsramen för Redovisningsenheten inte skulle uppfylla kravet på låga och stabila nättariffer för kunderna.
- 6.2.6 Det är E.ON Elnäts uppfattning att någon sådan grund inte finns och att E.ON Elnät därför ska erhålla begärd intäktsram.

### **6.3 Brister i utformningen av övergångsregleringen**

#### EI har använt fel jämförelsevärden vid sin bedömning av möjliga avgiftshöjningar

- 6.3.1 EI konstaterar att storleken på avgiftsförändringarna måste bedömas i varje enskilt fall. Därefter anför EI att den med *Schablonmetoden* beräknade intäktsramen för Redovisningsenheten skulle göra det möjligt för E.ON Elnät att höja avgifterna i Redovisningsenheten med 513 283 KSEK vid en jämförelse med företagets intäkter för åren 2006-2009 i 2010 års prisnivå. EI anför vidare att en höjning med detta belopp inte är förenligt med kravet på låga och stabila tariffer och att den "möjliga avgiftshöjningen" därför ska utjämnas över tid. Den gjorda jämförelsen saknar dock relevans då den inte utvärderar E.ON Elnäts verkligt begärda intäkt utan istället utgår från en högre med *Schablonmetoden* bedömd beloppsmässig intäktsram som E.ON Elnät *inte* begärt.

- 6.3.2 E.ON Elnät har föreslagit en intäktsram som *understiger* den som Schablonmetoden ger utrymme för med 35 724 KSEK. Det är rimligen vad E.ON Elnät begärt som bör sätta ramen för hur hög en eventuell avgiftsförändring kan bli, inte den intäktsnivå som blir resultatet av en tillämpning av Schablonmetoden.
- 6.3.3 Eftersom EI:s motivering till sitt beslut utgår från vad Schablonmetoden medger framstår det som att EI inte gjort en sådan individuell bedömning på det sätt som EI själv anser ska ske. Vid en individuell bedömning borde EI istället, som en första utgångspunkt, ha utgått från *verkligt sökt belopp i enlighet med E.ON Elnäts ansökan*.

#### Totala intäkter i nätverksamheten speglar inte utrymmet för avgiftshöjningar

- 6.3.4 EI anser, som ovan nämnts, att den intäktsram som E.ON Elnät föreslagit för Redovisningsenheten avviker från de historiska intäkterna för Redovisningsenheten under åren 2006-2009 och att skillnaden i intäktsnivåerna ger utrymme för avgiftshöjningar till ett belopp som inte är förenligt med kravet på låga och stabila tariffer.
- 6.3.5 E.ON Elnät vill tydliggöra att det är nätföretagets samlade intäkter *från nätverksamheten* som omfattas av intäktsramen, inte enbart intäkter från nättariffer. Det är sålunda inte bara de rena överförings- och anslutningsavgifterna som ingår utan även andra intäkter som härrör ur verksamheten, t.ex. arvode vid flyttning av befintliga ledningar, försäljning av skrot, faktureringsavgifter, skadestånd m.m.
- 6.3.6 Därtill kommer att volymförändringar i nätverksamheten också påverkar intäkterna. Som tydligt framförts i ärendet har antalet anslutningar, t.ex. av vindkraftverk, och därmed intäkterna från dessa ökat kraftigt sedan jämförelseåren 2006-2009 och anslutningsintäkterna förväntas fortsätta i stor omfattning under tillsynsperioden. De beräknade intäkterna för Redovisningsenheten enligt den verksamhetsplan som E.ON Elnäts förslag till intäktsram för Redovisningsenheten grundar sig på, innehåller intäkter för ett stort antal planerade anslutningar. Dessa prissätts enligt ellagen individuellt utifrån sina förutsättningar, skilt från nättarifferna för överföring.

- 6.3.7 Det förhållandet att ett elnätsföretags *totala intäkter* ökar till följd av att *antalet anslutningar eller intäkter i övrigt ökar*, leder alltså inte nödvändigtvis till slutsatsen att elnätsföretagets överföringstariffer eller tariffer för anslutning av elektriska anläggningar med automatik ökar för hela kundkollektivet. Volymförändringar på framför allt anslutningssidan – men även på andra områden, såsom flytt av kabel m.m. – kan ju inte tas till intäkt för att avgiftshöjningar kommer att ske avseende överföringstarifferna eller tarifferna för anslutning av elektriska anläggningar. Dessa skulle rent av kunna vara oförändrade även om de totala intäkterna skulle öka. Detta förhållande har inte alls beaktats av EI.
- 6.3.8 Det går alltså inte att, på det sätt EI gjort i sin övergångsreglering, dra slutsatsen att den ökade intäktsnivån under tillsynsperioden i sig skulle innebära att avgiftshöjningar kommer att ske överstigande den nivå som EI förespråkar som rimlig att belasta kunderna med. Den förutspådda intäktsutvecklingen för tillsynsperioden kommer till en inte oväsentlig del även att bero på att andra intäkter erhålls, t.ex. för att ansluta enskilda nya kunder till elnätet, inom Redovisningsenheten. Detta har tydligt redovisats och det anförda motiverar en högre intäktsutveckling än den EI anser bör gälla.
- 6.3.9 EI:s primära fokus med den införda övergångsregleringen är att kunderna måste skyddas från att avgifterna höjs oskäligt mycket från år till år. Härmed avses rimligen *primärt överföringsavgifterna* eftersom anslutningsavgifterna är individuella för varje enskild anslutnings förutsättningar med möjlighet att få dessa prövade i särskild ordning. Eftersom intäkterna i elnätsverksamheten inte bara avser överföring, utan även andra intäkter i nätverksamheten, är det inte korrekt eller rimligt att utifrån intäktsutvecklingen för de totala intäkterna i nätverksamheten bedöma vilken avgiftsförändring som är möjlig. Detta leder fel!



- 6.3.10 För att kunna göra den jämförelse EI vill göra måste mot denna bakgrund engångsintäkterna och framför allt volymförändringarna neutraliseras så långt möjligt. Först då får man en rimlig indikation för att bedöma och uppnå EI:s önskade effekt om att bevaka kundernas intresse av låga och stabila nättariffer för överföring. Alltså måste beståndsdelarna i de totala intäkterna från nätverksamheten beaktas, deras respektive utveckling och slutligen om denna utveckling härrör från pris- eller volymförändringar.
- 6.3.11 E.ON Elnät har tagit fram uppgifter som visar förändringarna för varje intäktslag för sig med utgångspunkten att det rimligen borde vara överföringsavgifterna som främst utgör EI:s fokus, dvs. vad som nedan anges som "Nätintäkter". Av underlaget nedan framgår med tydlighet att nätintäkterna för överföringen förändras i en högst rimlig takt (maximalt ca 3,19 procent per år). Denna förändring ligger med än mer marginal inom vad EI anser utgör en låg och stabil avgiftsförändring för kundkollektivet om man granskar de beslut som meddelats för elnätsföretagen (intervallet för vad som EI anser är godtagbart ur detta perspektiv är 0 - 7,28 procent per år). Noteras bör även att en del av denna ökning dessutom härrör från volymförändringar, inte avgiftsförändringar, då E.ON Elnät gör bedömningen att transporterad energi förväntas öka med i genomsnitt 1 procent per år under perioden 2010-2015, se verksamhetsplanen i begäran om intäktsram avsnitt 4.3.

**Nuvarande intäkter 2006-2009 i 2010 års prisnivå.**

[KSEK]

Nätintäkter	2 153 224
Anslutningsintäkter	36 596
Övriga intäkter	1 621
TOTALA Intäkter	2 191 441

**Begärda intäkter i regleringsperioden 2012-2015 i 2010 års prisnivå.**

[KSEK]

Nätintäkter	2 600 123
Anslutningsintäkter	67 000
Övriga intäkter	1 877
TOTALA Intäkter	2 669 000

**Förändring per år (procent)**

Nätintäkter	3,19 %
Anslutningsintäkter	10,60 %
Övriga intäkter	2,47 %
TOTALA Intäkter	3,34%

**Förändring per år (KSEK)**

Nätintäkter	446 900
Anslutningsintäkter	30 404
Övriga intäkter	256
TOTALA Intäkter	477 559

6.3.12 Mot ovan angiven bakgrund är det uppenbart att övergångsregleringen i nuvarande tillämpad form inte fyller det av EI angivna syftet. Den ska därför inte tillämpas och istället justeras så att engångsintäkter neutraliseras på det sätt E.ON Elnät föreslagit ovan. Detta leder till bedömningen att den av E.ON Elnät begärda intäktsramen är högst skälig och dessutom innebär att kundernas tariffer inte kommer att kunna öka mer än med rimliga 3,19 procent per år, då dessutom inkluderande antagna volymförändringar. Detta är som ovan konstaterats en skälig, låg och stabil avgiftsförändring. Det föreligger därför inte något behov av att utjämna avgiftsförändringarna över tid. E.ON Elnäts ansökta intäktsram ska därför fastställas.

6.3.13 Om ett behov av utjämning ändå anses föreligga måste den anpassas till Redovisningsenhetens förutsättningar och inte utgå från Schablonmetoden. I sitt beslut har EI utgått från en mellanskillnad på 513 283 KSEK för de totala intäk-

terna. Denna mellanskillnad har använts för att beräkna det avdrag som ska göras på den sökta intäktsramen. Härvid har EI konstaterat att intäktsramen ska sättas ned med 306 465 KSEK. Som konstaterats bör det dock rimligen vara överföringsintäkterna som beaktas vid beräkningen av möjligt utrymme för avgiftshöjningar.

- 6.3.14 Skillnaden mellan *överföringsintäkterna* för åren 2006-2009 och tillsynsperioden 2012-2015 uppgår, enligt avsnitt 6.3.11 ovan, till 446 900 KSEK (2 600 123 - 2 153 224). Det är detta belopp som rimligen bör användas vid bedömningen av vilken reduktion, om sådan nu ändå bedöms ska ske, som ska göras av den sökta intäktsramen. Storleksmässigt utgör detta korrekta belopp endast 87 procent (446 900/513 283) av det använda och felaktiga beloppet. En logisk slutsats av detta faktum är då att nedjusteringsbeloppet minskar i motsvarande grad. Det innebär att istället för att justera ned intäktsramen med 306 465 KSEK, ska nedjusteringen i vart fall inte ske med ett större belopp än 266 829 KSEK (306 465 KSEK\*0,87). Detta kan enkelt göras genom att istället lägga till 39 635 KSEK till den beslutade intäktsramen.

#### **6.4 Periodiserade anslutningsintäkter under 2006 och 2007**

- 6.4.1 År 2008 ändrade E.ON Elnät redovisningsprincip för anslutningsintäkterna. Från att tidigare ha tillämpat periodisering av intäkten till direkt intäktsföring. Uppgifter om förändrad redovisningsprincip redovisas i årsrapporterna 2008.
- 6.4.2 De historiska intäkterna för åren 2006-2009 avseende Redovisningsenheten innehåller därför inte till fullo de anslutningsintäkter som är hänförliga till åren 2006 och 2007. De historiska intäkterna är därför inte fullt ut jämförbara med intäkter från 2008 och framåt såsom de sedan dess har redovisats. De är därmed inte heller representativa att använda som jämförelsevärden på det sätt som EI gjort. Skulle anslutningsintäkterna för åren 2006 och 2007 redovisats på samma sätt som sedermera gjorts, skulle de historiska intäkterna för åren 2006-2009 blivit högre än det EI nu har beräknat.
- 6.4.3 För att kunna göra den jämförelse EI önskar göra mellan perioderna 2006-2009 och 2012-2015 måste därför först de periodiserade anslutningsintäkterna beak-

tas och de historiska intäkterna som en konsekvens av detta höjas så att de inkluderar anslutningsintäkterna fullt ut.

- 6.4.4 E.ON Elnät har till EI, inledningsvis i respektive års årsrapport och därefter även med hjälp av KENT-verktyget, rapporterat in värden enligt följande för Redovisningsenheten de aktuella åren 2006-2009.

*Rapporterade anslutningsintäkter*

[KSEK]	LN Stockholm
2006	3 890
2007	426
2008	18 950
2009	11 551
	<b>34 817</b>

- 6.4.5 De historiska intäkterna bör mot denna bakgrund justeras för 2006-2007 så att de motsvarar de verkliga utfallen för anslutningsintäkterna enligt nedan.

*Justerade anslutningsintäkter*

[KSEK]	LN Stockholm
2006	13 473
2007	13 674
2008	18 950
2009	11 551
	<b>57 648</b>

- 6.4.6 Justeringen uppgår därmed till sammanlagt 22 831 KSEK i löpande penningvärde. Detta belopp ska dessutom indexeras till 2010 års prisnivå. En sådan justering som E.ON Elnät förespråkar för att få jämförbara belopp kan därmed ske på ett enkelt och snabbt sätt genom att "Nuvarande intäkter" justeras med 25 389 KSEK, baserat på justerade anslutningsintäkter enligt redovisning nedan.

*Justerade vs Rapporterade*

[KSEK]	LN Stockholm
2006	9 583
2007	13 248
2008	0
2009	0
	<b>22 831</b>

*Indexerat till prisnivå 2010*

*Justerade vs Rapporterade*

[KSEK]	LN Stockholm
2006	11 144
2007	14 245
2008	0
2009	0
	<b>25 389</b>

- 6.4.7 Vad nu anförts medför, vid en tillämpning av EI:s övergångsreglering, att ett belopp uppgående till 16 926 KSEK ska läggas till den av EI beslutade intäktsramen för Redovisningsenheten.

Indexerat till prisnivå 2010  
Påverkan på Intäktsram enligt EI:s modell

[KSEK]	LN Stockholm
2006	7 429
2007	9 497
2008	0
2009	0
	16 926

## 6.5 Avslutande synpunkter

- 6.5.1 E.ON Elnät föreslår att EI omprövar sitt beslut baserat på ovan nämnda grunder. De ovan angivna ändringarna går att göra snabbt och enkelt. De skulle neutralisera vissa av övergångsregleringens felaktiga effekter som inkräktar på Redovisningsenhetens möjlighet att få täckt sina skäligena kostnader och ge en rimlig avkastning på kapitalbasen. E.ON Elnät hemställer att sådan ändring sker genom omprövning av det meddelade beslutet om fastställande av intäktsram för Redovisningsenheten.

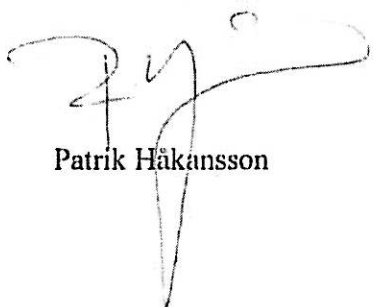
## 7. BEGÄRAN OM ANSTÅND

- 7.1 Den av EI tillämpade övergångsregleringen har som nämnts inte kommunicerats med E.ON Elnät före erhållandet av det överklagade beslutet. Alla konsekvenser av densamma har därför inte kunnat analyseras inom ramen för överklagandetiden. Inte heller har kriterierna för när utjämningsmetoden ska tillämpas eller varför den av E.ON Elnät ansökta intäktsramen inte ska kunna fastställas redovisats i beslutet. Ingenstans förklaras varför EI bedömt att intäkterna för Redovisningsenheten leder till för höga potentiella avgiftshöjningar, när EI samtidigt godkänner avgiftshöjningar för andra elnätsföretag på upp till 7,28 procent per år. Det är mot denna bakgrund inte möjligt för E.ON Elnät att nu närmare ange samtliga de grunder som åberopas till stöd för överklagandet.

- 7.2 Vidare överväger E.ON Elnät att, liksom ett stort antal elnätsföretag, låta sig företrädas av externt ombud.
- 7.3 Av de överklaganden som getts in till EI framgår att anstånd begärts till den 31 januari 2012 med att närmare utveckla grunderna för överklagandet. Med den bedömning jag kan göra rörande omfattningen och komplexiteten av de frågor som ska prövas av förvaltningsrätten bedöms, mot ovan angiven bakgrund, att ett anstånd till den 31 januari 2012 är erforderligt även för E.ON Elnäts del. Sålunda hemställs om sådant anstånd.

-----

Malmö den 21 november 2011



Patrik Håkansson