

Kammarrätten i Jönköping
Avdelning 1
Box 2203
550 02 Jönköping

Mål nr 129-14

Energimarknadsinspektionen ./ E.ON Elnät Stockholm AB

I anledning av bemötande från E.ON Elnät Stockholm AB ("E.ON") på Energimarknadsinspektionens ("EI") överklagande med komplettering I och II återkommer Ei med följande

YTTRANDE

1 INSTÄLLNING

1.1 Ei vidhåller sina ändringsyrkanden.

1.2 I det fall kammarrätten skulle bifalla Ei:s överklagande i fråga om metoden för beräkning av intäktsramen (förvaltningsrättens avgörande punkten 3) och pröva de av E.ON i förvaltningsrätten, och nu även i kammarrätten, framställda alternativa andrahandsyrkandena vidhåller Ei den inställning som redovisats i förvaltningsrättens dom sidan 9-11.

2 DISPOSITION

2.1 Ei har valt att följa E.ON:s huvudsakliga disposition i relevanta delar. I övrigt hänvisas till vad som framförts i förvaltningsrätten och tidigare i kammarrätten.

3 ARBETS- OCH MATERIALOMKOSTNADSPÅLÄGG

3.1 Ei vidhåller vad som tidigare framförts i såväl förvaltningsrätten som i kammarrätten. Det är alltså Ei:s uppfattning att inget företag, vare sig tillverkande eller förvärvande, ska få ersättning för något annat än de faktiska kostnaderna avseende arbets- och materialomkostnader, dvs. verkliga kostnader

som företaget kan visa att de har haft (och som inte redan ingår i normvärdena). Enligt Ei är det således inte fråga om tillämpning av någon form av schablon utan en fråga om vilken bevisning som kan krävas av E.ON i syfte att visa att de haft vissa kostnader. I detta är Ei och E.ON eniga om vad kammarrättens prövning avser.

3.2 Ei har under avsnitt 10.7 i Komplettering I till kammarrätten redogjort för sin inställning rörande bevisbördan och vilka beviskrav som bör gälla för att visa de faktiska eller verkliga kostnader som elnätsbolaget haft i dessa delar. Ei kan nu endast notera att E.ON valt att komplettera sin bevisning i kammarrätten. Av det ingivna intyget bilaga K 1 från ONE Nordic AB framgår att E.ON har haft de av dem angivna arbets- och materialomkostnadspåläggen avseende investeringar hänförliga till just den aktuella leverantören. Det framgår dock inte hur stora investeringar som avser just den aktuella leverantören. Det nu åberopade intyget visar enligt Ei att E.ON har möjlighet att uppfylla de krav som Ei anser bör uppfyllas för bifall till E.ON:s yrkande om arbets- och materialomkostnadspålägg. Ei kan endast konstatera att E.ON ännu inte förmått detta. Förvaltningsrättens dom punkt 1 ska därför ändras i enlighet med Ei:s yrkande i kammarrätten.

3.3 I anledning av vad som framkommer i intyget från ONE Nordic AB om att bolagets omkostnadspålägg utgör en affärshemlighet så erinras om regleringen i 30 kap. 23 § Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Oavsett vem som lämnar uppgiften om de verkliga kostnaderna till Ei så är dessa uppgifter skyddade av regleringen. Det finns således inget hinder utifrån ett företagshemlighetsperspektiv att lämna ut de uppgifter som krävs för att uppfylla Ei:s krav.

4 ÖVERGÅNGSMETODEN

4.1 Oaktat hur E.ON valt att föra sin talan i målet råder det inte något tvivel om att förvaltningsrättens domslut fastslår att Ei vid fastställande av intäktsram – även såvitt avser E.ON – har att fatta ett beslut inom det belopp som kan beräknas genom tillämpning av endast den del av Ei:s metod som betecknats schablonmetoden utan tillämpning av den del av metoden som betecknats övergångsmetoden. Detta får till följd att E.ON, i det fall Ei:s ändringsyrkande inte bifalles, har möjlighet att begära omprövning enligt 5 kap. 15 § ellagen av sin intäktsram upp till det belopp som blir resultatet av schablonmetoden. Ei har då att bifalla en sådan begäran om omprövning och fastställa en ny intäktsram i enlighet med detta.

4.2 Ei är således fullt medveten om att E.ON valt att utforma sin talan på en individuell basis. Det är dock nu inte så att en individuell prövning av sökt intäktsram kan ske på det sätt som E.ON önskar utan de tre pilotprocesser som pågår i kammarrätten avser prövning av vilken metod som Ei ska använda vid fastställande av intäktsram.

Det är således inte inom denna processram av intresse vare sig att E.ON valt att ansöka om en intäktsram som är lägre än utfallet av schablonmetoden, eller att E.ON väljer att inte debitera sina kunder fullt ut enligt den ansökta intäktsramen. Det är metoden för fastställande av intäktsramen som ger "tak" för E.ON:s kunddebitering. Det är detta "tak" som är basis för Ei:s kontroll av det naturliga monopol som utövas av E.ON. De affärsmässiga överväganden E.ON väljer att göra under det "tak" är inte av egentligt intresse för denna process.

5 KALKYLRÄNTAN

- 5.1 Ei vidhåller vad som framförts i förvaltningsrätten och till tidigare skrifter till kammarrätten.

6 ÖVRIGT

- 6.1 Ei delar uppfattningen att målet bör hanteras skyndsamt, dock med beaktande att prövningen av den s.k. övergångsmetodens tillåtlighet jämte kalkylräntans storlek bör ske gemensamt i det tre pilotmålen.

Göteborg den 5 juni 2014


Jörgen Larsson


Tobias Bengtsson


Ida Odelius