

BILAGA 2

Peter Jennergren

2012-05-08

Energimarknadsinspektionens tillåtna kapitalkostnad: Schablonmetod, reduktion och utjämning över 18 år

Jag har av advokat Torgny Wetterberg blivit ombedd att analysera Energimarknadsinspektionens metodik för att beräkna intäktsramen för perioden 2012-2015. Jag är klar över att denna PM kommer att åberopas av ett stort antal elnätsföretag i en pågående tvist vid förvaltningsrätten i Linköping.

I det följande gör jag en överslagsmässig, modellbaserad undersökning av den kapitalkostnad som Energimarknadsinspektionen (EI) beviljar för 2012-2015. I synnerhet undersöker jag konsekvenser av den tillämpade reduktionen i ett andra steg och den tänkta utjämningen av kapitalkostnaden över 18 år.¹ Jag visar nedan, att reduktionen och utjämningen leder till ett stort värdefall på det reglerade nätföretagets tillgångar och aktiekapital, och ett därmed sammanhängande behov av omedelbart kapitaltillskott från ägarna för att omfinansiera företaget. Jag använder till viss del data avseende Hedemora Energi samt även annan information som finns i följande dokument som har skickats till Hedemora Energi från EI: Fastställande av intäktsram enligt 5 kap. ellagen (1997:857), samt följande bilagor till detta dokument: Bilaga 4 Metod för beräkning av intäktsram, formler samt kortfattad beskrivning, och Bilaga 7 Beräknad intäktsram för REL00069. Data avseende Hedemora Energi återfinns även i EI:s dokument Uppgifter som grund för föreslagen intäktsram (för redovisningsenheten REL00069).

Den gällande regleringsmodellen beräknar först en "Summa beräknad intäktsram enligt schablonmetoden" för åren 2012-2015 i 2010 års penningvärde. Intäktsramen är alltså en summa för fyra år. Den omfattar två komponenter: Totalsumma kapitalkostnad och totalsumma löpande kostnader. De löpande kostnaderna består av opåverkbara löpande kostnader och påverkbara löpande kostnader. De opåverkbara löpande kostnaderna har prognosticerats av företaget. De påverkbara löpande kostnaderna utgår från företagets egna uppgifter i årsrapporterna till EI för 2006-2009, vilka dock reduceras för att uttrycka ett krav på effektivisering.

¹ EI använder själv begreppet utjämning (se Fastställande av intäktsram enligt 5 kap. ellagen (1997:857), s. 8).

I det aktuella fallet (Hedemora Energi) blir totalsumman kapitalkostnad lika med 119 953 (tusen kr)² och totalsumman löpande kostnader 110 574, den senare uppdelad på 56 510 för opåverkbara löpande kostnader och 54 064 för påverkbara. Således blir summa beräknad intäktsram enligt schablonmetoden lika med $230\,528 = 119\,953 + 110\,574$ (efter avrundning). Benämningen schablonmetod avser här det sätt på vilket det nämnda totalbeloppet 230 528 räknas fram. Det framräknade beloppet avser alltså en summa för de fyra åren 2012-2015, i 2010 års penningvärde.

Efter tillämpning av schablonmetoden för att räkna fram beloppet 230 528 följer ett andra steg, där det beloppet reduceras högst avsevärt. EI anser helt enkelt att 230 528 är alltför högt och därför måste reduceras. Den historiska intäkten för företaget under 2006-2009, uppräknad till 2010 års penningvärde, är 145 247. Skillnaden mellan summa beräknad intäktsram enligt schablonmetoden och historisk intäkt är lika med $85\,280 = 230\,528 - 145\,247$ (efter avrundning). Den beslutade intäktsramen för 2012-2015 fastställs till $145\,247 + (6/18) \times 85\,280 = 173\,674$, alltså till historisk intäkt plus 6/18 gånger skillnaden mellan beräknad intäktsram enligt schablonmetoden och historisk intäkt.

Tanken är sedan, att det ska ske en uppräknings med 10/18 under åren 2016-2019, med 14/18 under åren 2020-2023, och med 18/18 under åren 2024-2027.³ Det är alltså denna uppräknings som utgör utjämningen. EI:s beräkning av beslutad intäktsram för 2012-2015 är ganska lätt att förstå. Det är däremot oklart, hur EI föreställer sig att den efterföljande utjämningen under 2016-2027 ska gå till, i synnerhet ifall det förekommer både real växt och inflation. För att göra den följande modellmässiga undersökningen något enklare förutsätter jag därför i denna PM, att *det inte förekommer någon real växt eller inflation*. Eftersom inflationen förutsätts vara noll, blir 2010 års penningvärde det som gäller även under åren efter 2010. Detta antagande om noll real växt och inflation är inte väsentligt för de slutsatser som jag redovisar senare i denna PM. Vidare antas företaget vara i *jämvikt*, vilket innebär en jämn åldersfördelning av årsklasser av båda slagen av anläggningstillgångar (med 40 och 10 års regleringsmässig avskrivningstid).

Reduktionen av intäktsramen för 2012-2015 i det andra steget är således $56\,854 = 230\,528 - 173\,674$. En omedelbar fråga är då, vilken komponent i summa beräknad intäktsram enligt schablonmetoden som reduceras, kapitalkostnad och/eller löpande kostnader. Det framstår

² Kapitalkostnad beräknas halvårsvis för 2012-2015 av EI, varvid det tas hänsyn till företagets planerade investeringar i och utrangeringar av anläggningstillgångar. De exakta beräkningarna som leder fram till beloppet 119 953 är inte väsentliga här. (Beräkningarna bygger på reala annuiteter.)

³ Se Fastställande av intäktsram enligt 5 kap. ellagen (1997:857), s.8; Bilaga 4 Metod för beräkning av intäktsram, formler samt kortfattad beskrivning, s. 1-4.

som klart, att hela reduktionen måste gälla kapitalkostnaden. Opåverkbara löpande kostnader kan knappast reduceras, eftersom de till största delen avser nätförluster och abonnemang till överliggande och angränsande nät. Att reducera opåverkbara löpande kostnader i det andra steget skulle f. övr. vara inkonsistent med rubriceringen av dessa kostnader som opåverkbara. Det skulle också vara inkonsistent att i andra steget reducera de påverkbara löpande kostnaderna, eftersom dessa redan i det första steget har utsatts för en reduktion för krav på effektivisering. Således måste det vara kapitalkostnaden som reduceras med 56 854, från 119 953 till $119\,953 - 56\,854 = 63\,100$ (efter avrundning). Detta antyds även i vad EI själv skriver: "Under förberedelserna till en övergång med förhandsprövning av nätföretagens intäkter har det konstaterats att kapitalkostnadsersättningen vid beräkningar som bygger på ett icke åldersjusterat nuanskaffningsvärde med schablonmetoden, i många fall leder till övergångseffekter. ... En övergångslösning bör minimera risken för att nätföretagen i sin intäktsram får kostnadstäckning och avkastning på redan avskrivna anläggningstillgångar."⁴ Det förutsätts här, att reduktionen i det andra steget endast avser kapitalkostnaden, och att det beviljade beloppet för kapitalkostnad således till sist uppgår till summan 63 100 för de fyra åren 2012-2015, mao. 15 775 per år.⁵

NUAK (nuanskaffningskostnad) för anläggningstillgångar med 40 års avskrivningstid uppges till 456 467 vid slutet av 2011. Motsvarande NUAK för tillgångar med 10 års avskrivningstid är 17 847. Den årliga anskaffningen av anläggningstillgångar som avskrivs över 40 år måste då vara $456\,467 / 40 = 11\,412$ under alla framtida år (under den gjorda förutsättningen om jämvikt och noll real växt och inflation). På samma sätt blir den årliga anskaffningen av tillgångar som avskrivs över 10 år $17\,847 / 10 = 1\,785$. Se den bifogade tabellen som visar mina beräkningar! I kolumnerna (2) och (3) visas de årliga anskaffningarna av de två kategorierna av anläggningstillgångar.

Värden på företagets tillgångar, räntebärande skulder och egna kapital beräknas i tabellen under två olika förutsättningar. I kolumnerna (4) – (10) sker beräkningen under antagande att schablonmetoden gäller, utan efterföljande reduktion i det andra steget och utjämning över 18 år. Den beviljade årliga totala annuiteten (alltså den sammanlagda annuiteten för tillgångar med 40 och 10 års avskrivningstid) är $119\,953 / 4 = 29\,988$.⁶ De skattemässiga avskriv-

⁴ Bilaga 4 Metod för intäktsram, formler samt kortfattad beskrivning, s. 2-3.

⁵ Förutsättningen att reduktionen i det andra steget endast avser kapitalkostnaden är inte väsentlig. Men om reduktionen endast avser kapitalkostnaden, kan utbetalningar för löpande kostnader antas bli lika med motsvarande komponenter i de godkända intäkterna. I så fall förenklas det följande resonemanget något.

⁶ Som det även kommer att framgå senare, utgår jag från en real ränta före skatt på 5,5%. Den sammanlagda annuiteten 29 988 stämmer inte helt med de två nämnda NUAK-beloppen 456 467 och 17 847 och en real ränta

ningarna som finns i kolumn (5) sker över 5 år (över båda kategorierna av anläggnings-tillgångar) och är således lika med $(1/5) \times 5 \times (11\,412 + 1\,785) = 13\,196$ (efter avrundning). I kolumn (6) beräknas sedan årliga betalningsöverskott från driften (på engelska: free cash flow). Beloppen i kolumn (6) är efter skatt. Skattesatsen är 26,3%. Eftersom det förutsätts noll real växt och inflation, samt en jämn ålderfördelning av årsklasser av anläggningstillgångar, blir det årliga beloppet det samma för alla år, 12 376. Detta belopp framkommer som följer:

$$12\,376 = 29\,988 \times (1 - 0,263) + 13\,196 \times 0,263 - (11\,412 + 1\,785).$$

Det årliga betalningsöverskottet från driften är alltså lika med den beviljade totala annuiteten efter skatt, plus skattelindringen genom avdragsgilla avskrivningar, minus anskaffnings-utgifterna för de nästa årsklasserna av de två kategorierna av anläggningstillgångar. Nät-företaget har givetvis även andra in- och utbetalningar än dem som ligger till grund för beloppen i kolumn (6), nämligen tillåtna intäktskomponenter för att täcka löpande kostnader (påverkbara och opåverkbara), och utbetalningar för de löpande kostnaderna. Emellertid förutsätts dessa intäktskomponenter vara lika med motsvarande utbetalningar och kan därför elimineras mot varandra i de årliga betalningsöverskotten från driften (jfr fotnot 5 ovan).

I kolumn (7) beräknas värdet på företagets tillgångar vid slutet av 2011 (dvs. vid början på regleringsperioden 2012-2015) genom diskontering av årliga betalningsöverskott till ett nuvärde. Den ränta som används, alltså WACC, är $4,0535\% = 5,5\% \times (1 - 0,263)$. Utgångspunkten är EI:s reala ränta före skatt 5,5% utan avdrag för räntefria skattekrediter.⁷ Den reala räntan är lika med den nominella i mina beräkningar, eftersom inflationen antas vara noll. Emellertid ska räntan (WACC) vara efter skatt, vilket förklarar multiplikationen med $(1 - 0,263)$. Värdet på företagets tillgångar vid slutet av 2011 blir då $305\,307 = 12\,376 / 0,040535$. Diskonteringen sker över en oändlig horisont (alltså även över år efter 2028), eftersom företaget förutsätts fortsätta driften i jämvikt över ett oändligt antal år, i ett jämviktsscenario med

på 5,5%. Skillnaden beror delvis på att EI använder en real ränta på 5,2% i sina beräkningar av reala annuiteter. Jfr även fotnot 2 ovan.

⁷ EI:s reala ränta före skatt är $5,2\% = 5,5\% - 0,3\%$. EI motiverar avdraget på 0,3% med att nätföretagen skattemässigt kan göra större avskrivningar än vad som följer av den tillåtna kapitalkostnaden. Jag argumenterar i en annan PM (Räntefria skattekrediter i Energimarknadsinspektionens reala kalkylränta före skatt) för att det inte ska göras något sådant avdrag. Att jag här utgår från EI:s reala ränta före skatt men utan avdrag för skattekrediter, alltså 5,5%, innebär inte, att jag accepterar EI:s övriga ränteförutsättningar. Anledningen till jag utgår från den reala räntan 5,5% före skatt är endast, att jag avser undersöka konsekvenser av EI:s reduktion av kapital-kostnaden och utjämnning över 18 år i en situation som så långt som möjligt bygger på EI:s egna förutsättningar. Rapporten EI 2011:07 Kalkylränta i elnätsverksamhet dokumenterar EI:s överväganden beträffande kalkylränta. Två konsultrapporter (från Grant Thornton och Ernst & Young) ingår som bilagor.

noll real växt och inflation. Detta slags oändliga diskontering är standard i företagsvärdering och ligger bakom det vanliga uttrycket "going concern".

Värdet på företagets tillgångar i kolumn (7) är lika med värdet på företagets räntebärande skulder plus värdet på företagets egna kapital (alltså aktiekapital). Värdet på de räntebärande skulderna är lika med en andel av tillgångarnas värde, nämligen samma skuldandel som används i WACC vid sammanvägningen av avkastningskraven på räntebärande lån och på eget kapital (aktiekapital). Det framgår av den rapport från EI som nämns i fotnot 7, samt av de två konsultrapporter som utgör bilagor till den rapporten, att skuldandelen förutsätts vara 0,37.⁸ Med den skuldandelen, och med ett värde på tillgångarna på 305 307, blir värdet på de räntebärande skulderna $112\,964 = 0,37 \times 305\,307$. Det förutsätts här, att räntan på skulderna är marknadsmässig (i så fall är värdet på skulderna lika med det bokförda värdet). Värdet på aktiekapitalet kan sedan beräknas som en residual. Det blir således lika med $192\,343 = 305\,307 - 112\,964$.

Värdet på aktiekapitalet kan även beräknas genom att diskontera möjliga utdelningar till ett nuvärde, med användande av avkastningskravet på det egna kapitalet som diskonteringsränta. Möjliga utdelningar beräknas i kolumn (9). Det belopp som varje år kan utdelas är lika med betalningsöverskottet från driften i kolumn (6), minus ränta efter skatt på låneskuld vid slutet på föregående år, plus/minus ökning/minskning av låneskuld. Baserat på de två konsult-rapporterna som nämns i fotnot 7, och den Excel-fil på EI:s hemsidor som nämns i fotnot 8, kan den nominella låneräntan vid noll inflation bestämmas till 2,5051%.⁹ Vid slutet av år 2012 är tydligen den möjliga utdelningen 10 290. Detta belopp erhålls som

$$10\,290 = 12\,376 - 112\,964 \times 0,025051 \times (1 - 0,263) - 112\,964 + 112\,964.$$

Värdet på aktiekapitalet bestäms sedan i kolumn (10) genom direkt diskontering av möjliga utdelningar. Här behövs avkastningskravet på eget kapital, som betecknas med x . Det okända avkastningskravet x kan lösas ut från den vanliga WACC-ekvationen:

⁸ De två konsultbolagen anger 0,32 och 0,42 som mittvärden på intervall för skuldandel. EI:s kalkylränta bygger på genomsnitt av de två konsultrapporterna. Alltså måste EI:s skuldandel vara 0,37. Se EI:s hemsidor, rubriken "Viktiga dokument i förhandsregleringen av elnätstariffer". Under den rubriken finns en länk till en Excel-fil "Beräkning av kalkylränta" som sammanfattar de olika antagandena i de två konsultrapporterna.

⁹ De två konsultbolagen anger 3,23% och 2,88% som riskfri ränta. Riskpremien för nätföretagens lån anges till resp. 1,15% och 1,83%. Konsultbolagens genomsnittliga nominella låneränta blir således $[(0,0323 + 0,0115 + 0,0288 + 0,0183) / 2]$. Konsultbolagen anger förväntad inflation till resp. 2,06% och 1,92%. Min förutsättning i denna PM är däremot noll inflation. Alltså måste konsultbolagens nominella låneränta räknas om till en situation med noll inflation. Denna omräkning ser ut så här: $\{1 + [(0,0323 + 0,0115 + 0,0288 + 0,0183) / 2]\} / \{1 + [(0,0206 + 0,0192) / 2]\} - 1 = 0,025051$. Alltså blir den nominella låneräntan vid noll inflation 2,5051%.

$$WACC = 0,040535 = (1 - 0,37) \times x + 0,37 \times 0,025051 \times (1 - 0,263).$$

x blir då lika med 5,3498%. Om man diskonterar de årliga utdelningarna i kolumn (9) (som fortsätter över en oändlig horisont även efter år 2028), då får man värdet på aktiekapitalet vid slutet på 2011 som är lika med $192\,343 = 10\,290 / 0,053498$. Detta värde är givetvis exakt samma värde som man erhåller, om man först beräknar värdet på företagets tillgångar och sedan drar bort de räntebärande skulderna. Det kan här tillfogas, att värdena på företagets tillgångar, räntebärande skulder och företagets egna kapital är de samma vid alla efterföljande årsslut som vid slutet på 2011, eftersom företaget befinner sig i jämvikt och real växt och inflation båda är noll.

Värden på företagets tillgångar, räntebärande skulder och egna kapital med reduktion i andra steget och utjämning över 18 år beräknas i kolumnerna (11) – (16). De totala annuiteterna efter det andra steget samt utjämning över 18 år återfinns i kolumn (11). Dessa annuiteter är, som det redan nämnts tidigare, 15 775 för åren 2012-2015. År 2028 är den totala annuiteten 29 988 vilket är lika med den totala annuiteten enligt schablonmetoden i kolumn (4). För de mellanliggande åren följer annuiteterna den av EI skisserade utjämningen över 18 år.¹⁰ Betalningsöverskott från driften med reduktion i andra steget och utjämning över 18 år återfinns i kolumn (12). Liksom i den tidigare kolumnen (6) är årligt betalningsöverskott lika med beviljad total annuitet efter skatt, plus skattelindring genom avdragsgilla avskrivningar (samma avskrivningar som i kolumn (5)), minus anskaffningsutgifter för de nästa årsklasserna av de två kategorierna av anläggningstillgångar. Skillnaderna mellan beloppen i kolumnerna (12) och (6) beror enbart på skillnader i annuiteter (efter skatt) mellan kolumnerna (11) och (4).

Värdet på företagets tillgångar beräknas sedan i kolumn (13). Betalningsöverskotten från driften fortsätter efter 2028 på samma nivå 12 376, över en oändlig horisont. Diskontering till nuvärde vid slutet av 2011, med användande av företagets WACC 4,0535% som diskonteringsränta, leder till ett värde på hela företaget på 236 523. Detta värde kan jämföras med motsvarande värde på hela företaget utan reduktion i andra steget och utjämning över 18 år, 305 307. Värdeminskningen efter reduktion och utjämning är betydande, 22,53%. Kolumn (13) visar även värden på företagets tillgångar vid senare årsslut. Även dessa värden beräknas genom diskontering till WACC 4,0535% över en oändlig horisont. I motsats till tillgångs-

¹⁰ För åren 2012-2015 är annuiteterna lika med $(34\,673,5 + (6/18) \times 85\,279,5)/4$; för åren 2016-2019 lika med $(34\,673,5 + (10/18) \times 85\,279,5)/4$; för åren 2020-2023 lika med $(34\,673,5 + (14/18) \times 85\,279,5)/4$; och för åren 2024-2027 lika med $(34\,673,5 + (18/18) \times 85\,279,5)/4$. Dessa beräkningar resulterar i de årliga totala annuiteter som kan ses i kolumnen (11).

värdena i kolumn (7) är värdena i kolumn (13) inte konstanta. Från 2024 är dock värdena i kolumn (13) konstanta och samma som i kolumn (7).

De räntebärande skulderna i kolumn (14) är lika med den av EI antagna skuldandelen, 0,37, multiplicerad med värdet på hela företaget. Möjlig utdelning till ägarna beräknas i kolumn (15), på samma sätt som möjlig utdelning till ägarna i kolumn (9), alltså betalningsöverskott från driften minus ränta efter skatt på låneskuld vid slutet på föregående år, plus/minus ökning/minskning av låneskuld. (Låneräntan är liksom tidigare 2,5051%.) Möjlig utdelning är 10 290 år 2028 och även under de därpå följande åren (över en oändlig horisont). Om man diskonterar årliga utdelningar till ett nuvärde vid slutet av 2011, med användande av avkastningskravet på eget kapital 5,3498% som diskonteringsränta, då erhålles värdet 149 009 på företagets egna kapital. Liksom tidigare är givetvis värdet på det egna kapitalet plus värdet på de räntebärande skulderna exakt lika med värdet på företagets tillgångar. Värdeinsnkningen på det egna kapitalet som orsakas av reduktion i andra steget och utjämning över 18 år är den samma som för hela företaget, 22,53%.

En ytterligare konsekvens av reduktionen och utjämningen, som givetvis sammanhänger med den visade värdeinsnkningen, är att ägarna förutsätts genomföra en betydande omfinansiering av företaget. Eftersom även de räntebärande skulderna måste minskas med 22,53%, från 112 964 till 87 513, måste ägarna tillskjuta det motsvarande beloppet 25 450 (efter avrundning). Företagets lånekapacitet följer av den antagna låneandelen i företagets finansiering, 0,37. Denna låneandel gäller givetvis även om företaget minskar i värde, och därför blir det nödvändigt med ett betydande tillskott av nytt aktiekapital.

Efter denna modellbaserade undersökning av EI:s beviljade kapitalkostnad för 2012-2015 framstår den gällande regleringsmodellen, som alltså består av en inledande kalkyl avseende summa beräknad intäktsram enligt schablonmetoden och en efterföljande reduktion och tänkt utjämning över 18 år, som märklig. Schablonmetoden, som beräknar en real annuitet applicerad på NUAK för företagets anläggningstillgångar, har såvitt jag kan förstå varit föremål för ett utförligt utredningsarbete där både EI, nätföretag och utomstående konsulter och experter har deltagit, och där berörda parter har uppnått i varje fall ett visst mått av samförstånd. Emellertid har EI på ett sent stadium i den aktuella regleringsomgången kommit till den uppfattningen, att schablonmetoden leder till alltför hög beviljad kapitalkostnad, och att denna därför måste sättas ned. Därför har EI infört det andra steget som sätter intäktsramen lika med historisk intäkt plus 6/18 gånger skillnaden mellan beräknad intäktsram enligt schablonmetoden och historisk intäkt, och som ställer i utsikt en utjämning över 18 år. Reduktionen och i synnerhet utjämningen förefaller oklara och dåligt genomtänkta. Speciellt kan man fråga

sig, om EI verkligen har genomskådat de allvarliga konsekvenser som det andra steget i den gällande regleringsmodellen kommer att medföra för de reglerade företagen (ifall det verkligen genomförs), nämligen stora värdeminskningar och framtvingade tillskott av nytt kapital från ägarna.

I det aktuella regleringsärendet poängterar EI, att den tillämpade regleringsmodellen ska utgå från en *kapacitetsbevarande* princip, vilket bl. a. innebär, att varje års tillåtna kapitalkostnad ska vara tillräckligt stor för att möjliggöra finansiering av successiva inköp av nya årsklasser av anläggningstillgångar för att ersätta årsklasser som utrangeras.¹¹ Mot bakgrund av den föregående modellbaserade undersökningen av konsekvenserna av reduktionen i ett andra steg och utjämningen av kapitalkostnaden över 18 år finns det anledning att betvivla, att nätföretagen kommer att visa sig vara villiga att investera i anläggningstillgångar på ett sådant sätt att kapaciteterna verkligen bevaras. Den tillämpade regleringsmodellen förefaller således strida mot det kapacitetsbevarande perspektivet.

Stockholm som ovan



Peter Jennergren

¹¹ EI R2009:09, Förhandsreglering av elnätsavgifter – principiella val i viktiga frågor, s. 30-34.

(1) År	Kolumnerna (4) - (10): Beräkningar enligt schablonmetoden			Kolumnerna (11) - (16): Beräkningar med reduktion och utjämnning											
	(2) Anskaffn. 40-års anl.-tillg.	(3) Anskaffn. 10-års anl.-tillg.	(4) Total schablon- annuitet	(5) Skatte- mässig avskriv- ning	(6) Betalnings- överskott från driften	(7) Värde på företagets tillgångar	(8) Ränte- bärande skulder	(9) Utdelning till ägarna	(10) Värde på företagets egna kapital	(11) Total annuitet efter ut- jämnning	(12) Betalnings- överskott från driften	(13) Värde på företagets tillgångar	(14) Ränte- bärande skulder	(15) Utdelning till ägarna	(16) Värde på företagets egna kapital
2011						305 307	112 964		192 343			236 523	87 513		149 009
2012	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	15 775	1 900	244 210	90 358	3 129	153 852
2013	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	15 775	1 900	252 208	93 317	3 192	158 891
2014	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	15 775	1 900	260 531	96 396	3 257	164 135
2015	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	15 775	1 900	269 191	99 601	3 325	169 590
2016	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	20 513	5 392	274 711	101 643	5 595	173 068
2017	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	20 513	5 392	280 454	103 768	5 641	176 686
2018	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	20 513	5 392	286 430	105 979	5 687	180 451
2019	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	20 513	5 392	292 648	108 280	5 736	184 368
2020	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	25 251	8 884	295 627	109 382	7 987	186 245
2021	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	25 251	8 884	298 726	110 529	8 011	188 197
2022	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	25 251	8 884	301 951	111 722	8 036	190 229
2023	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	25 251	8 884	305 307	112 964	8 063	192 343
2024	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	29 988	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343
2025	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	29 988	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343
2026	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	29 988	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343
2027	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	29 988	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343
2028	11 412	1 785	29 988	13 196	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343	29 988	12 376	305 307	112 964	10 290	192 343