

PM – Underlag för beräkning av ansökt intäktsram för åren 2012 – 2015

Bilaga till ansökan 2011-03-31

Mälarenergi Elnät AB
Organisationsnummer:
Redovisningsenhet:

556554-1504
REL00267

Ansökan om intäktsram

Mälarenergi Elnät AB, org.nr. 556554-1504, (nedan kallat Nätbolaget) vill med detta PM redovisa vår grund för den till Energimarknadsinspektionen (nedan kallat EI) yrkade intäktsramen om 2 167 000 tkr avseende reglerperioden 2012 – 2015 i 2010 års prisnivå.

Nedan redovisas respektive ingående del i intäktsramen och vår grund för ansökan

1. Löpande påverkbara kostnader
2. Löpande opåverkbara kostnader
3. Kapitalkostnad baserad på angiven kapitalbas
4. Kvalitetstillägg/avdrag
5. Grund för ansökt intäktsram

1. Löpande påverkbara kostnader

Nedanstående tabell visar på företagets utveckling för de löpande påverkbara kostnaderna.

Den del av kostnadsmassan som påverkats mest under senaste åren är de sk kundspecifika kostnaderna. En stor kostnadsdrivande faktor har varit ökade krav på mätvärdesinsamling och informationsspridning till våra kunder.

Kostnaden för en årsavläsning, flyttavläsning och leverantörsbytesavläsning har tidigare legat på i storleksordningen 30-50 kr/kund och år. Dagens automatiska mätvärdesinsamling ligger cirka 60kr högre. Under perioden 2006-2009 pågick våra stora projekt runt mätvärdesinsamling. Detta gjorde också att delar av det som normalt hamnar på löpande kostnader hanterades inom ramen för projektet. När projektet under 2009 övergick i löpande drift ökade våra löpande kostnader kraftigt.

Vi kan därför slå fast att ett genomsnitt för perioden 2006-2009 inte är representativt för Nätbolagets framtida löpande kostnader. Det bästa mått vi anser oss ha är 2009 och 2010 års kostnader. Fortfarande återstår att fullt ut kunna hantera avräkning och rapportering av tim- och månadsavläsningar enligt föreskriftskrav. Vår hantering av avläsningar och rapportering är i jämförelse mycket bra men för att nå uppställda krav krävs ytterligare insatser och därmed högre kostnader.

Nätbolaget vill här också poängtera att i framtagningen av löpande påverkbara kostnader har reglermodellen inte tagit fasta på lagstiftningens andemening. I förarbetena till lagstiftningen, Prop. 2008/09:141, anges bl a

”Grovt sett kan löpande kostnader i nätverksamhet delas in i påverkbara kostnader, t.ex. drifts- och underhållskostnader och icke-påverkbara kostnader. Sådana kostnader som företagen inte kan påverka bör kunna betraktas som skäliga i sin helhet. När det gäller sådana kostnader som kan påverkas bör rimligen endast kostnader för en ändamålsenlig och effektiv drift av en nätverksamhet anses skäliga.

Vid bedömningen av om en nätverksamhet bedrivs under ändamålsenliga och effektiva former bör utgångspunkten för jämförelsen vara företag som bedriver verksamheten under likartade objektiva förutsättningar. Hänsyn kan således behöva tas till att de enskilda nätföretagen verkar under olika objektiva förutsättningar. Så kan exempelvis nätföretag som bedriver

verksamhet i kustlandskap i flera fall antas ha andra förutsättningar än företag med verksamhet i inlandet.

För vissa typer av kostnader kan det i stället vara motiverat att ha samma kostnadsnorm eller effektivitetskriterier. Ur administrativt perspektiv och för att göra regleringen någorlunda enkel får det accepteras att nätföretagen inom en grupp avviker sinsemellan. Det ligger i regleringens natur att vissa förenklningar och schabloniseringar måste tillåtas. Det bör ligga på nätmyndigheten att bestämma hur kostnadsnormer eller effektivitetskriterier ska utformas i detalj. I att en effektiv drift ska utgöra normen bör ligga att normkostnaden är lägre än genomsnittskostnaden för berörda nätföretag. En sådan ordning som nu föreslås kommer i praktiken att medföra att nätmyndigheten måste upprätta en kostnadsnorm eller utarbeta effektivitetskriterier till vilka samtliga eller det enskilda nätföretagets faktiska kostnader relateras. Den slutliga utformningen får fastställas i praxis.

Vid användning av en kostnadsnorm eller effektivitetskriterier kommer ett nätföretag som bedriver sin verksamhet mindre effektivt än företag med likartade förutsättningar sannolikt inte att få sina faktiska kostnader täckta av intäktsramen. I realiteten kan avkastningen i så fall bli lägre i verksamheten. I de fall då ett nätföretag bedriver sin verksamhet mer effektivt än kostnadsnormen är det rimligt att nätföretaget får tillgodogöra sig skillnaden.

Nätföretaget kommer då att kunna öka sin avkastning i verksamheten. Detta i sin tur ger incitament till nätföretaget att pressa sina kostnader, vilket är positivt från ett samhällsperspektiv. För att också effektivitetsvinster ska komma kunderna till godo bör kostnadsnormer eller effektivitetskriterier uppdateras regelbundet”

Här anser Nätbolaget att användande av egna genomsnittskostnader för åren 2006 – 2009 som norm för åren 2012 – 2015 uppräknat med index och ett ansatt generellt effektiviseringskrav inte alls speglar lagstiftarens andemening. Nätbolaget anser sig här mycket förfördelat sett mot andra mindre effektiva nätbolag. Därför kan inte schablonmetoden användas urskiljningslöst och framförallt inte på ett effektivt nätbolag där stora kostnadsdrivande reformer och regelverk inträffat de senaste åren och kommer att inträffa under reglerperioden. Lagstiftaren har utgått från att ett effektivt företag skall kunna öka avkastningen i sin verksamhet sett mot andra mindre effektiva företag. Enligt schablonmetoden omöjliggörs detta. Som ett exempel kan anges att Nätbolaget genom benchmarking med andra nätbolag vet att skillnader i kundspecifika kostnader, kostnader för all kundhantering inkl. mätning, som löpande kostnad kan skilja sig så mycket som med en faktor 2. Nätbolaget ligger här i den undre delen. Sett mot att dessa kostnader snart sagt utgör hälften av de löpande påverkbara kostnaderna är det lätt att inse att en reglering där nätbolagen jämförs mot egna kostnader blir det effektiva företaget klart missgynnat.

I underlaget för de löpande påverkbara kostnaderna måste också en korrigering göras för det minskade arbetsomkostnadspålägg som görs i normvärdena.

EI har vid framtagning av normkostnader avvikit från branschens kostnadsnorm EBR genom att använda sig av utredningen ”Anskaffningsvärden i elnätsverksamhet” gjord av Ernst & Young. I utredningen skrivs:

”Arbetsomkostnadspålägg som inte är projektanknutna (lokaler, utbildning, personaladministration, kontorsomkostnader) är dock enligt god redovisningssed normalt inte aktiverbara som del avanskaffningsvärdet för en anläggningstillgång. Detta eftersom dessa normalt är av karaktären administrationskostnader och allmänna omkostnader som inte är direkt hänförliga till anskaffningen”

Vidare skrivs i utredningen

”Som framgår av ovan utgör ej projektanknutna arbetsomkostnadspålägg (lokaler, utbildning, personaladministration, kontorsomkostnader) normalt sett inte en del av anskaffningsvärdet för en tillgång enligt god redovisningssed. En exkludering av utbildning, personaladministration och övriga kontorsomkostnader från pålägget enligt EBR skulle innebära att pålägget minskar från 152 % till 102 %”

EI har tagit fasta på det av Ernst & Young angivna och i sin kostnadsnorm minskat det administrativa pålägget från 152 % till 102 %. EI skriver i sitt PM 2010:11 ”Normvärden – För anläggningar med spänning upp till och med 24 kV” på sid 6 under rubriken ”Skapade normvärden”

”Reduceringen av arbetsomkostnadspålägget samt materialomkostnadspålägget genomfördes efter rekommendation från Ernst & Young. Arbetsomkostnadspålägget reducerades från 152 % (vilket används i EBR-katalogen) till 102% och materialomkostnadspålägget reducerades från 8 % (vilket används i EBR-katalogen) till 6 %. Motivet till reduktionerna förtydligas i konsultrapporten Anskaffningsvärden i elnätsverksamhet tilläggsrapport (2010-04-09) men huvudsyftet är att nätföretaget inte ska erhålla kompensation för samma kostnader både som löpande kostnad och kapitalkostad”

Nätbolaget kan inte acceptera att 50 % av omkostnaderna för arbetskostnader i investeringsverksamheten inte får hanteras vare sig som aktiverad investeringskostnad genom att ingå i norm eller, om inte kostnaden ingår i norm, få ta upp dessa kostnader som en löpande påverkbar kostnad. I Nätbolagets verksamhet där större delen av investeringar och reinvesteringar görs i egen regi är detta en stor årlig kostnad. I redovisningen nedan visas att summan uppgår till i genomsnitt 4,1 mnkr under åren 2006 – 2009. Vid beräkning av de kostnader som ingår i timpriset för det egna arbetet i investeringar tillämpar Nätbolaget en självkostnads kalkylering. I självkostnaden ingår utöver lönekostnader cirka 150 % i övriga arbetsrelaterade kostnader. Detta är i linje med EBR-kalkylens 152 %.

Nätbolaget finner det också anmärkningsvärt att Ernst & Young i sin utredning skriver att dessa kostnader normalt sett inte är en del av anskaffningsvärdet för en tillgång enligt god redovisningssed. Samma företag, Ernst & Young, har varit Nätbolagets auktoriserade revisor under perioden 2007 – 2010 och funnit det vara helt relevant att aktivera dessa kostnader. Revisionsberättelserna för åren 2007 – 2010 redovisas i bilaga 1.

Då arbetsomkostnadspålägget reducerats med 1/3-del i normvärdena måste korrigerings göras av företagets löpande påverkbara kostnader för att kostnadstäckning skall erhållas. Se tabell nedan. En reduktion har gjorts av aktiverat arbete med 20 % vilket motsvara reduktionen från 152 % till 102 % av det ingående arbetsomkostnadspålägget.

Företaget yrkar därför på att utgångsvärdet för de löpande påverkbara kostnaderna i 2010-års prisnivå sätts till ett genomsnitt av åren 2009 och 2010. Medelvärdet för dessa två år blir i 2010 års prisnivå 106 420 tkr.

belopp i tusental kronor	Nätverk- samhet 2006	Nätverk- samhet 2007	Nätverk- samhet 2008	Nätverk- samhet 2009	Nätverk- samhet 2010
Övriga externa kostnader	-43 862	-39 348	-41 197	-50 910	-50 809
Personalkostnader netto	-40 342	-46 176	-45 251	-41 596	-49 994
Övriga rörelsekostnader	0	-668	-2 353	-665	-54
Löpande påverkbara kostnader	-84 204	-86 192	-88 801	-93 171	-100 857
Kapitalkostnad för anlägg. ej ingående i kapitalbas	-3 804	-3 443	-3 773	-4 074	-5 679
Summa löpande påverkbara kostnader	-88 008	-89 635	-92 574	-97 245	-106 536
Medelvärde enl. schablonmetod(2010-års prisnivå)					-98 529
Aktiverat arbete	18 092	19 979	23 414	21 214	14 211
Korrigerig för nedsatt arbetsomkostnadspålägg aktiverat eget arbete 152%=>102%	-3 590	-3 964	-4 646	-4 209	-2 820
Korrigerade löpande påverkbara kostnader	-91 598	-93 599	-97 220	-101 454	-109 356
Utgångsvärde i 2010-års prisnivå, genomsnitt 2009-2010					-106 420
Ansökt belopp för reglerperioden 2012-2015, 2010-års prisnivå inkl effektivisering 1 %/år					-410 992

Omfattande reformer som nordisk slutkundsmarknad, en kontakt för kunden och timmätning planeras att genomföras under reglerperioden samtidigt som nya och ökade krav ställs i form av hantering av mikroproduktion, utbyggnad av smarta nät med bl a infrastruktur för elbilar, ökad leverans kvalitet och tekniska krav. Alla dessa reformer och krav är kostnadsdrivande och ställer ökade krav på administrationen hos nätbolagen. Därmed bedömer Nätbolaget att det finns en stor osäkerhet i kostnadsutvecklingen under reglerperioden. Exempelvis kan en merkostnad på 50 kr/kund och år uppkomma vid införande av timavräkning enligt det enklare förslaget. Införs denna avräkning innebär det för Nätbolaget en merkostnad på 2 mnkr på årsbasis. Merkostnader för kommande reformer kommer inte att kunna bäras av ytterligare effektiviseringar utöver de effektiviseringar som redan är inräknade i beloppet för löpande påverkbara kostnader.

I Nätbolagets yrkade intäktsram har för de *löpande påverkbara kostnaderna* ansatts en totalkostnad för reglerperioden på **410 992 tkr i 2010-års prisnivå**.

2. Löpande opåverkbara kostnader

Nätförlustkostnader:

Nätbolaget har prissäkrat en del av beräknade nätförluster under reglerperioden genom köp av energi på Nordpool (kvartals- och årsprodukter). För den del av nätförlusterna som inte är prissäkrade är kostnader baserade på priser på Nordpool 2011-03-16 för årsprodukter. Av totalt 260 GWh i förlustenergi under reglerperioden är 120 GWh eller 46 % ej prissäkrade och

här åsatta pris per 2011-03-26. Skulle priserna för denna volym öka eller minska under perioden så ökar eller minskar på motsvarande sätt de totala nätförlustkostnaderna. Ett profilpåslag om 3 öre/kWh är beräknat för såväl upphandlad som icke upphandlad förlustenergi. För portföljförvaltningen tillkommer en fast avgift om 130 000 kr/år.

Enligt ovan är beräknade nätförlustkostnader 125 620 tkr för reglerperioden

Överliggande nät:

Beräknad årskostnad 1 mars för 2011 har utgjort utgångspunkt för prognosen. En procentuell ökning med 10 % per år har pålagts årskostnaden för 2011. (För åren 2010-2011 har kostnaderna ökat med i genomsnitt 12,7 % jämfört med föregående år).

Att observera är att Nätbolaget tar emot nästan all energi på den högsta spänningsnivån (70-130 kV) där prisökningarna har varit störst. Motiven för prishöjningar har från Vattenfall Eldistribution varit att en stor del av ökningarna beror på kostnadsökningar hos Svenska Kraftnät (SvK), vilket procentuellt slår hårdast vid uttag på den högsta spänningsnivån. Med hänvisning till de fortsatta utbyggnadsplaner SvK anser nödvändiga för att möjliggöra utbyggnaden av förnyelsebar elproduktion är vår bedömning att prisutvecklingen kommer att fortsätta om än något långsammare än tidigare.

Då Vattenfall Eldistribution trots upprepade påstötningar vägrat att lämna några prognoser över regionnätavgifternas framtida utveckling ser vi detta som den bästa prognos vi kan åstadkomma.

Här skall poängteras att Nätbolaget anser att det av EI använda indexet för uppräknig av löpande kostnader inte kan användas på dessa kostnader. De kostnader som anges är de bedömda kostnaderna för kostnadsläget respektive år under reglerperioden.

Enligt ovan är beräknade kostnader för överliggande nät 548 757 tkr för reglerperioden

Inmatningsersättningar:

Principen för inmatningsersättningar är att de skall kompensera kunderna för elnätsföretagets minskade nätförlustkostnader och minskade kostnader mot överliggande nät genom inmatningen. Den prognostiserade kostnaden baseras på hur stor del som avser avgift, ersättning för minskade kostnader mot överliggande nät respektive ersättning för minskade nätförluster enligt vår situation 1 mars 2011. Nätbolagets egna kostnader förutses oförändrade. Ersättning för kostnader mot överliggande nät antas följa prognostiserad kostnad för överliggande nät medan ersättning för nätförluster antas följa prognostiserad kostnadsutveckling för nätförluster.

Här skall poängteras att Nätbolaget anser att det av EI använda index för uppräknig av löpande kostnader inte kan användas på dessa kostnader. De kostnader som anges är faktiska kostnader för kostnadsläget respektive år under reglerperioden.

Enligt ovan är beräknade inmatningsersättningar 11 105 tkr för reglerperioden

Myndighetsavgifter:

Avgifterna per uttag och antalet uttagpunkter förutses oförändrade gentemot nu gällande. Kostnaderna är beräknade i 2010 års prisnivå.

Enligt ovan beräknade myndighetsavgifter 23 840 tkr för reglerperioden

Inrapportering i Kent:

Följande uppgifter har inrapporterats i KENT

tusental kronor	2012	2013	2014	2015
Kostnad för att täcka nätförluster, inköp	32 811	31 447	30 546	30 816
Kostnad för att täcka nätförluster, egen produktion	0	0	0	0
Kostnad för abonnemang till överliggande och angränsande nät	118 241	130 065	143 072	157 379
Ersättning till innehavare av produktionsanläggning för inmatning	2 399	2 632	2 891	3 183
Kostnad för myndighetsavgifter	5 960	5 960	5 960	5 960

I Nätbolagets yrkade intäktsram har för de *löpande opåverkbara kostnaderna* har ansatts en totalkostnad för reglerperioden på **709 322 tkr**.

3. Kapitalkostnad baserad på angiven kapitalbas

Av nedanstående tabell framgår den kapitalbas som framtagits för Nätbolaget angiven i 2010 års prisnivå.

Värderingsmetod	Ledningar		Stationer, transformatorer och kringutrustning		Elmätare och it-system		Summa (tkr)
	Antal km	NUAK (tkr)	Antal st	NUAK (tkr)	Antal st	NUAK (tkr)	
Normvärde	6 087	2 459 348	4 799	1 137 615	99 276	192 099	3 789 063
Anskaffningsvärde	0	2 326	7	3 373	10	29 074	34 773
Bokfört värde	0	0	0	0	0	0	0
Annat skäligt värde	2	7 314	628	235 329	2 877	34 482	277 124
Summa	6 089	2 468 988	5 434	1 376 317	102 163	255 655	4 100 960

Uppdelningen på de olika värderingsprinciperna blir

Normvärde	92,4%
Anskaffningsvärde	0,8 %
Bokfört värde	0,0 %
Annat skäligt värde	6,8 %

Normvärde

Merparten av Nätbolagets anläggningstillgångar är upptagna till normvärde. Totalt utgör dessa 92,4 % av hela kapitalbasen.

I den anläggningsredovisning som gjorts återfinns samtliga större stationer angivna som prissatta normposter i redovisningen. Vill EI ha samtliga större stationer redovisade separat kan underlag för detta redovisas på begäran.

Anskaffningsvärde

Anläggningar upptagna till anskaffningsvärde är i huvudsak anläggningar där normpriser inte finns. Detta är anläggningar av typen IT-system och reservkraftaggregat. Totalt utgör dessa 0,8 % av hela kapitalbasen. Utdrag ur anläggningsregister och uppräknings av anskaffningsvärden kan redovisas på begäran.

Annat skäligt värde

I denna post finns angivet anläggningstillgångar för vilka nätbolaget anser att normpriser inte finns tillgängliga. Exempelvis är detta större nätstationer, reservkraftaggregat där anskaffningsvärde och bokfört värde inte finns tillgängligt samt mätare inkl. ström- och spänningstransformatorer vilka inte är normprissatta och saknar anskaffningsvärde och bokfört värde. Totalt utgör dessa 6,8% av hela kapitalbasen. Redovisning hur samtliga anläggningstillgångar är beräknade till skäligt värde med värderingsintyg kan redovisas på begäran.

Kapitalkostnad

Framräknad kapitalkostnad redovisas i nedanstående tabell

tusental kronor

	2012	2013	2014	2015	2012-2015
Kapitalkostnader	259 568	260 867	262 234	263 626	1 046 295

Kapitalkostnadsberäkningen baseras på den av EI prognoserade WACC-räntan 5,0 % och avskrivningsprinciper samt med hänsyn tagen till angivna investeringar och utrangeringar under reglerperioden.

Den avkastning Nätbolaget kan förvänta sig beskrivs i Prop. 2008/09:141 som

***Regeringens förslag:** Intäktsramen ska täcka skäliga kostnader för att bedriva nätverksamhet under tillsynsperioden och ge en rimlig avkastning på det kapital som krävs för att bedriva verksamheten (kapitalbas).*

Som skäl för förslaget anges

Avkastning

En förutsättning för att nätverksamhet ska kunna bedrivas på ett ändamålsenligt sätt är att nätföretagen har rätt till en rimlig avkastning på det kapital som krävs för att bedriva verksamheten. Som utvecklas i avsnitt 6.5.5 motsvarar en rimlig avkastning den avkastning som fordras för att i konkurrens med alternativa placeringar med motsvarande risk kunna attrahera kapital för investeringar.

Vidare skrivs under pkt 6.5.5

I dag utgår nätmyndigheten från den s.k. WACC-metoden (weightedaveragecostofcapital) för att bedöma en skälig avkastning i nätverksamhet. WACC-modellen anger medelvärdet av kostnaden för det kapital företaget använder vägt med relativa värden av eget och främmande

kapital. Modellen bestämmer kostnaden för eget och främmande kapital separat. Ägarna och investerarna förutsätts kräva en avkastning på kapitalet som motsvarar riskfri ränta plus en riskpremie, som är bransch- eller verksamhetsberoende eller specifik för ett särskilt företag. Enligt vad regeringen har erfarit har ingen allvarlig kritik riktats mot nätmyndighetens val av metod. WACC används också vid beräkning av avkastning i t.ex. Finland. Däremot råder det olika meningar om olika variabelvärden i metoden, exempelvis vad som är en riktigbeta-koefficient, marknadens riskpremie m.m. Regeringen har erfarit att flera sådana utredningar har genomförts av både nätmyndigheten och företag. Ytterst är dessa värden en bedömningsfråga.

Enligt Nätbolaget skall därför hela nätverksamheten (samtliga redovisningsenheter) omfattas av samma WACC-ränta oavsett organisationsform eller ägarstruktur. Det finns, enligt Nätbolaget, inget som talar för att det ena eller andra nätbolaget skall ha olika WACC-räntor och olika grund för dessa. Samtliga ägare och investerare skall ges lika möjlighet till avkastning.

Nätbolaget förutsätter att den angivna kapitalkostnaden justeras utifrån den av EI senare fastslagna WACC-räntan.

I Nätbolagets yrkade intäktsram har **kapitalkostnaden** ansatts till en kostnad av **1 046 295 tkr för reglerperioden i 2010 års prisnivå och beräknad med en prognostiserad WACC-ränta på 5 %**.

Kapitalkostnaden skall senare justeras med hänsyn till vald WACC-ränta.

4. Kvalitetstillägg/avdrag

I regeringens proposition 2008/09:141 om förhandsprövning av nättariffer finns beskrivet i avsnitt 6.3 *Hänsyn till kvalitet* att nätkoncessionshavares prestation i kvalitetshänseende skall påverka skälighetsbedömningen vid jämförelse med andra nätkoncessionshavares prestation i detta avseende.

Som framgått av avsnitt 6.1 är det inte regeringens avsikt att frånga de grundprinciper som gäller för skälighetsbedömningen enligt den nuvarande regleringen. Av 4 kap. 1 § första stycket ellagen framgår att nätkoncessionshavarens samlade intäkter från nätverksamheten ska vara skäliga i förhållande till bl.a. sättet att bedriva nätverksamheten. I förarbetena (prop. 2001/02:56 s. 21) uttalas att det ska ske en subjektiv bedömning av nätkoncessionshavarens prestation. Denna bedömning gäller sådana faktorer som nätkoncessionshavaren själv kan påverka, exempelvis kvaliteten på överföringen, som främst inkluderar avbrottsfrekvens och spänningskvalitet. Om den subjektiva bedömningen visar att en nätkoncessionshavares prestation i detta hänseende markant avviker från motsvarande prestation hos andra nätkoncessionshavare ska detta påverka skälighetsbedömningen i höjande eller sänkande riktning. Kvaliteten bör således ha betydelse även vid beräkningen av en intäktsram.

Nätbolaget anser att EI's schablonmetod för beräkning av kvalitetstillägg eller avdrag inte beaktar lagstiftarens avsikt att en eventuell justering av intäktsramen för kvalitet ska göras i jämförelse med andra nätföretag. I EI's schablonmodell jämförs företaget med sina egna historiska utfall. Nätbolaget, vilket här anser sig ha en mycket god leverans kvalitet, anser att detta kraftigt missgynnar nätföretag med en god kvalitet.

Enligt EIFS 2011:1 skall utgångspunkt för kvalitetsbedömningen vara medelfrekvensen av aviserade respektive oaviserade avbrott (SAIFI) samt medelavbrottstiden för aviserade respektive oaviserade avbrott (SAIDI). De siffror som man avser att använda som referens är de som givits i den särskilda rapporten för åren 2006-2009. Vägledning vid lämnande av dessa rapporter har varit NUTFS 1995:1 och den handbok som har funnits för lämnande av årsrapporten. I dessa handlingar angavs att antal avbrott med avbrottstid längre än tre minuter skulle beaktas vid beräkning av medelfrekvensen för avbrott. Vid felsökning av fel på en ledningssträcka är det vanliga förfarandet att den felbehäftade ledningssträckan kopplas in bitvis från matningssidan med hjälp av frånskiljare tills felet hittas. Konsekvensen blir då en ny bortkoppling när den felbehäftade sträckan åter kopplas in. I vissa fall krävs flera provinkopplingar innan felet slutligen har sektionerats fram. Nätbolaget tolkade då föreskrifter och handbok så att ett fel av denna typ endast skulle räknas som ett kundavbrott. I handbok och föreskrifter fanns inte heller något stöd för hur lång tid spänningen skulle vara återställd för att avbrottet skulle räknas som ett nytt.

I STEMFS 2007:7 (avser årlig rapportering avseende år 2010 och framåt) och EIFS 2010:5, finns specificerat att då spänningen varit återställd mindre än tre minuter skall avbrottet räknas som ett. Konsekvensen blir då att då spänningen varit återställd mer än tre minuter räknas avbrottet som nytt. SAIFI ökar då avsevärt gentemot så som redovisning har skett tidigare då ett nätfel oftast ger upphov till flera oaviserade avbrott. Nätbolaget uppskattar att SAIFI för oaviserade avbrott för tiden 2006-2009 borde ha varit en faktor 2 högre än redovisat. Vi påminner om att i regeringens proposition 2008/09:141 står beträffande förutsättningen för föreskrifter om kvalitet.

”En förutsättning för att kvalitetsaspekter skall kunna påverka intäktsramens storlek är att kvalitet dels går att mäta med någon objektiv mätmetod, dels värdera”.

Då värdering inte kan utföras mot tidigare års utfall ser vi inte att kvalitetsaspekter kan påverka intäktsramens storlek. Alternativt skall den icke jämförbara SAIFI rapporteringen med medeltalet för 2006-2009 upphöjas med en faktor 2.

Nätbolaget väljer att i intäktsramen inte ange vare sig kvalitetstillägg eller kvalitetsavdrag.

5. Grund för ansökt intäktsram

Nätbolaget yrkar att intäktsramen fastställs till 2 167 000 tkr för åren 2012 – 2015 i 2010 års prisnivå. Beräknad intäktsram utgår från en prognostiserad WACC-ränta på 5 %. Vid en beslutad WACC-ränta som avviker från 5 % skall denna användas för beräkning av ingående kapitalkostnad och därmed justering göras av yrkad intäktsram.

Yrkandet utgår från ellagens definition av intäktsram angiven i 1 kap 5a§ vilken återges nedan:

5 a § Med intäktsram avses i denna lag de samlade intäkter som en nätkoncessionshavare högst får uppbära genom nättariffer under en tillsynsperiod

Nätbolagets motiv för detta yrkande är att få en intäktsram vilken visar på vilken skälig avkastning lagstiftningen medger för det nät Nätbolaget innehar. Yrkad intäktsram är

framräknad med grund i EI's schablonmetod enligt ovan. Beloppet motsvarar alltså vad metoden medger.

Nätbolaget har historiskt haft låga nättariffer alltsedan företagets bildande år 1998. Under åren 2003 – 2007 tillämpades reglering enligt Nätnyttomodellen. Debiteringsgraden (uttagen intäkt/tillåten intäkt, sk nätnytta) var för Nätbolaget i snitt 0,92 med 0,87 det sista året. Här skall noteras att debiteringsgraden var 0,86 år 2006 med en kapitalbas på 3 050 mnkr och WACC-ränta på 6,6 %. Under åren 2008 – 2009 har en tillfällig reglering genomförts vilken försökt efterlikna kommande förhandsreglering. Debiteringsgraden för Nätbolaget har för dessa år varit 0,92 år 2008 och 0,94 år 2009. Det sista året vid en använd kapitalbas av 2 647 mnkr och WACC-ränta på 5,85 %. Beräknad kapitalbas enligt kommande förhandsreglering är i 2010 års prisnivå 4 101 mnkr.

Yrkandet har sin grund i den utveckling Nätbolaget ser under kommande reglerperiod. Nätbolaget ser här, som redovisats ovan under löpande påverkbara kostnader, att utvecklingen för dessa kostnader vida kommer att överstiga den uppräknade som kommer att ske inom ramen för schablonmodellen. Nätbolaget är helt övertygat om att grunderna för bedömning av löpande påverkbara kostnader måste och kommer att förändras helt i sin grund till nästkommande reglerperiod. En värdering med normkostnader som grund skulle ge en mer rättvisande bild och möjliggöra en jämförelse mellan nätföretagen. Nätbolaget anser att härigenom uppnås lagstiftarens avsikt att effektiviteten skall mätas i jämförelse med andra nätbolag.

Under reglerperioden kommer stora förändringar och reinvesteringar att ske i Nätbolagets överliggande nät, nät som angränsar mot regionnätet, i form av större stationer och ledningsnät. Inget av detta finns ännu beslutat och finns därför inte upptaget i förändringar av kapitalbasen som investeringar och utrangeringar. Utöver dessa investeringar fortsätter utbytet av luftlinjer mot kabel för att minimera avbrott och ytterligare förbättra den höga leveranssäkerhet som idag råder. Vid ett genomförande av dessa investeringar kommer stora kapitalutgifter att krävas vilka inte genererar i motsvarande grad höjd kapitalbas. För att möta dessa stora och kostsamma investeringar krävs att Nätbolaget ökar sin historiskt låga avkastningsnivå. En anpassning kommer här att ske mot det kapacitetsbevarande synsätt som regleringen tar fasta på.

Beslut om kommande framtida prishöjningar kommer fortsatt att fattas med hänsyn till ägarens direktiv på samma sätt som de gjorts tidigare.