



Advokat Jörgen Larsson  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 11920  
404 39 Göteborg

Energimarknadsinspektionen ./ Elverket Vallentuna AB  
angående **fastställande av intäktsram för tillsynsperioden 2012-2015 enligt ellagen (1997:857)**

---

Du får tillfälle att **senast den 1 september 2014** komma in till kammarrätten med ett skriftligt yttrande över bifogad skrivelse (aktilaga 36).

Skickas svar via e-post eller fax behöver du inte skicka in original.

Om du inte yttrar dig inom den angivna tiden kan målet ändå komma att avgöras.

Mikaela Torbe  
Telefon direkt 036-15 68 52

Stockholm den 11 augusti 2014

**Mål 101-14; Energimarknadsinspektionen ./. Elverket Vallentuna AB**

Med referens till rubricerat mål får vi som ombud för Elverket Vallentuna AB (nedan Elnätsföretaget) anföra följande.

**1. ÖVERGÅNGSMETODEN**

Elnätsföretagen anförde i förvaltningsrätten en rad argument för att övergångsmetoden inte var förenlig med lag. Dessa argument var underbyggda av ett, med omsorg, framtaget utredningsmaterial.

Förvaltningsrättens har i sin dom utförligt motiverat skälen för att övergångsmetoden inte är förenlig med lag.

Ei har i sitt överklagande i realiteten inte argumenterat mot de bedömningar förvaltningsrätten gjort och har inte heller anfört reella invändningar mot det som elnätsföretagen anført i kammarrätten. Bland annat kan noteras att Ei inte, trots vad som anförts överst på sidan 40 i domen och trots vad Elnätsföretaget anført i kammarrätten, inte lämnat någon argumentation till stöd för användandet av historiska intäkter.

På sätt förvaltningsrätten funnit står övergångsmetoden i strid med lag. Förvaltningsrättens dom ska stå fast.

## 2. KALKYLRÄNTAN

### 2.1 Avdrag för skatte kredit

Den så kallade WACC-metoden innehåller inte något avdrag för skatte krediter. Det avdrag Ei gjorde har alltså skett "vid sidan av" WACC-metoden.

För att Ei ska kunna göra ett sådant avdrag krävs att det finns ett utredningsmaterial som utvisar att det finns fog för avdraget. På sätt som bland annat redovisats i Elnätsföretagets Yttrande 5 i kammarrätten, avsnitt 3.2, utvisade dock det underlag Ei tog fram att det inte fanns fog för avdraget.

I förvaltningsrätten ingav elnätsföretagen därtill utredning av professor emeritus Peter Jennergren, understödd av professor Thore Johnsen, utvisande att avdraget inte hade fog för sig.

Den bedömning förvaltningsrätten gjorde i domen på sidan 71-73 (sammanfattad på sidan 10-11 i Yttrande 5) är korrekt. Ei har inte i kammarrätten ingivit någon ny utredning som utvisar att avdraget har fog för sig. Förvaltningsrättens dom ska stå fast. Något avdrag för en uppgiven skatte kredit (0,6 procent) ska inte ske.

### 2.2 Kalkylräntan – WACC – metoden

Vid beräkning av kalkylräntans storlek har Ei att använda sig av "vedertagna ekonomiska metoder (prop. 2008/09:141, sid 79) (se avsnitt 2 Yttrande 5).

Ei valde att använda sig av den så kallade WACC-metoden, vilket elnätsföretagen inte haft någon invändning mot.

WACC-metoden består av ett antal olika parametrar vilka har olika "tyngd" i modellen. För att WACC-metoden ska användas såsom en vedertagen ekonomisk metod erfordras att det finns vederhäftig utredning utvisande storleken på de i metoden ingående parametrarna. Om detta inte finns så är "användandet" av WACC-metoden en chimär.

För att kunna pröva kalkylräntans storlek måste kammarrätten, på samma sätt som förvaltningsrätten gjorde, bedöma de enskilda parametrarna i metoden. Om Ei menar något annat med det som anförs i Ei:s yttrande av den 26 juni 2014, avsnitt 4.1, så har Ei fel.

Den bedömning förvaltningsrätten gjorde är rätt och på sätt som angivits i Yttrande 5 tillför inte den utredning Ei åberopat i kammarrätten något som ger grund för att ändra förvaltningsrättens dom.

Förvaltningsrättens dom ska stå fast.

### 2.3 Fortums argumentering i mål 61-14 – kalkylräntan

I anledning av det som Ei angav i Komplettering II av den 25 april 2014 och de utlåtanden som var bifogade frågade Elnätsföretaget om det som anfördes innebar en avvikelse från vad som framgick av bilaga 3 inkluderande underbilaga 4 till de överklagade besluten (Elnätsföretagets yttrande av den 9 april 2014, sid 1).

I yttrande av den 16 april 2014 angav Ei att vad som anförts i Komplettering II inte innebar en avvikelse.

Elnätsföretaget har ansett sig ha fog att utgå ifrån Ei:s svar.

Fortum, å sin sida, har ingivit en inte obetydligt ny utredning i kammarrätten till bemötande av den utredning Ei åberopat. I och med att Elnätsföretaget uppfattat att Ei:s nya utlåtande saknar betydelse i målet så påverkar detta betydelsen av Fortums yttranden på motsvarande sätt.

Det kan dock inte komma ifråga att målen skulle kunna bedömas olika. I anledning härav åberopas reservationsvis samtliga de nya utlåtanden och den argumentation Fortum anført.

Som ovan

Torgny Wetterberg

Kristoffer Ribbing

Josefin Mallmin