

Stockholm den 22 maj 2014

YTTRANDE 1

Mål nr 101-14; Energimarknadsinspektionen ./. Elverket Vallentuna AB

Detta yttrande utgör Yttrande 1 av sammanlagt 5 yttranden som ges in såsom svar på Ei:s överklagande av förvaltningsrättens dom av den 11 december 2013 i mål 7991-11. Yttrande innehåller Elnätsföretagets grundläggande inställning till Ei:s överklagande och anger de alternativa yrkanden som ska prövas för det fall Ei:s överklagande, såvitt avser punkten 1 i förvaltningsrättens dom, skulle vinna bifall.

Yttrandet innehåller också korta kommentarer till förvaltningsrättens dom och en kort redogörelse över Elnätsföretagets övergripande inställning i målet såvitt avser övergångsmetodens olaglighet. Såvitt avser övriga yrkanden/ståndpunkter anges i detta yttrande var Elnätsföretagets argumentation kan återfinnas. Slutligen kommenteras åberopad bevisning och målets fortsatta handläggning.

1. EI:S YRKANDEN

Ei yrkar att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom punkt 1 på så sätt att övergångsmetoden, med de av Ei i förvaltningsrätten medgivna metodjusteringarna, ska tillämpas vid beräkningen av intäktsram för redovisningsenhet REL00202 för tillsynsperioden 2012-2015.

Ei yrkar vidare att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom punkt 2 på så sätt att den reala kalkylräntan före skatt ska fastställas till 5,2 procent istället för av förvaltningsrätten fastställda 6,5 procent.

Ei yrkar därtill att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom punkt 3 på så sätt att Elnätsföretagets yrkande om ökning av de löpande påverkbara kostnaderna i sin helhet ska ogillas.

2. VISSA KOMMENTARER TILL EI:S YRKANDE

Elnätsföretaget finner det olyckligt att Ei inte, istället för återförvisning, anger ett belopp i form av en faktisk intäktsram som kammarrätten kan fastställa vid bifall till Ei:s talan. Det är enkelt för Ei att räkna ut detta belopp.

För det fall beloppet anges direkt erfordras inte en återförvisning. Härigenom kommer det direkt att kunna klarläggas vilken intäktsram som kammarrättens dom leder fram till vilket är till fördel för Elnätsföretaget och borde vara önskvärt även av Ei.

Såvitt avser Ei:s yrkande avseende ändring av punkten 1 i förvaltningsrättens dom så innebär yrkandet att Ei, på samma sätt som i förvaltningsrätten, medgivit förekomsten av vissa påtalade fel i övergångsmetoden. Ei:s ändringsyrkande innebär sålunda att kammarrätten ska förklara att övergångsmetoden, justerad för medgivna fel, ska gälla för tillsynsperioden 2012-2015.

Såvitt avser justeringen för medgivna fel överensstämmer yrkandet med det av Elnätsföretaget framställda alternativa yrkandet på sidan 7 näst sista stycket och delvis med yrkandet på sidan 7, sista stycket i förvaltningsrättens dom. Dessa alternativa yrkanden kom inte att prövas av förvaltningsrätten då domstolen fann att övergångsmetoden var olaglig.

Elnätsföretaget utgår ifrån att Elnätsföretaget, i den uppkomna situationen, inte behöver upprepa de alternativa yrkandena (till den del de är medgivna). Om kammarrätten är av annan uppfattning emotses processledning.

3. ELNÄTSFÖRETAGETS INSTÄLLNING TILL ÖVERKLAGANDET

Elnätsföretaget bestrider ändringsyrkandena och yrkar för egen del att kammarrätten fastställer förvaltningsrättens dom.

4. YRKANDEN ATT PRÖVA FÖR DET FALL KAMMARRÄTTEN BIFALLER EI:S YRKANDE SÅVITT AVSER PUNKTEN 1 I FÖRVALTNINGSRÄTTENS DOM

För det fall kammarrätten skulle bifalla Ei:s ändringsyrkande rörande punkt 1 i förvaltningsrättens dom har elnätsföretaget, på samma sätt som i förvaltningsrätten, vissa särskilda alternativa yrkanden. Under angiven förutsättning yrkar Elnätsföretaget

- A. att kammarrätten fastställer att metodiken för övergångsmetoden inte alls ska tillämpas för investeringar (vare sig för värdehöjande- eller reinvesteringar) som görs under perioden den 1 januari 2011 – den 30 juni 2015.

(Värdehöjande investeringar avseende perioden 1 juli 2011-30 juni 2015 omfattas av Ei:s medgivande).

- B. att kammarrätten fastställer att Energimarknadsinspektionen vid indexering av historiska intäkter ska tillämpa samma index som tillämpas i schablonmetoden vid indexering av kapitalbasen och löpande påverkbara kostnader (faktorprisindex för byggnader och faktorprisindex för drift- och underhållskostnader påverkbart).

- C. att kammarrätten fastställer att vid beräkning av intäktsramen för åren 2012-2015, de historiska intäkterna åren 2006-2009 ska beräknas till 298 630 tkr i stället för 257 416 tkr.

- D. För det fall yrkandet enligt A) inte skulle bifallas yrkar Elnätsföretaget i andra hand att kammarrätten fastställer att metodiken för övergångsmetoden i vart fall inte ska tillämpas för sådana värdehöjande investeringar som görs under perioden den 1 januari 2011 – den 30 juni 2015.

(För perioden 1 juli 2011-30 juni 2015 omfattas värdehöjande investeringar av Ei:s medgivande. Den tvistiga delen avser sålunda 1 januari 2011-30 juni 2011).

- E. Nätföretaget yrkar slutligen att kammarrätten, vid bifall till något av yrkandena A-D ovan, överlämnar eller återförvisar ärendet till Energimarknadsinspektionen för förnyad handläggning för fastställandet av intäktsramen till faktiskt belopp för tillsynsperioden 2012–2015. Vid denna handläggning ska intäktsramen beräknas med tillämpning av de förändringar som följer av kammarrättens domslut enligt ovanstående yrkanden.

5. ELNÄTSFÖRETAGETS KOMMENTARER TILL FÖRVALTNINGSRÄTTENS DOM

Elnätsföretaget är av uppfattningen att det som antecknats i förvaltningsrättens dom rörande vad parterna anfört är korrekt. Det bör dock påpekas att det som antecknats i domen rörande vad elnätsföretagen anfört utgör en sammanfattning.

Elnätsföretaget är också av uppfattningen att såväl förvaltningsrättens domslut som antecknade skäl är korrekta.

Det enda som Elnätsföretaget sätter ifråga i förvaltningsrättens dom är avsnittet rörande bevisbörda och beviskrav på sidan 10. Elnätsföretaget hänvisar i denna del till vad Fortum Distribution AB anfört i mål nr 61-14 under avsnitt 7 i sitt svar till kammarrätten. Det bör dock påpekas att frågan rörande bevisbördans placering inte inneburit att någon sakfråga kommit att bedömas oriktigt av förvaltningsrätten.

6. ELNÄTSFÖRETAGETS GRUND SÅVITT AVSER ÖVERGÅNGSMETODENS OLAGLIGHET

Elnätsföretagets övergripande grund såvitt avser övergångsmetodens laglighet är:

Den av Ei fastställda intäktsramen för redovisningsenheten ger inte elnätsföretaget täckning för de skäliga kostnader som krävs för att bedriva nätverksamheten och en rimlig avkastning på det kapital (kapitalbas) som krävs för att bedriva verksamheten (5 kap. 6 § ellagen). Övergångsmetoden behandlar också olika elnätsföretag olika utan att objektiva skäl för detta föreligger.

Den av Ei beslutade intäktsramen står därmed i strid med ellagen och 1 kap. 9 § regeringsformen. Den av Ei valda metodiken för övergångsperioden står också i strid med EU:s elmarknadsdirektiv artikel 23:2.

Såsom utveckling av dessa grunder åberopas allt vad som tidigare anförts i förvaltningsrätten. Elnätsföretaget gör i Yttrande 2 en sammanställning av argumentationen rörande övergångsmetodens olaglighet. I yttrande 3 bemöts därefter särskilt de argument Ei framfört i kammarrätten rörande övergångsmetoden.

7. GRUNDER FÖR DE RESERVATIONSVIS FRAMSTÄLLDA YRKANDENA INKLUDERANDE FÖRETAGSSPECIFIKA YRKANDEN

Dessa grunder anges och utvecklas i Yttrande 4.

8. GRUNDERNA FÖR KALKYLRÄNTAN (WACC)

Grunderna hänförliga till kalkylräntan anges och utvecklas i Yttrande 5. I nämnda yttrande bemöts också särskilt de argument Ei framfört i kammarrätten i denna del.

9. MÅLETS FORTSATTA HANDLÄGGNING

Det är Elnätsföretagets nuvarande uppfattning att ärendet kan avgöras utan muntlig förhandling.

Ei får förväntas vilja yttra sig över vad som nu anförs av Elnätsföretaget. Därefter finns behov för Elnätsföretaget att kunna kommentera vad Ei då anför. Efter denna skriftväxling borde målet kunna vara förberett för avgörande.

10. BEVISNING

Elnätsföretaget åberopar samma bevisning och utredning som i förvaltningsrätten. Därtill åberopas även de handlingar som inges för första gången i kammarrätten. Dessa handlingar återfinns i Pärm 2 och är i yttrandena särskilt markerade med en understrykning ex "F1 Pag 1".

För det fall kammarrätten skulle finna behov av en ytterligare precisering av bevisningen emotses processledning.

Som ovan

Torgny Wetterberg

Kristoffer Ribbing

Josefin Mallmin