

Förvaltningsrätten i Linköping  
Box 406  
581 04 Linköping

## Mål nr 7940-11, Enhet 1 Partille Energi Nät AB (RELO0148) ./ Energimarknadsinspektionen angående tillämpning av ellagen

Energimarknadsinspektionen (Ei) får härmed inkomma med kompletterande yttrande med anledning av Partille Energi Nät AB:s (nätföretagets) inlägga av den 25 juni 2013 avseende det företagsspecifika yrkandet om arbets- och materialomkostnadspålägg.

### Ei:s inställning till företagsspecifika yrkanden och grunder

#### 1. Företagsspecifikt yrkande hänförligt till reducerade normvärden

Ei noterar att nätföretaget har justerat sitt yrkande i denna del såtillvida att yrkad höjning av kapitalkostnaderna 2012-2015 frånfaller. I stället yrkar nätföretaget att de löpande historiska påverkbara kostnaderna ska öka med angivna belopp för åren 2006 – 2009 och att yrkandet är alternativt. Ei:s inställning är följande.

Ei bestrider yrkandet att de löpande påverkbara kostnaderna för åren 2006-2009 ska öka med 55 tkr (2006), 1 177 tkr (2007), 1 759 tkr (2008) och 1 873 tkr (2009).

Ei kan i och för sig medge en höjning av löpande påverkbara kostnader om nätföretaget kan inkomma med ett revisorsintyg som utvisar att de faktiska kostnaderna för arbets- och materialomkostnadspålägg har aktiverats i enlighet med de yrkade beloppen samt om de framstår som rimliga. Med faktiska kostnader avses därmed företagets *verkliga* kostnader för arbets- och materialomkostnadspålägg. Att, såsom nätföretaget gjort, beräkna kostnaderna utifrån en reduktion av en anläggnings normvärde är i detta sammanhang inte tillräckligt. Det angivna revisorsintyget, daterat den 20 juni 2013, visar inte vilka verkliga kostnader som nätföretaget har haft i enlighet med vad som anförts ovan. Därtill kommer att nätföretaget i sina beräkningar för arbets- och materialomkostnadspålägg utgått ifrån de totala beloppen för inköp avseende "eldistributionsanläggningar och mätare" samt "pågående nyanläggningar" från årsrapporterna för åren 2006-2009.

Med anledning av detta vill Ei förtydliga att det i anläggningstillgångar som i årsrapporten redovisas under rubriken "eldistributionsanläggningar och mätare" kan finnas anläggningar som enligt 3 § förordningen (2010:304) om fastställande av intäktsram enligt ellagen inte är en anläggningstillgång i nätverksamheten. Endast sådana anläggningar som omfattas av denna definition ska ingå i kapitalbasen.



Exempel på sådana anläggningar som inte ska ingå i kapitalbasen är datorsystem för olika verksamheter inom nätföretaget, som t.ex. nätplanering, anläggningsdokumentation, kartor, debitering och kundhantering, se bilaga 1, Ei:s handbok för redovisning av intäktsram, s. 28-30.

Av punkt 5 i det ingivna revisorsintyget, daterat den 20 juni 2013, framgår det att nätföretagets aktiverade kostnader för perioden 2006-2009 uppgår till belopp enligt bilaga A vilka i allt väsentligt stämmer överens med årsrapporterna samt årsredovisningarna för respektive år.

Ei noterar dock att beloppen som redovisas i bilaga A till det ingivna revisorsintyget, daterat den 20 juni 2013 inte stämmer överens med beloppen i årsrapporterna för åren 2006-2009, för inköp avseende materiella och immateriella anläggningstillgångar (exklusive inköp pågående projekt) samt kostnader för de pågående projekt som har driftsatts under respektive år, se bilaga 2.

Med anledning av det ovan anförda samt vad som tidigare anförts bestrider Ei nätföretagens yrkande avseende arbets- och materialomkostnadspålägg.

Beslut i detta yttrande har fattats av biträdande chefsjuristen Hanna Abrahamsson. Vid den slutliga handläggningen har därutöver deltagit analytikern Sanela Cehic samt analytikern Pia Nurmi, föredragande.



Hanna Abrahamsson



Pia Nurmi

#### Bilaga

1. Handbok för redovisning av intäktsram – Förhandsreglering av elnätsföretag, vers. 3.1
2. Utdrag från årsrapporterna 2006-2009, Materiella och immateriella anläggningstillgångar