



Förvaltningsrätten i Linköping
Box 406
581 04 Linköping

Mål nr 8029-11, Enhet 1
Kristinehamns Energi Elnät AB (REL00098) ./.
Energimarknadsinspektionen
angående tillämpning av ellagen

Energimarknadsinspektionen (Ei) får härmed inkomma med kompletterande yttrande med anledning av Kristinehamns Energi Elnät AB:s (nätföretagets) inlägga av den 4 mars 2013 avseende överklagad intäktsram för åren 2012-2015 (fastställd normnivå på kvaliteten).

Ei:s inställning

Ei bestrider företagets yrkande men medger att normnivån för kvaliteten ändras och fastställs till följande.

- a) Kvalitetsindikator: Aviserade avbrott (SAIDI) 10,00 min
- b) Kvalitetsindikator: Oaviserade avbrott (SAIDI) 25 min
- c) Kvalitetsindikator: Aviserade avbrott (SAIFI) 0,06 st
- d) Kvalitetsindikator: Oaviserade avbrott (SAIFI) 0,40 st

Skäl

Skälen för Ei:s inställning är följande. Det följer av 4 kap. 1 § Ei:s föreskrifter och allmänna råd (EIFS 2011:1), om vad som avses med kvaliteten i nätkoncessionshavarens sätt att bedriva nätverksamheten vid fastställande av intäktsram (kvalitetsföreskriften), hur normnivån på kvaliteten ska fastställas. Bedömningen sker utifrån uppgifter om de avbrott som inträffat under de fyra kalenderår som infaller två år innan en tillsynsperiods början. I förevarande fall åren 2006 – 2009. Om det helt eller delvis saknas uppgift om inträffade avbrott eller om det föreligger synnerliga skäl får, enligt nämnda bestämmelse, uppgifter om inträffade avbrott i stället uppskattas efter vad som är skäligt i det enskilda fallet. Nätföretaget har som förtydligande till bristerna i sin rapporteringsrutin uppgett att det är framförallt de aviserade avbrotten som orsakat missförstånd i rapporteringen och att det därmed delvis saknas uppgift om dessa varför en uppskattning efter vad som är skäligt i det enskilda fallet kan göras enligt vad som stadgas i nämnda bestämmelse.

Som utgångspunkt anser Ei att det är rimligt att utgå från att företagets egna rapporterade uppgifter är korrekta. Något annat skulle vara orimligt då det skulle innebära att Ei utgår från att företaget inte har följt gällande regler. För att detta antagande ska frångås bör det därför krävas att det tydligt framgår av omständigheterna att rapporteringen inte är korrekt och att det saknas uppgifter om avbrott.

Med anledning av de uppgifter företaget har lämnat får det enligt Ei anses visat att företagets rapportering av uppgifter för den aktuella perioden, 2006-2009, har varit bristfälliga och att bristerna har varit sådana att det finns skäl att göra en uppskattning enligt vad som anges i Ei:s föreskrifter.

Nätföretagets förslag är att 2010 års inrapporterade statistik ska användas som grund för beräkningen. Att enbart utgå från ett år är emellertid ett avsteg från metoden som utgår från ett genomsnitt på fyra år. Anledningen till det är att avbrottsstatistiken varierar från år till år. Enbart ett års värden är således inte representativt och kan inte anses vara en skälig uppskattning. Det finns heller ingenting som säger att värdena för 2010 är desamma som för åren 2006-2009. Värdena för år 2010 kan dock ha viss betydelse vid en uppskattning.

Ei anser att det vid en uppskattning av antalet avbrott under åren 2006-2009 är rimligt att ta hänsyn till att orsaken till felaktigheterna är företagets bristfälliga rutiner. Då det saknas objektiva faktorer att ta hänsyn till, förutom efterföljande års rapportering, anser Ei därför att det vid uppskattningen är rimligt att ha som utgångspunkt att normvärdet inte ska hamna för högt. Risken för fel i normnivån bör belasta nätföretaget, inte dess kunder. Mot bakgrund av detta och med beaktande av rapporteringen för åren 2006-2009 och rapporteringen avseende 2010 medger Ei att normvärdet ändras på sätt som anges i inledningen av detta yttrande.

Beslut i detta yttrande har fattats av chefsjuristen Göran Morén. Biträdande chefsjuristen Hanna Abrahamsson har varit föredragande.


Göran Morén


Hanna Abrahamsson