



Mål nr.	
7940-11	Enhet 1
7995-11	

Anges vid kontakt med domstolen

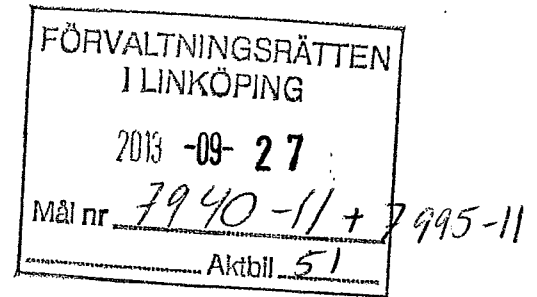
Energimarknadsinspektionen
Box 155
631 03 Eskilstuna

Partille Energi Nät AB och Göteborg Energi Nät AB ./ Energimarknadsinspektionen
angående **tillämpning av ellagen**

Yttrande från A1 Advokater den 27 september 2013 översänds för kännedom.

Marie Wickström

Marie Wickström
Telefon direkt 013-25 11 05



Förvaltningsrätten i Linköping
Box 406
581 04 Linköping

Stockholm den 27 september 2013

Mål nr 7995-11 och Mål nr 7940-11;

Göteborg Energi Nät AB (REL00062) / Energimarknadsinspektionen

Partille Energi Nät AB (REL00148) / Energimarknadsinspektionen

Göteborg Energi Nät AB, redovisningsområde REL00062 (nedan Göteborg) och Partille Energi Nät AB REL00148, (nedan Partille) har av förvaltningsrätten beretts tillfälle att inkomma med yttrande över Ei:s inlagor av den 12 september 2013 (aktbilaga 43 respektive 43). Med anledning därav får Göteborg och Partille anföra följande.

1. Yrkandena hänförliga till Arbets- och materialomkostnadspålägg

Ei har bestritt de företagsspecifika yrkanden som Göteborg och Partille framställde den 25 juni 2013. Yrkandena avser kompensation för Ei:s reducering av s.k. arbets- och materialomkostnadspålägg.

För hela sakfrågan måste man komma ihåg att Ei, genom en schabloniserad metod, har reducerat vissa normvärden vid beräkningen av elnätsföretagens kapitalbaser. Ei har medgivit att vissa elnätsföretag därigenom kan bli missgynnade och bör erhålla

kompensation. Ei har även medgivit sådan kompensation för Fortum Distribution AB och Härryda Energi AB.

Ei:s schabloniserade reduktion missgynnar även Göteborg och Partille. På sätt som Ei självt angivit i sin PM 2010:11 ska ett elnätsföretag, som t.ex. Göteborg och Partille, kunna bli kompenserat för den schabloniserade reduktion som Ei gjort. De företagsspecifika yrkandena avseende arbets- och materialomkostnadspålägg innefattar således inte någon allmän begäran om "mera pengar" utan endast att Göteborg och Partille ska erhålla en kompensation för det av Ei schabloniserade avdraget som missgynnar bolagen. Yrkandet är beräknat med utgångspunkt från den metod som Ei självt använt för att ge Fortum Distribution AB och Härryda Energi AB kompensation.

Göteborgs och Partilles företagsspecifika yrkanden föregicks av ett mycket stort och kostsamt utredningsarbete. Man strävade därvid att efter bästa förmåga tillmötesgå Ei:s krav på noggranna och preciserade utredningar samt därtill hörande revisorsintyg.

Som redan nämnts har Ei accepterat och medgivit kompensation för andra elnätsföretag som begärt ersättning för arbets- och materialomkostnadspålägg. Ei har medgivit kompensation för Fortum Distribution AB:s samtliga fyra lokalnätområden – utan något revisorsintyg. Därtill har Ei medgivit kompensation för Härryda Energi AB som till sin ansökan om intäktsram gav in ett revisorsintyg till Ei, som dock inte närmelsevis var av den omfattningen eller innehade den precision som det revisorsintyg som Göteborg och Partille har givit in och åberopat i målen.

Typiskt sett är det orimligt att något elnätsföretag ska behöva lägga ned så mycket arbete och kostnader som Göteborg och Partille redan har gjort för att, inom ramen för Ei:s egen metodik, få sådan kompensation som man är berättigad till. Något egentligt sakligt skäl till sitt bestridande har Ei inte presenterat och Ei:s redovisade inställning går överhuvudtaget inte att förstå med tanke på att Ei redan för andra

elnätsföretag medgivit kompensation för arbets- och materialomkostnadspålägg helt utan revisorsintyg och utifrån utredningar som inte närmelsevis är av den omfattningen som Göteborg och Partille presenterat.

Det är viktigt att notera att Ei i och för sig säger sig kunna medge kompensation genom en höjning av de löpande påverkbara kostnaderna. Den sakfråga ("princip") som ligger till grund för Göteborgs och Partilles företagspecifika yrkanden är sålunda inte tvistig.

Ei:s redovisade inställning innebär dock att Ei uppställer omöjliga beviskrav för att tillerkänna Göteborg och Partille sådan kompensation som man faktiskt har rätt till enligt Ei:s egen metodik. Därtill innebär Ei:s inställning att elnätsföretagen inte behandlas lika eftersom Ei medgivit andra elnätsföretag kompensation enligt denna metodik men utan sådana utredningar och revisorsintyg som Göteborg och Partille har givit in och åberopat. Ei:s inställning innebär sålunda också att det saknas förutsägbarhet för elnätsföretagen.

I sina yttranden av den 12 september 2013 anger Ei bl.a. följande:

"Ei kan i och för sig medge en höjning av löpande påverkbara kostnader om nätföretaget kan inkomma med ett revisorsintyg som utvisar att de faktiska kostnaderna för arbets- och materialomkostnadspålägg har aktiverats i enlighet med de yrkade beloppen samt om de framstår som rimliga. Med faktiska kostnader avses därmed företagets *verkliga* kostnader för arbets- och materialomkostnadspålägg. Att, såsom nätföretaget gjort, beräkna kostnaderna utifrån en reduktion av en anläggnings normvärde är i detta sammanhang inte tillräckligt. Det ingivna revisorsintyget, daterat den 20 juni 2013, visar inte vilka verkliga kostnader som nätföretaget har haft i enlighet med vad som anförts ovan. Därtill kommer att nätföretaget i sina beräkningar för arbets- och materialomkostnadspålägg utgått från de totala beloppen för inköp avseende "eldistributionsanläggningar och mätare" samt "pågående nyanläggningar" från årsrapporterna för åren 2006-2009.

Vidare lämnar Ei vissa synpunkter på det revisorsintyg som Göteborg och Partille givit in och åberopat och därvid, sammanfattningsvis, framfört att det skulle föreligga oklarheter i de belopp som ligger till grund för Göteborgs/Partilles beräkningar och i förhållande till vad som framgår av det åberopade revisorsintyget samt att det av årsrapporterna framgår att Göteborg/Partille har aktiverat arbete för egen räkning vilka då inte skulle överensstämma med vad som framgår av revisorsintyget.

Göteborg och Partille har på nytt gått igenom såväl sin egen beräkning som de ingivna och åberopade revisorsintygen. Därvid kan konstateras att det INTE föreligger några felaktigheter i den beräkning som ligger till grund för de yrkade beloppen och att det inte heller föreligger några avvikelser/oklarheter i vad som intygats av revisorerna (se särskilt bilaga A till ingivna revisorsintyg).

Vad det är som Ei inte anser "stämna" går inte att förstå och som ovan sagts har Göteborgs och Partilles kontrollberäkningar utvisat att redovisade belopp stämmer.

Det ska också särskilt noteras att de framställda yrkandena avseende arbets- och materialomkostnadspålägg endast utgår från sådana anläggningar upp till 24 kV som omfattas av den av Ei tillämpade normvärdeslistan. Anläggningar över 24 kV finns således inte med i den beräkning som ligger till grund för yrkandena (eftersom anläggningar över 24 kV inte omfattas av den av Ei tillämpade normvärdeslistan som innefattar aktuellt avdrag). Ej heller ingår några sådana av Ei påtalade "anläggningar" som t.ex. nätplanering, kartor m m.

När det gäller Ei:s "notering" att Göteborg/Partille i sina årsrapporter har redovisat kostnader för aktiverat arbete för egen räkning ska följande sägas.

Såväl Göteborg som Partille är s.k. "förvärvande företag", dvs genomför investeringar genom att anlita utomstående entreprenörer. Göteborg och Partille utför således inte några investeringar i "egen regi". Därmed aktiverar inte bolagen "arbete för egen räkning". Ei har då "noterat" att Göteborg och Partille i sina årsrapporter har redovisat

belopp hänförliga till just "aktiverat arbete för egen räkning". Varför då? Svaret är enkelt.

Till och börja kan en läsare av årsrapporterna snabbt konstatera att de i årsrapporterna redovisade beloppen för "aktiverat arbete för egen räkning" är mycket låga – det är fråga om små belopp (jfr Ei:s bilaga 4). Anledningen till att Göteborg/Partille överhuvudtaget har något (om än mycket små belopp) att redovisa som "aktiverat arbete för egen räkning" beror på att sådan aktivering sker vid de enstaka tillfällena när anställd personal agerar som projektledare i företrädesvis investeringsprojekt i anläggningar med en spänning överstigande 24 kV. Detta förändrar inte det faktum att såväl Göteborg som Partille är "förvärvande företag" – vilket för övrigt torde framstå som uppenbart med hänsyn till närmast försumbara belopp som just är aktiverade "för egen räkning". Detta förhållande påverkar heller inte den beräkning som ligger till grund för yrkandena i målet – ej heller de ingivna revisorsintygen.

Sammanfattningsvis så föreligger det inte några oklarheter eller avvikelser på sätt som Ei påstår i sitt yttrande av den 12 september 2013. De av Göteborg och Partille ingivna och åberopade revisorsintygen uppfyller därför med "råge" vad som erfordras för att Göteborg och Partille ska tillerkännas yrkad compensation.

Det ska här noteras att det av Ei:s PM 2010:11 inte anger med en rad "hur" ett revisorsintyg närmare ska utformas. Rent allmänt kan man också fråga sig varför Ei anser att just "revisorsintyg" ska utgöra det enda godtagbara underlaget för att erhålla sådan compensation som man har rätt till? Detta särskilt med tanke på att Ei godtagit compensation för andra elnätsföretag utan revisorsintyg.

Oavsett den stora vikt som Ei nu lägger vid "revisorsintyg" kan det i Ei:s PM 2010:11, sid 9, utläsas följande:

Rapportering till Ei

Eftersom aktivering av löpande kostnader initialt godkänts av företagets revisor är det rimligt att kräva att nätföretaget lämnar ett revisorsintyg som visar vad som

behöver rättas till. Ingen ändring görs i årsrapporten i det här fallet eftersom saken påtalas endast i syfte att Ei ska kunna ta hänsyn till detta vid prövning av nätföretagets förslag till intäktsram.

Ei har således i sin egen PM inte angivit något mer än att det är "*rimligt att kräva att nätföretaget lämnar ett revisorsintyg som visar vad som behöver rättas till*".

Härutöver ska även noteras det som anges på sid 8 i Ei:s PM 2010:11:

Hantering i första tillsynsperioden

Eftersom det framkommit att vissa nätföretag trots allt har aktiverat denna typ av kostnader som kapitalkostnader med motiveringen att det är entreprenadorganisationens omkostnader anser Ei att det på något vis bör hanteras i regleringen.

Det avgörande för att lösa detta problem är inte att utgå från om företaget har tillverkat eller förvärvat anläggningstillgången. **Det viktigaste är istället att se till om företaget aktiverar samma typ av löpande kostnaderna som normen avser.**

Redan av det revisorsintyg som Göteborg och Partille har givit in framgår att aktivering har skett av sådana löpande kostnader "som normen avser" – dvs. arbets- och materialomkostnadspålägg.

De utredningar och de revisorsintyg som Göteborg och Partille har givit in och åberopar uppfyller med råge vad som överhuvudtaget kan begäras. Yrkandena borde därför medges av Ei och ska under alla förhållanden bifallas.

2. Yrkandena hänförliga till myndighetsavgifter

2.1 Göteborgs yrkande ang myndighetsavgifter

Göteborg framställde i Kompletteringen av den 31 maj 2012 ett företagsspecifikt yrkande hänförligt till myndighetsavgifter enligt följande:

Göteborg yrkar att Förvaltningsrätten fastställer att vid beräkningen av intäktsramen för åren 2012-2015 de opåverkbara löpande kostnaderna skall beräknas till 1 499 704 tkr i stället för 1 439 974 tkr och att de

påverkbara löpande kostnaderna skall beräknas till 1 299 368 tkr i stället för 1 358 380 tkr.

I Ei:s yttrande av den 31 oktober 2012 (aktbilaga 13) medgav Ei yrkandet avseende förändringen i löpande opåverkbara kostnaderna. Såvitt avsåg yrkandet hänförligt till de löpande påverkbara kostnaderna medgav Ei delvis yrkandet. Ei kunde tillstyrka att de löpande påverkbara kostnaderna beräknades till 1 297 800 tkr istället för yrkade 1 299 368 tkr.

Ei har i sitt yttrande av den 12 september 2013 ingett en beräkning av påverkbara löpande kostnader (bilaga 1) av vilken det framgår hur Ei kommit fram till beloppet 1 297 800 tkr.

Göteborg accepterar Ei:s beräkning och justerar härmed sitt yrkande i enlighet därmed. Båda de medgivna yrkandena hänförliga till myndighetsavgifter lyder därmed enligt följande:

YRKANDE

Göteborg yrkar att Förvaltningsrätten fastställer att vid beräkningen av intäktsramen för åren 2012-2015 de opåverkbara löpande kostnaderna skall beräknas till 1 499 704 tkr i stället för 1 439 974 tkr och att de påverkbara löpande kostnaderna skall beräknas till **1 297 800 tkr** i stället för 1 358 380 tkr.

De opåverkbara kostnaderna fördelar sig med 14 860 tkr på år 2012, 14 910 tkr på år 2013, 14 960 tkr på år 2014 och 15 000 tkr på år 2015.

De påverkbara löpande kostnaderna fördelar sig med 14 703 tkr på år 2006, 14 740 tkr på år 2007, 14 786 tkr på år 2008 och 14 783 tkr på år 2009.

2.2 Partilles yrkande ang myndighetsavgifter

Partille framställde i Kompletteringen av den 31 maj 2012 ett företagsspecifikt yrkande hänförligt till myndighetsavgifter enligt följande:

Partille yrkar att Förvaltningsrätten fastställer att vid beräkningen av intäktsramen för åren 2012-2015 de opåverkbara löpande kostnaderna skall beräknas till 83 071 tkr i stället för 79 671 tkr och att de påverkbara löpande kostnaderna skall beräknas till 70 489 tkr i stället för 72 111 tkr.

I Ei:s yttrande av den 31 oktober 2012 (aktbilaga 13) medgav Ei yrkandet avseende förändringen i löpande opåverkbara kostnader. Såvitt avsåg yrkandet hänförligt till de löpande påverkbara kostnaderna medgav Ei delvis yrkandet. Ei kunde tillstyrka att de löpande påverkbara kostnaderna beräknades till 70 504 tkr istället för yrkade 70 489 tkr.

Ei har under hand tillhandahållit Partille med en beräkning av de påverkbara löpande kostnaderna av vilken det framgår hur Ei kommit fram till beloppet 70 504 tkr.

Partille ansluter sig till Ei:s beräkning och justerar härmed sitt yrkande i enlighet därmed. Båda de medgivna yrkandena hänförliga till myndighetsavgifter lyder därmed enligt följande:

YRKANDE


Partille yrkar att Förvaltningsrätten fastställer att vid beräkningen av intäktsramen för åren 2012-2015 de opåverkbara löpande kostnaderna skall beräknas till 83 071 tkr i stället för 79 671 tkr och att de påverkbara löpande kostnaderna skall beräknas till **70 489 tkr** i stället för 72 111 tkr.

De opåverkbara kostnaderna fördelar sig med 800 tkr på år 2012, 800 tkr på år 2013, 900 tkr på år 2014 och 900 tkr på år 2015.

De påverkbara löpande kostnaderna fördelar sig med 811 tkr på år 2008 och 811 tkr på år 2009.

Som ovan

Torgny Wetterberg


Kristoffer Ribbing

Josefin Mallmin