

Förvaltningsrätten i Linköping  
Box 406  
581 04 Linköping

778-11-101869

### Överklagande och begäran om omprövning

**Klagande:** E.ON Elnät Sverige AB, 556070-6060  
205 09 MALMÖ

Ombud

Bolagsjuristen Patrik Håkansson  
E.ON Sverige AB (publ.)  
205 09 MALMÖ  
Tel. 0703-255128

**Motpart:** Energimarknadsinspektionen  
Box 155  
631 03 ESKILSTUNA

**Överklagat beslut:** Energimarknadsinspektionen beslut av den 28 oktober  
2011, Dnr 778-2011-101869, RER00855.

**Saken:** Fastställande av intäktsram enligt ellagen (1997:857)

---

I egenskap av ombud för E.ON Elnät Sverige AB (nedan "E.ON Elnät") får jag här  
överklaga rubricerat beslut med angivande av följande.

## 1. YRKANDE – Överklagande

- 1.1 E.ON Elnät yrkar att Förvaltningsrätten, med ändring av det överklagade beslutet, fullt ut bifaller E.ON Elnäts begäran och fastställer intäktsramen för redovisningsenhet RER00855 (nedan "Redovisningsenheten") till 13 864 000 KSEK.

## 2. YRKANDE – Begäran om omprövning

- 2.1 E.ON Elnät begär att Energimarknadsinspektionen (nedan "EI") omprövar sitt beslut och i *första hand* bifaller E.ON Elnäts yrkande enligt punkten 1.1 ovan.
- 2.2 E.ON Elnät begär i *andra hand*, såvitt avser utjämning över tid och nedsättande av begärd intäktsram, att EI höjer fastställd intäktsram för Redovisningsenheten på sätt som framgår av avsnitten 6.2 - 6.3 nedan. Detta ska göras genom att det belopp med vilket intäktsramen satts ned i det överklagade beslutet, dvs. 2 650 154 KSEK, ändras till att istället uppgå till 1 500 269 KSEK, se avsnitt 6.3 nedan. Detta ger i sin tur en höjning av den beslutade intäktsramen med 1 149 885 KSEK.
- 2.3 E.ON Elnät begär i *tredje hand*, såvitt avser den av EI införda övergångsregleringen, att EI höjer fastställd intäktsram för Redovisningsenheten på sätt som framgår av avsnitten 6.4. Det innebär att de historiska intäkterna för Redovisningsenheten under 2006-2007 ska justeras för periodiserade anslutningsintäkter med sammanlagt 75 241 KSEK under åren 2006 och 2007, se även avsnitt 6.4 nedan. Detta ger i sin tur en höjning av den beslutade intäktsramen med 50 160 KSEK.

## 3. BAKGRUND

- 3.1 E.ON Elnät lämnade per den 31 mars 2011 in ett förslag till intäktsram för redovisningsenhet RER00855 (nedan "Redovisningsenheten") uppgående till 13 864 000 KSEK.
- 3.2 EI meddelade den 28 oktober 2011 det överklagade beslutet om fastställande av intäktsram för Redovisningsenheten. Enligt EI:s beslut uppgår en skälig intäktsram för Redovisningsenheten till högst 13 813 721 KSEK när Schablonmetoden

tillämpas. Detta belopp understiger det av E.ON Elnät lämnade förslaget till intäktsram med 50 279 KSEK. EI fastställde sedermera intäktsramen för Redovisningsenheten till endast 11 213 846 KSEK.

- 3.3 Av EI:s beslut framgår i korthet att EI tagit fram en schablonberäkningsmetod (Schablonmetoden) som, i enlighet med vad som framgår av 5 kap. 6-9 §§ ellagen, ska ge ett nätföretag kostnadstäckning och avkastning i sin verksamhet så att nätföretaget kan driva nätet med hög leveranssäkerhet och genomföra nödvändiga investeringar för att utveckla elnäten.

#### **4. ÖVERGRIPANDE GRUND FÖR ÖVERKLAGANDET OCH BEGÄRAN OM OMRÖVNING**

- 4.1 Den av EI fastställda intäktsramen för Redovisningsenheten ger inte E.ON Elnät täckning för de skäligen kostnader som krävs för att bedriva nätverksamheten under tillsynsperioden och ger inte heller en rimlig avkastning på det kapital som krävs för att bedriva verksamheten (kapitalbas) vilket föreskrivs i 5 kap. 6-9 §§ ellagen.

#### **5. NÄRMARE OM GRUNDERNA FÖR ÖVERKLAGANDET**

- 5.1 E.ON Elnät vidhåller vad som anförts hos EI om den begärda intäktsramen för Redovisningsenheten. Det är inte möjligt för E.ON Elnät att nu ange samtliga de grunder som åberopas till stöd för överklagandet. På sätt som anges nedan hemställs därför om anstånd med att ange och utveckla samtliga grunder. Följande precisering och utveckling av överklagandet kan dock lämnas nu.

## 5.2 *E.ON Elnäts begärda intäktsram är skälig och medför låga och stabila tariffer*

5.2.1 E.ON Elnäts föreslagna intäktsutveckling, såsom den tydligt förklarats i ansökan, är utformad för att ge skälig kostnadstäckning och rimlig avkastning på det kapital som används i nätverksamheten. Därtill uppfyller en intäktsram i enlighet med E.ON Elnäts begäran de av EI uppställda kraven på att vara låga och stabila, vilket framgår av de beslut som EI nu fattat om fastställande av intäktsramar för elnätsföretagen i branschen. En sänkning av den begärda intäktsramen på det sätt som skett leder till att E.ON Elnät inte får rätt till skälig kostnadstäckning och en rimlig avkastning på sin kapitalbas.

## 5.3 *Brister i utformningen av övergångsregleringen*

5.3.1 Utöver vad som ovan angetts är metoden som används för beräkningen av utfallet av övergångsperioden även behäftad med fel som leder till att olika nät-företag kan komma att hanteras olika och att utfallet blir fel och i vissa fall orimligt. Så blir fallet då *bedömningen inte gjorts utifrån de faktiska omständigheterna i det enskilda fallet.*

5.3.2 Redovisningsenhetens *totala intäktsutveckling* har inte någon direkt koppling till vilken *avgiftsförändring* som kundkollektivet får. Den totala intäktsutvecklingen avspeglar olika förhållanden såsom volymförändringar i såväl överföringsverksamheten som i anslutningsverksamheten. Enskilda kunder betalar ett antal ökande engångsintäkter i nätverksamheten och detta påverkar inte hur stora avgiftshöjningar som kundkollektivet kan få bära. EI:s använda övergångsreglering kan därför inte användas för avsett ändamål utan att först korrigeras.

5.3.3 Övergångsregleringen tar inte hänsyn till att jämförelsevärdena för åren 2006-2009 inte är representativa för att påvisa intäktsnivåer under tillsynsperioden 2012-2015. I jämförelsevärdena för Redovisningsenheten ingår inte alla anslutningsintäkter till följd av *den redovisningsprincip som användes för anslutningsintäkterna fram till 2008.*

## **6. UTVECKLANDE AV GRUNDERNA FÖR ÖVERKLAGANDET OCH BEGÄRAN OM OMPRÖVNING**

### **6.1 Inledande synpunkter**

6.1.1 El har i sitt beslut om fastställande av intäktsram tillämpat en övergångsreglering som reducerar den intäktsram som Schablonmetoden medger för Redovisningsenheten. Den av El tillämpade övergångsregleringen har inte kommunicerats med E.ON Elnät före erhållandet av beslutet. Konsekvenserna av övergångsregleringen och den kraftigt sänkta intäktsramen som blivit följden härav, har därför inte kunnat analyseras inom ramen för överklagandetiden. Det är mot denna bakgrund inte möjligt för E.ON Elnät att nu ange samtliga grunder som åberopas till stöd för överklagandet. E.ON Elnät begär därför, som följer nedan, om anstånd med att utförligare ange och utveckla grunderna för överklagandet. Nedanstående utveckling av överklagandet kan dock lämnas nu som ett led i begäran om omprövning.

6.1.2 E.ON Elnät förbehåller sig av dessa skäl rätten att vid ett utvecklande av överklagandet både komplettera och utveckla grunderna härför. Grunderna kan även komma att justeras med hänsyn tagen till resultatet av en eventuell omprövning.

### **6.2 E.ON Elnäts begärda intäktsram är skälig och medför låga och stabila tariffer**

6.2.1 Den av E.ON Elnät föreslagna intäktsramen för Redovisningsenheten översteg marginellt, som ovan nämnts, vad Schablonmetoden bedömde som skäliga intäkter för tillsynsperioden. El har i sitt beslut, efter att ha konstaterat detta, utgått från att El vid skälighetsbedömningen av intäktsramen som ett ytterligare led i sin prövning ska beakta kundernas rätt till låga och stabila tariffer för att säkerställa att kunderna inte ska få omotiverat stora avgiftsförändringar från ett år till ett annat. Denna bedömning har skett utifrån Redovisningsenhetens så kallade "nuvarande intäktsnivå" baserad på elnätsföretagets historiska intäkter för åren 2006-2009. Redan tillämpningen i sig av en sådan övergångsregel måste som redan påpekats ovan analyseras ytterligare. Alldeles oavsett detta bör följande klargöras.

- 6.2.2 E.ON Elnät begärde en intäktsram som vid en jämförelse med historiska intäkter för åren 2006-2009 innebär en möjlig intäktsutveckling med 5,75 procent per år för Redovisningsenheten (se EI:s ”Lista över vad elnätsföretagen har ansökt och hur mycket de får i intäktsram”). Utifrån vad som kan förstås av den samlade bilden av EI:s nu meddelade beslut om fastställande av intäktsram för elnätsföretagen, är detta en intäktsutveckling som måste bedömas vara skälig.
- 6.2.3 EI har, såvitt E.ON Elnät kan se, i sina beslut om intäktsramar för elnätsföretagen i branschen kommit fram till att avgiftshöjningar mellan 0 - 7,28 procent per år uppfyller – utöver att vara skäliga enligt Schablonmetoden – det av EI uppställda kravet på låga och stabila avgifter.
- 6.2.4 Den intäktsutveckling på 5,75 procent per år (enligt EI:s egna beräkningar) som E.ON Elnät föreslagit för Redovisningsenheten ligger inom detta spann och den bör följaktligen vara tillåten och anses som rimlig. Något annat vore märkligt mot bakgrund av den likabehandlingsprincip som EI har ambitionen att tillämpa. Några som helst skäl för varför vissa elnätskunder ska få tåla högre avgiftshöjningar än andra har heller inte angetts i EI:s beslut.
- 6.2.5 E.ON Elnät är av uppfattningen att E.ON Elnäts föreslagna intäktsutveckling, såsom den tydligt förklarats i ansökan, är rimlig. Vilken är då den sakliga och rättsliga grunden för att inte tillerkänna E.ON Elnät föreslagen intäktsram, motsvarande en möjlig intäktsutveckling på 5,75 procent per år, när andra elnätsföretag tilläts en högre sådan utveckling? Detta är högst oklart då det inte framgår av EI:s beslut. Detta saknar nämligen en individualiserad bedömning och motivering som klargör varför den av E.ON Elnät ansökta intäktsramen för Redovisningsenheten inte skulle uppfylla kravet på låga och stabila nättariffer för kunderna.
- 6.2.6 Det är E.ON Elnäts uppfattning att någon sådan grund inte finns och att E.ON Elnät därför ska erhålla begärd intäktsram.

### 6.3 *Brister i utformningen av övergångsregleringen*

#### Totala intäkter i nätverksamheten speglar inte utrymmet för avgiftshöjningar

- 6.3.1 El konstaterar att storleken på avgiftsförändringarna måste bedömas i varje enskilt fall. Därefter anför El att den med Schablonmetoden beräknade intäktsramen för Redovisningsenheten skulle göra det möjligt för E.ON Elnät att höja avgifterna i Redovisningsenheten med 3 899 812 KSEK vid en jämförelse med företagets intäkter för åren 2006-2009 i 2010 års prisnivå. El anför vidare att en höjning med detta belopp inte är förenligt med kravet på låga och stabila tariffer och att den "möjliga avgiftshöjningen" därför ska utjämnas över tid.
- 6.3.2 E.ON Elnät vill tydliggöra att det är nätföretagets samlade intäkter *från nätverksamheten* som omfattas av intäktsramen, inte enbart intäkter från nättariffer. Det är sålunda inte bara de rena överförings- och anslutningsavgifterna som ingår utan även andra intäkter som härrör ur verksamheten, t.ex. arvode vid flyttning av befintliga ledningar, försäljning av skrot, faktureringsavgifter, skadestånd m.m.
- 6.3.3 Därtill kommer att volymförändringar i nätverksamheten också påverkar intäkterna. Som tydligt framförts i ärendet har antalet anslutningar, t.ex. av vindkraftverk, och därmed intäkterna från dessa ökat kraftigt sedan jämförelseåren 2006-2009 och anslutningsintäkterna förväntas fortsätta i stor omfattning under tillsynsperioden. De beräknade intäkterna för Redovisningsenheten enligt den verksamhetsplan som E.ON Elnäts förslag till intäktsram för Redovisningsenheten grundar sig på, innehåller intäkter för ett stort antal planerade anslutningar (se verksamhetsplanen i begäran om intäktsram avsnitt 4.7). Dessa prissätts enligt ellagen individuellt utifrån sina förutsättningar, skilt från nättarifferna för överföring.

**Förändring av anslutningsintäkter, i 2010 års prisnivå**

[KSEK]	Intäkt	Källa
2006	40 040	Överklagandet avsnitt 6.4
2007	36 752	Överklagandet avsnitt 6.4
2008	33 898	Överklagandet avsnitt 6.4
2009	61 741	Överklagandet avsnitt 6.4
2010	102 000	Verksamhetsplan avsnitt 4.7.1
2011	158 000	Verksamhetsplan avsnitt 4.7.1
2012	507 000	(187 000 + 320 000), Verksamhetsplan avsnitt 4.7.1
2013	397 000	(157 000 + 240 000), Verksamhetsplan avsnitt 4.7.1
2014	432 000	(162 000 + 270 000), Verksamhetsplan avsnitt 4.7.1
2015	523 000	(173 000 + 350 000), Verksamhetsplan avsnitt 4.7.1

- 6.3.4 Det förhållandet att ett elnätetsföretags *totala intäkter* ökar till följd av att *antalet anslutningar eller intäkter i övrigt ökar*, leder alltså inte nödvändigtvis till slutsatsen att elnätetsföretagets överföringstariffer eller tariffer för anslutning av elektriska anläggningar med automatik ökar för hela kundkollektivet. Volymförändringar på framför allt anslutningssidan – men även på andra områden, såsom flytt av kabel m.m. – kan ju inte tas till intäkt för att avgiftshöjningar kommer att ske avseende överföringstarifferna eller tarifferna för anslutning av elektriska anläggningar. Dessa skulle rent av kunna vara oförändrade även om de totala intäkterna skulle öka. Detta förhållande har inte alls beaktats av EI.
- 6.3.5 Det går alltså inte att, på det sätt EI gjort i sin övergångsreglering, dra slutsatsen att den ökade intäktsnivån under tillsynsperioden i sig skulle innebära att avgiftshöjningar kommer att ske överstigande den nivå som EI förespråkar som rimlig att belasta kunderna med. Den förutspådda intäktsutvecklingen för tillsynsperioden kommer till en inte oväsentlig del även att bero på att andra intäkter erhålls, t.ex. för att ansluta enskilda nya kunder till elnätet, inom Redovisningsenheten. Detta har tydligt redovisats i verksamhetsplanen för Redovisningsenheten och det anförda motiverar uppenbart en högre intäktsutveckling än den EI anser bör gälla. Vad skulle annars utgöra ett sådant motiv för högre höjning som EI anger kan göras i det enskilda fallet?
- 6.3.6 EI:s primära fokus med den införda övergångsregleringen är att kunderna måste skyddas från att avgifterna höjs oskäligt mycket från år till år. Härmed avses



rimligen *primärt överföringsavgifterna* eftersom anslutningsavgifterna är individuella för varje enskild anslutnings förutsättningar med möjlighet att få dessa prövade i särskild ordning. Eftersom intäkterna i elnätsverksamheten inte bara avser överföring, utan även andra intäkter i nätverksamheten, är det inte korrekt eller rimligt att utifrån intäktsutvecklingen för de totala intäkterna i nätverksamheten bedöma vilken avgiftsförändring som är möjlig. Detta leder fel!

- 6.3.7 För att kunna göra den jämförelse EI vill göra måste mot denna bakgrund engångsintäkterna och framför allt volymförändringarna neutraliseras så långt möjligt. Först då får man en rimlig indikation för att bedöma och uppnå EI:s önskade effekt om att bevaka kundernas intresse av låga och stabila nättariffer för överföring. Alltså måste beståndsdelarna i de totala intäkterna från nätverksamheten beaktas, deras respektive utveckling och slutligen om denna utveckling härrör från pris- eller volymförändringar.
- 6.3.8 E.ON Elnät har tagit fram uppgifter som visar förändringarna för varje intäktslag för sig med utgångspunkten att det rimligen borde vara överföringsavgifterna som främst utgör EI:s fokus, dvs. vad som nedan anges som "Nätintäkter". Av underlaget nedan framgår med tydlighet att nätintäkterna för överföringen förändras i en högst rimlig takt (maximalt ca 3,47 procent per år). Denna förändring ligger med än mer marginal inom vad EI anser utgör en låg och stabil avgiftsförändring för kundkollektivet om man granskar de beslut som meddelats för elnätsföretagen (intervallet för vad som EI anser är godtagbart ur detta perspektiv är 0 - 7,28 procent per år). Noteras bör även att en del av denna ökning dessutom härrör från volymförändringar, inte avgiftsförändringar, då E.ON Elnät gör bedömningen att transporterad energi förväntas öka med i genomsnitt en (1) procent per år under perioden 2010-2015, se verksamhetsplanen i begäran om intäktsram avsnitt 4.3.

**Nuvarande intäkter 2006-2009 i 2010 års prisnivå.**

[KSEK]	
Nätintäkter	9 731 536
Anslutningsintäkter	97 190
Övriga intäkter	85 183
TOTALA Intäkter	9 913 909

**Begärda intäkter i regleringsperioden 2012-2015 i 2010 års prisnivå.**

[KSEK]	
Nätintäkter	11 939 244
Anslutningsintäkter	1 859 000
Övriga intäkter	65 756
TOTALA Intäkter	13 864 000

**Förändring per år (procent)**

Nätintäkter	3,47 %
Anslutningsintäkter	63,53 %
Övriga intäkter	-4,22 %
TOTALA Intäkter	5,75 %

**Förändring per år (KSEK)**

Nätintäkter	2 207 708
Anslutningsintäkter	1 761 810
Övriga intäkter	-19 427
TOTALA Intäkter	3 950 091

6.3.9 Mot ovan angiven bakgrund är det uppenbart att övergångsregleringen i nuvarande tillämplad form inte fyller det av EI angivna syftet. Den ska därför inte tillämpas och istället justeras så att engångsintäkter neutraliseras på det sätt E.ON Elnät föreslagit ovan. Detta leder till bedömningen att den av E.ON Elnät begärda intäktsramen är högst skälig och dessutom innebär att kundernas tariffer inte kommer att kunna öka mer än med rimliga 3,47 procent per år, då dessutom inkluderande antagna volymförändringar. Detta är som ovan konstaterats en skälig, låg och stabil avgiftsförändring. Det föreligger därför inte något behov av att utjämna avgiftsförändringarna över tid. E.ON Elnäts ansökta intäktsram ska därför fastställas.

6.3.10 Om ett behov av utjämning ändå anses föreligga måste den anpassas till Redovisningsenhetens förutsättningar och inte utgå från Schablonmetoden. I sitt beslut har EI utgått från en mellanskillnad på 3 899 812 KSEK för de totala intäkterna. Denna mellanskillnad har använts för att beräkna det avdrag som ska

göras på den sökta intäktsramen. Härvid har EI konstaterat att intäktsramen ska sättas ned med 2 650 154 KSEK. Som konstaterats bör det dock rimligen vara överföringsintäkterna som beaktas vid beräkningen av möjligt utrymme för avgiftshöjningar.

- 6.3.11 Skillnaden mellan *överföringsintäkterna* för åren 2006-2009 och tillsynsperioden 2012-2015 uppgår, enligt avsnitt 6.3.8 ovan, till 2 207 708 KSEK (11 939 244 - 9 731 536). Det är detta belopp som rimligen bör användas vid bedömningen av vilken reduktion, om sådan nu ändå bedöms ska ske, som ska göras av den sökta intäktsramen. Storleksmässigt utgör detta korrekta belopp endast ca 57 procent ( $2\,207\,708 / 3\,899\,812$ ) av det använda och felaktiga beloppet. En logisk slutsats av detta faktum är då att nedjusteringsbeloppet minskar i motsvarande grad. Det innebär att istället för att justera ned intäktsramen med 2 650 154 KSEK, ska nedjusteringen i vart fall inte ske med ett större belopp än 1 500 269 KSEK ( $2\,650\,154 \text{ KSEK} * 0,57$ ). Detta kan enkelt göras genom att istället lägga till 1 149 885 ( $2\,650\,154 - 1\,500\,269$ ) KSEK till den beslutade intäktsramen.

#### **6.4 Periodiserade anslutningsintäkter under 2006 och 2007**

- 6.4.1 År 2008 ändrade E.ON Elnät redovisningsprincip för anslutningsintäkterna. Från att tidigare ha tillämpat periodisering av intäkten till direkt intäktsföring. Uppgifter om förändrad redovisningsprincip redovisas i årsrapporterna 2008.
- 6.4.2 De historiska intäkterna för åren 2006-2009 avseende Redovisningsenheten innehåller därför inte till fullo de anslutningsintäkter som är hänförliga till åren 2006 och 2007. De historiska intäkterna är därför inte fullt ut jämförbara med intäkter från 2008 och framåt såsom de sedan dess har redovisats. De är därmed inte heller representativa att använda som jämförelsevärden på det sätt som EI gjort. Skulle anslutningsintäkterna för åren 2006 och 2007 redovisats på samma sätt som sedermera gjorts, skulle de historiska intäkterna för åren 2006-2009 blivit högre än det EI nu har beräknat.
- 6.4.3 För att kunna göra den jämförelse EI önskar göra mellan perioderna 2006-2009 och 2012-2015 måste därför först de periodiserade anslutningsintäkterna beak-

tas och de historiska intäkterna som en konsekvens av detta höjas så att de inkluderar anslutningsintäkterna fullt ut.

- 6.4.4 E.ON Elnät har till EI, inledningsvis i respektive års årsrapport och därefter även med hjälp av KENT-verktyget, rapporterat in värden enligt följande för Redovisningsenheten de aktuella åren 2006-2009.

Rapporterade anslutningsintäkter	
[KSEK]	Regionnät
2006	250
2007	1 197
2008	30 508
2009	63 593
	<b>95 548</b>

- 6.4.5 De historiska intäkterna bör mot denna bakgrund justeras för 2006-2007 så att de motsvarar de verkliga utfallen för anslutningsintäkterna enligt nedan.

Justerade anslutningsintäkter	
[KSEK]	Regionnät
2006	32 833
2007	35 282
2008	30 508
2009	63 593
	<b>162 216</b>

Indexerat till prisnivå 2010 Justerade anslutningsintäkter	
[KSEK]	Regionnät
2006	40 040
2007	36 752
2008	33 898
2009	61 741
	<b>172 431</b>

- 6.4.6 Justeringen uppgår därmed till sammanlagt 66 668 KSEK i löpande penningvärde. Detta belopp ska dessutom indexeras till 2010 års prisnivå. En sådan justering som E.ON Elnät förespråkar för att få jämförbara belopp kan därmed ske på ett enkelt och snabbt sätt genom att "Nuvarande intäkter" justeras med 75 241 KSEK, baserat på justerade anslutningsintäkter enligt redovisning nedan.

Justerade vs Rapporterade	
[KSEK]	Regionnät
2006	32 583
2007	34 085
2008	0
2009	0
	<b>66 668</b>

Justerade vs Rapporterade	
[KSEK]	Regionnät
2006	39 736
2007	35 505
2008	0
2009	0
	<b>75 241</b>

- 6.4.7 Vad nu anförts medför, vid en tillämpning av EI:s övergångsreglering, att ett belopp uppgående till 50 160 KSEK ska läggas till den av EI beslutade intäktsramen för Redovisningsenheten.

Indexerat till prisnivå 2010  
Påverkan på Intäktsram enligt EI:s modell

[KSEK]	Regionnät
2006	26 490
2007	23 670
2008	0
2009	0
	50 160

## 6.5 Avslutande synpunkter

- 6.5.1 E.ON Elnät föreslår att EI omprövar sitt beslut baserat på ovan nämnda grunder. De ovan angivna ändringarna går att göra snabbt och enkelt. De skulle neutralisera vissa av övergångsregleringens felaktiga effekter som inkräktar på Redovisningsenhetens möjlighet att få täckt sina skäligena kostnader och ge en rimlig avkastning på kapitalbasen. E.ON Elnät hemställer att sådan ändring sker genom omprövning av det meddelade beslutet om fastställande av intäktsram för Redovisningsenheten.

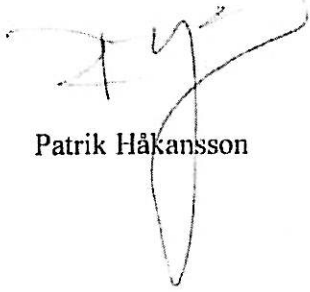
## 7. BEGÄRAN OM ANSTÅND

- 7.1 Den av EI tillämpade övergångsregleringen har som nämnts inte kommunicerats med E.ON Elnät före erhållandet av det överklagade beslutet. Alla konsekvenser av densamma har därför inte kunnat analyseras inom ramen för överklagandetiden. Inte heller har kriterierna för när utjämningsmetoden ska tillämpas eller varför den av E.ON Elnät ansökta intäktsramen inte ska kunna fastställas redovisats i beslutet. Ingenstans förklaras varför EI bedömt att intäkterna för Redovisningsenheten leder till för höga potentiella avgiftshöjningar, när EI samtidigt godkänner avgiftshöjningar för andra elnätsföretag på upp till 7,28 procent per år. Det är mot denna bakgrund inte möjligt för E.ON Elnät att nu närmare ange samtliga de grunder som åberopas till stöd för överklagandet.

- 7.2 Vidare överväger E.ON Elnät att, liksom ett stort antal elnätsföretag, låta sig företrädas av externt ombud.
- 7.3 Av de överklaganden som getts in till EI framgår att anstånd begärts till den 31 januari 2012 med att närmare utveckla grunderna för överklagandet. Med den bedömning jag kan göra rörande omfattningen och komplexiteten av de frågor som ska prövas av förvaltningsrätten bedöms, mot ovan angiven bakgrund, att ett anstånd till den 31 januari 2012 är erforderligt även för E.ON Elnäts del. Sålunda hemställs om sådant anstånd.

---

Malmö den 21 november 2011



Patrik Håkansson