

Röbergsfjället Nät AB
Marknadsvägen 1
457 55 RABBALSHUDE

Omprövning och fastställande av slutlig intäktsram för tillsynsperioden 2012–2015

Beslut

Energimarknadsinspektionen (Ei) ändrar den tidigare beslutade intäktsramen och fastställer intäktsramen för Röbergsfjället Nät AB, 556717-4478, avseende redovisningsenheten RER00828 för perioden 2012–2015 till

4 361 tkr för år 2012,

4 295 tkr för år 2013,

4 132 tkr för år 2014 och

4 797 tkr för år 2015 i respektive års prisnivå, enligt bilaga 1.

1 Beskrivning av ärendet

1.1 Bakgrund

Röbergsfjället Nät AB (företaget) ansökte inför tillsynsperioden 2012–2015 om att intäktsramen skulle fastställas till 17 460 tkr för redovisningsenheten RER00828. Ei fastställde intäktsramen till 17 460 tkr i 2010 års prisnivå, dnr 2011-101823. Företaget överklagade inte beslutet som därmed har vunnit laga kraft. Ett flertal andra elnätsföretag överklagade dock sina beslut om intäktsramar.

Enligt Förvaltningsrätten i Linköpings avgöranden ska beräkningen av rimlig avkastning ske med en real kalkylränta före skatt om 6,5 procent, se exempelvis mål nr 7991-11 och 8015-11. Enligt förvaltningsrättens domar kan intäktsramen inte bli högre än det av respektive företag ansökta beloppet. Ei överklagade domarna till Kammarrätten i Jönköping.

Kammarrätten meddelade den 10 november 2014 dom i tre så kallade pilotmål angående principer för fastställande av elnätsföretagens intäktsramar för tillsynsperioden 2012–2015 (mål nr 61-14, 101-14 och 129-14). Kammarrätten avslog överklagandena vilket innebar att förvaltningsrättens avgöranden fastställdes. Ei överklagade kammarrättens domar till Högsta förvaltningsdomstolen som genom beslut den 23 mars 2015 inte meddelade prövningstillstånd.

Den 28 oktober 2016 informerade Ei företaget om att Ei avsåg att meddela beslut om omprövning av intäktsramen för tillsynsperioden 2012-2015 vid en senare tidpunkt än den 31 oktober 2016.

1.2 Ansökan om omprövning

Företaget har den 29 april 2016 ansökt om omprövning av beslutet om intäktsram enligt 5 kap. 12 § ellagen (1997:857). Företaget vill att intäktsramen ska öka och att ökningen ska omfatta en kalkylränta om 6,5 procent.

Företaget har även i en kompletterande skrivelse till Ei angett att kostnader för anslutning till överliggande nät i första hand ska ses som en opåverkbar kostnad, i andra hand anger företaget att de ska få täckning för kostnaden på annat sätt.

Företaget har begärt att endast de anslutningsintäkter som uppkommit under tillsynsperioden ska utgöra intäkter i nätverksamheten.

1.3 Redovisning av uppgifter

Företaget har lämnat in uppgifter om vilka faktiska investeringar och utrangeringar som har skett samt vilka löpande opåverkbara kostnader som företaget har haft under tillsynsperioden. Uppgifterna har lämnats enligt Ei:s föreskrifter och allmänna råd (EIFS 2010:6) om nätkoncessionshavares förslag till intäktsram och insamling av uppgifter för att bestämma intäktsramens storlek (rapporteringsföreskriften).

Företaget har även lämnat in uppgifter för att Ei ska kunna fastställa den faktiska kvaliteten i nätverksamheten under perioden 2012–2015 och beräkna en kvalitetsjustering utifrån antal oaviserade och aviserade avbrott samt avbrottstiden i minuter.

2 Bestämmelser som ligger till grund för beslutet

2.1 Ellagen

Intäktsramen är de samlade intäkter som en nätkoncessionshavare högst får uppbära från nätverksamheten under en tillsynsperiod. En tillsynsperiod ska vara fyra kalenderår, om det inte finns särskilda skäl för en annan tidsperiod (1 kap. 5 a § och 5 kap. 4 §).

Intäktsramen ska täcka skäliga kostnader för att bedriva nätverksamhet under tillsynsperioden och ge en rimlig avkastning på det kapital som krävs för att bedriva verksamheten (kapitalbas). Skäliga kostnader för att bedriva nätverksamheten är

kostnader för en ändamålsenlig och effektiv drift av en nätverksamhet med likartade objektiva förutsättningar. Kapitalbasen ska beräknas med utgångspunkt i de tillgångar som nätkoncessionshavaren använder för att bedriva nätverksamheten. Vidare ska hänsyn tas till investeringar och avskrivningar under tillsynsperioden. En tillgång som inte behövs för att bedriva verksamheten ska anses ingå i kapitalbasen om det skulle vara oskäligt mot koncessionshavaren att bortse från tillgången (5 kap. 6, 8 och 9 §§).

Ei ska även ta hänsyn till kvaliteten i nätkoncessionshavarens sätt att bedriva nätverksamheten. Ei ska bara beakta de avbrott som inte medför skadeståndsskyldighet för nätkoncessionshavaren eller ger rätt till avbrottsersättning enligt 10 kap. 10 § ellagen. Ei:s bedömning kan medföra en ökning eller minskning av vad som anses vara en rimlig avkastning på kapitalbasen (5 kap. 7 §).

En nätkoncessionshavare får inom fyra månader efter tillsynsperiodens slut ansöka hos Ei om att intäktsramen för perioden ska ökas. Ei ska handlägga ansökan skyndsamt (5 kap. 12 §).

Ei ska ompröva den fastställda intäktsramen efter tillsynsperiodens slut om det finns skäl att anta att ramen är större än vad som är motiverat av senare kända förhållanden och avvikelser inte är ringa. Om det inte finns särskilda hinder, ska Ei meddela sitt beslut senast tio månader efter tillsynsperiodens slut. Om Ei avser att meddela beslut vid en senare tidpunkt ska nätkoncessionshavaren underrättas om det. Ei får inte meddela ett omprövningsbeslut som är till nackdel för nätkoncessionshavaren om en underrättelse inte har skett inom den nämnda tiden (5 kap. 13 §).

Vid omprövning enligt 12 eller 13 §§ ska Ei kontrollera om de antaganden som har legat till grund för beslutet om fastställande av intäktsram överensstämmer med det faktiska utfallet under perioden. Vid bedömningen ska myndigheten tillämpa 6–9 §§ och utgå från de uppgifter och metoder som myndigheten har använt för att fastställa intäktsramen och som framgår av beslutet om fastställande (5 kap. 14 §).

Om en allmän förvaltningsdomstol har ändrat ett beslut om intäktsram för en nätkoncessionshavare och grunden för ändring av det beslutet är tillämplig även för en annan nätkoncessionshavare, ska Ei, om den senare nätkoncessionshavaren begär det, ompröva det beslut om intäktsram som gäller för denne. En ansökan om omprövning ska ha kommit in till Ei inom tre månader efter det att domstolens avgörande har vunnit laga kraft (5 kap. 15 §).

2.2 Intäktsramsförordningen

I förordningen (2014:1064) om intäktsram för elnätsföretag (intäktsramsförordningen) finns närmare bestämmelser om vad som avses med anläggningstillgångar (3 §), vilka tillgångar som ingår i kapitalbasen (5 §) och värdering av anläggningstillgångar (6–8 §§). Vidare finns bestämmelser om hur kapitalbasen ska beräknas vid förändring i prisläget (9 §) och vilka uppgifter nätkoncessionshavaren löpande ska dokumentera om de anläggningstillgångar som ingår i kapitalbasen (15 §).

2.3 Rapporteringsföreskriften

I Ei:s föreskrifter och allmänna råd (EIFS 2010:6) om nätkoncessionshavares förslag till intäktsram och insamling av uppgifter för att bestämma intäktsramens storlek (rapporteringsföreskriften) finns kompletterande bestämmelser. Nätkoncessionshavaren ska senast den 31 mars året efter tillsynsperiodens slut redovisa det faktiska utfallet per kalenderår under tillsynsperioden avseende de uppgifter som har redovisats enligt 5 kap. samt de samlade intäkterna i nätverksamheten (7 kap. 1 §). Vidare anges hur redovisning av tillgångar i kapitalbasen, kostnader i nätverksamheten och intäkter i verksamheten ska ske (7 kap. 2–5 §§).

2.4 Kvalitetsregleringsföreskriften

Vid omprövning av den aktuella intäktsramen ska Ei tillämpa Ei:s föreskrifter och allmänna råd (EIFS 2011:1) om vad som avses med kvaliteten i nätkoncessionshavarens sätt att bedriva nätverksamheten vid fastställande av intäktsram (kvalitetsregleringsföreskriften).

I föreskriften anges bland annat att kvaliteten i en redovisningsenhets sätt att bedriva nätverksamhet beräknas som en kvalitetskostnad. Kvalitetskostnaden beräknas utifrån antal oaviserade och aviserade avbrott samt avbrottstiden i minuter och motsvaras av de samlade avbrottskostnaderna under tillsynsperioden enligt 5 kap. 1 eller 5 §§ (3 kap. 1 §). I föreskriften anges även hur avbrottskostnaden ska beräknas vid bedömningen efter tillsynsperioden (5 kap. 1–11 §§).

3 Ei:s motivering till beslutet

3.1 Sammanfattande beräkning av intäktsramen

Utifrån det underlag som företaget har lämnat och nedanstående bedömning har Ei beräknat en slutlig intäktsram till 4 361 tkr för år 2012, 4 295 tkr för år 2013, 4 132 tkr för år 2014 och 4 797 tkr för år 2015, se tabell 1 nedan. Intäktsramen fastställs i respektive års prisnivå.

Datum
 2016-12-09

Diariernr
 2016-102125

Tabell 1 Beräkning slutlig intäktsram för tillsynsperioden 2012–2015 (tkr)

Kostnader i intäktsramen	Beståndsdelar	Prisnivå	2012	2013	2014	2015	
Kapitalkostnader	1/3 av kapitalkostnader 2012-2015	2012, 2013, 2014 och 2015	744	754	762	772	
	2/3 av kapitalkostnader 2008-2009	2012, 2013, 2014 och 2015	1 539	1 558	1 006	2 174	
	Summa kapitalkostnader för åren 2012-2015	2012, 2013, 2014 och 2015	2 283	2 312	1 768	2 946	
Löpande kostnader	Påverkbara kostnader	Beståndsdelar	2012	2013	2014	2015	
		1/3 av påverkbara kostnader 2012-2015	255	258	260	262	
		2/3 av påverkbara kostnader 2008-2009	442	462	595	363	
		Uppräkningsfaktorer, faktorprisindex för elnätsföretag avseende påverkbara kostnader (från 2006 till 2012, från 2007 till 2013, från 2008 till 2014 och från 2009 till 2015)	1,1910	1,1613	1,1579	1,1313	
		2/3 av påverkbara kostnader 2008-2009	526	536	689	410	
Summa påverkbara kostnader 2012-2015	2012, 2013, 2014 och 2015	782	794	949	672		
Opåverkbara kostnader	Opåverkbara kostnader	Beståndsdelar	2012	2013	2014	2015	
		1/3 av opåverkbara kostnader 2012-2015	276	342	443	430	
		2/3 av opåverkbara kostnader 2008-2009	765	980	917	1 002	
		Uppräkningsfaktorer, faktorprisindex för elnätsföretag avseende opåverkbara kostnader (från 2006 till 2012, från 2007 till 2013, från 2008 till 2014 och från 2009 till 2015)	1,3333	0,8646	1,0602	0,7477	
		2/3 av opåverkbara kostnader 2008-2009	1 020	847	972	749	
Summa opåverkbara kostnader 2012-2015	2012, 2013, 2014 och 2015	1 296	1 189	1 415	1 179		
Prisnivå	2012, 2013, 2014 och 2015	4 361	4 295	4 132	4 797		
Beräknad intäktsram före kvalitetsjustering							
Kvalitetsjustering för åren	Förklaring	2012	2013	2014	2015		
		Begränsning	Max/min 3 % av årlig beräknad intäktsram, absolutvärde	131	129	124	144
		Kvalitetsjustering	Utan begränsning, i respektive års prisnivå	0	0	0	0
Kvalitetsjustering	Hänsyn tagen till eventuell begränsning	0	0	0	0		
Prisnivå	2012, 2013, 2014 och 2015	4 361	4 295	4 132	4 797		
Beräknad slutlig intäktsram efter kvalitetsjustering							

3.2 Utgångspunkter för omprövning av intäktsramen

Intäktsramen ska omprövas efter avstämning av faktiskt utfall enligt 5 kap. 12–14 §§ ellagen. I samband med denna omprövning sker också en indexering och kvalitetsjustering. Omprövningen beskrivs närmare nedan.

3.3 Hantering av prisnivåer

Det ursprungliga beslutet om intäktsram fastställdes med ett belopp för hela tillsynsperioden om fyra år. Beslutet fastställdes i 2010 års prisnivå. Av beslutet framgår det att intäktsramen efter tillsynsperioden ska justeras för vart och ett av åren med olika index.

I detta beslut fastställer Ei den slutliga intäktsramen för tillsynsperioden 2012–2015 i respektive års prisnivå. Vid indexering av kapitalbasen används faktorprisindex (FPI) för byggnader i enlighet med vad som anges i intäktsramsförordningen och vid indexering av påverkbara kostnader används FPI för elnätsföretag – regionnät avseende påverkbara kostnader i enlighet med vad som framgår av det ursprungliga beslutet, se bilagorna 2 och 3. Eftersom företaget får sin intäktsram fastställd med övergångsmetoden indexerar opåverkbara kostnader med FPI för elnätsföretag – regionnät avseende opåverkbara kostnader. En beskrivning av Ei:s överväganden framgår av bilaga 4.

3.4 Omprövning efter tillsynsperiodens slut enligt 5 kap. 12–14 §§ ellagen

Företaget har lämnat in uppgifter för avstämning av intäktsramen för tillsynsperioden 2012–2015. Företaget har också ansökt om att intäktsramen ska öka enligt 5 kap. 12 § ellagen.

3.4.1 Tillämplig metod vid omprövningen

Företaget har begärt att Ei ska tillämpa en kalkylränta om 6,5 procent reallt före skatt. Den nivå på kalkylräntan som företaget har begärt att Ei ska använda är densamma som Kammarrätten i Jönköping har beslutat om i tre mål angående andra elnätsföretags intäktsramar för tillsynsperioden 2012–2015 (mål nr 61-14, 101-14, 129-14) och som används för de företag som har fått sitt beslut ändrat efter överklagande eller som har begärt en omprövning enligt 5 kap. 15 § ellagen.

Ei ska, enligt 5 kap. 14 § ellagen, vid omprövning enligt 12 § kontrollera om de antaganden som legat till grund för beslutet om fastställande av intäktsram överensstämmer med det faktiska utfallet under perioden. Vid bedömningen ska myndigheten tillämpa 6–9 §§ och utgå ifrån de uppgifter och metoder som myndigheten har använt vid fastställandet av intäktsramen och som framgår av beslutet om fastställande av intäktsram.

Med det faktiska utfallet menas de verkliga förutsättningarna och omständigheterna, till exempel genomförda investeringar, antalet elavbrott, överförd energi och nätförluster under tillsynsperioden (prop. 2008/09:141 sid. 109). Det handlar om förhållanden som varken myndigheten eller företaget under några omständigheter kunde ha fullständig kunskap om före tillsynsperioden. Omprövningen efter tillsynsperioden är alltså till för att kunna ändra intäktsramen om de prognoser som företaget lämnat och Ei utgått ifrån i beslutet om fastställande av intäktsram inte stämmer med det verkliga utfallet. Det följer också uttryckligen av 5 kap. 14 § ellagen att Ei vid omprövningen ska använda samma metod som i beslutet om fastställande av intäktsram. Med beslutet avses här det beslut som är föremål för omprövning, vilket också framgår av förarbetena (prop. 2008/09:141 sid. 42 och 109). Det finns alltså inte någon möjlighet att vid omprövning enligt 12 § tillämpa någon annan metod än den som följer av det beslut som omprövas. Detta är också en följd av att omprövningen syftar till att stämma av verkligt utfall. Om det ursprungliga beslutet inte hade innehållit prognoser hade det inte varit aktuellt med någon omprövning till följd av avstämning efter tillsynsperioden.

Företaget har haft möjlighet att överklaga det ursprungliga beslutet om intäktsram för det fall företaget ansett att uppgifterna eller metoderna som legat till grund för beslutet inte varit i överensstämmelse med ellagen. Företaget har dessutom även haft möjlighet att begära omprövning av kalkylräntan med hänvisning till att en domstol ändrat ett beslut för ett annat företag och att grunden för ändring av det beslutet är tillämpligt även för företaget (5 kap. 15 § ellagen). Den sistnämnda möjligheten finns just för att hantera situationer som den aktuella och minska antalet överklaganden (prop. 2008/09:141 sid. 43). En ansökan enligt 5 kap. 15 § ellagen ska lämnas in till Ei inom tre månader från att domen vunnit laga kraft. Detta för att inte frågan om omprövning ska lämnas öppen på obestämd tid (prop. 2008/09:141 sid. 43). Om Ei vid en omprövning efter avstämning enligt 12 § skulle använda samma metod som skulle ha blivit följd av en begäran enligt 15 §, även när en sådan begäran inte gjorts inom tidsfristen, skulle tidsbegränsningen i 15 § förlora sin betydelse. De aktuella reglerna om omprövning och begränsningarna i dessa är bland annat en naturlig följd av att intäktsramsregleringen är en förhandsreglering med syfte att ge både kunder och nätföretag förutsägbarhet om nätavgifterna (prop.

2008/09:141 sid. 31). En höjning av ramen genom tillämpning av den av företaget förespråkade metoden skulle vara till nackdel för företagets kunder, som bör kunna lita på att ett företag som inte överklagat sin intäktsram och inte heller begärt omprövning enligt 5 kap. 15 § ellagen inte senare ändå kan få en höjd intäktsram på andra grunder än som framgår av lag.

Företaget har varken överklagat det ursprungliga beslutet om fastställande av intäktsram eller begärt följdändring enligt 5 kap. 15 § ellagen avseende kalkylräntan. Omprövningen efter avstämning syftar endast till att ersätta företagets prognoser med faktiskt utfall. Detta innebär att företagets begäran om tillämpning av en kalkylränta om 6,5 procent reallt före skatt inte ska medges. De metoder och uppgifter som ska användas är istället de som framgår av det ursprungliga beslutet om fastställande av intäktsram.

I den ursprungliga ansökan om intäktsram har företaget lämnat prognoser över investeringar och utrangeringar för perioden 2011–2015 samt opåverkbara kostnader för perioden 2012–2015. Företaget har inför avstämningen rapporterat in det faktiska utfallet för dessa uppgifter.

3.4.2 Bedömning av om ramen kan sänkas

Företaget har ansökt om att intäktsramen ska öka enligt 5 kap. 12 § ellagen. Företagets ansökan har i denna del utgått från att kalkylräntan ska uppgå till 6,5 procent. Eftersom Ei gör en annan bedömning avseende vilken nivå på kalkylräntan som ska tillämpas vid omprövningen, se avsnitt 3.4.1, behöver Ei också ta ställning till om det finns skäl att sänka intäktsramen enligt 5 kap. 13 § ellagen.

En intäktsram ska sänkas om det finns skäl att anta att den tidigare fastställda intäktsramen är högre än den intäktsram som är beräknad med faktiskt utfall och skillnaden är mer än ringa (5 kap. 13 § ellagen). Företaget har lämnat in uppgifter för avstämning av intäktsramen för tillsynsperioden 2012–2015. För att kunna bedöma om en omprövning ska ske enligt 5 kap. 13 § ellagen har Ei jämfört de inlämnade uppgifterna om faktiskt utfall med de uppgifter som låg till grund för det ursprungliga beslutet. Vid bedömningen har Ei utgått från de index som har angetts i det ursprungliga beslutet. Detta innebär att FPI för byggnader har använts för att räkna om kapitalbasens nuanskaffningsvärde och FPI för elnätsföretag – regionnät avseende påverkbara kostnader har använts för att räkna om de löpande påverkbara kostnaderna. I det ursprungliga beslutet fastställdes inte något index för de löpande opåverkbara kostnaderna. Ei har valt att använda FPI för elnätsföretag – regionnät avseende opåverkbara kostnader.

Jämförelsen visar att intäktsramen blir 0,90 procent lägre när uppgifterna om faktiskt utfall ligger till grund för beräkningen istället för de uppgifter som låg till grund för det ursprungliga beslutet. Ei:s beräkning framgår av bilaga 5. Ei anser att detta är mer än ringa varför intäktsramen ska omprövas enligt 5 kap. 13 § ellagen. Vid omprövningen fastställer Ei intäktsramen utifrån det faktiska utfallet under perioden.

3.4.3 Bedömning av kapitalkostnader

Kapitalkostnad är kostnad för att använda kapital, i form av exempelvis elledningar och nätstationer (kapitalbas). Avkastningen beräknas med en real kalkylränta före skatt. Kapitalkostnaden ska efter Ei:s bedömning av kvaliteten i nätverksamheten justeras med en kvalitetskostnad genom ett tillägg eller avdrag.

3.4.3.1 Kapitalbas

I det ursprungliga beslutet om fastställande av intäktsram fastställdes kapitalkostnaderna utifrån företagets kapitalbas den 31 december 2010 samt företagets prognos om investeringar och utrangeringar. Företaget har rapporterat det faktiska utfallet för perioden med avseende på investeringar och utrangeringar.

Ei har vid beräkningen av kapitalkostnaderna utgått från företagets kapitalbas den 31 december 2010 enligt det ursprungliga beslutet om fastställande av intäktsram samt beaktat de rapporterade uppgifterna om investeringar och utrangeringar, se bilaga 1.

3.4.3.2 Kalkylränta

Kalkylräntan har inte förändrats, se avsnitt 3.4.1. Vid omprövningen ska därför en kalkylränta om 5,2 procent användas.

3.4.3.3 Kvaliteten i nätverksamheten

Att kvaliteten i nätverksamheten ska beaktas följer av 5 kap. 7 § ellagen. I det ursprungliga beslutet om intäktsram för perioden 2012–2015 har en beräknad normnivå på kvaliteten fastställts för de kvalitetsindikatorer som anges i kvalitetsregleringsföreskriften. Av beslutet följer att efter tillsynsperiodens slut ska den faktiska kvaliteten i nätverksamheten jämföras med normnivån. Om den faktiska kvaliteten avviker från normnivån ska intäktsramen justeras.

Företaget har lämnat in uppgifter för att Ei ska kunna fastställa den faktiska kvaliteten i nätverksamheten för perioden 2012–2015. Intäktsramen ska därför justeras med en kvalitetskostnad utifrån den faktiska kvaliteten. Kvalitetskostnaden för hela perioden är summan av de årliga avbrottskostnaderna och ska enligt föreskriften utgöra ett tillägg eller avdrag på kapitalkostnaden.

Ei har utifrån de uppgifter som företaget har rapporterat fastställt den faktiska kvaliteten i nätverksamheten under tillsynsperioden. Ei har beräknat en avbrottskostnad för respektive år för de kvalitetsindikatorer som anges i kvalitetsregleringsföreskriften genom att jämföra den faktiska kvaliteten med den normnivå som beräknats i tidigare beslut. Kvalitetsjusteringen för respektive år framgår av tabell 1 och beräkningen framgår av bilaga 6.

3.4.3.4 Beräkning av kapitalkostnader

Kapitalkostnader ska beräknas med real annuitet i enlighet med den fastslagna schablonmetoden med övergångsmetod. Vid beräkningen har Ei tagit hänsyn till de investeringar och utrangeringar som företaget har redovisat. Kapitalkostnaderna framgår av bilaga 1.

3.4.4 Bedömning av påverkbara kostnader

Metoden för beräkning av påverkbara kostnader har inte förändrats. I ursprungsbeslutet användes värdena för år 2008 och 2009 även för år 2006 och 2007. Det beror på att nätverksamheten togs i drift kring årsskiftet 2007/2008 och att företaget därför endast har historiska kostnader från 2008. Eftersom de påverkbara kostnaderna därmed har fastställts utifrån en historisk referensperiod ska de inte stämmas av.

Företaget anser att kostnader för anslutning till överliggande nät ska ses som en opåverkbar kostnad för åren 2012–2015. Enligt den metod som Ei tillämpade när det ursprungliga beslutet fastställdes bedömdes dock kostnader för anslutning till överliggande nät som en påverkbar kostnad. Dessa kostnader ska följaktligen vara en påverkbar kostnad även vid avstämningen och har därmed fastställts utifrån en historisk referensperiod som även ska användas vid avstämningen. Företagets begäran om korrigering av de historiska löpande påverkbara kostnaderna medges därför inte.

Kostnaderna ska indexeras med FPI för elnätsföretag – regionnät avseende påverkbara kostnader, se avsnitt 3.3. Ett avdrag för effektiviseringskrav om 1 procent ska göras i enlighet med det ursprungliga beslutet.

Ei har beräknat de påverkbara kostnaderna efter indexering och effektiviseringskrav. Summan av de påverkbara kostnaderna under respektive år i tillsynsperioden framgår av tabell 1, se även bilaga 1.

3.4.5 Bedömning av opåverkbara kostnader

I beslutet om intäktsram fastställdes de opåverkbara kostnaderna utifrån företagets prognos. Företaget har rapporterat det faktiska utfallet för perioden och Ei har i beräkningarna utgått från de uppgifter som företaget redovisat med undantag för företagets begäran om kostnader för anslutning till överliggande nät. Kostnaderna ska indexeras med FPI för elnätsföretag – regionnät avseende opåverkbara kostnader, se avsnitt 3.3 och bilaga 4.

Summan av de opåverkbara kostnaderna under respektive år i tillsynsperioden framgår av tabell 1, se även bilaga 1.

4 Upplysning om omprövning till följd av avvikelse från intäktsramen

Om en nätkoncessionshavares samlade intäkter från nätverksamheten under tillsynsperioden har avvikit från den slutligen fastställda intäktsramen, ska det belopp med vilket intäkterna överstigit eller understigit intäktsramen minska respektive öka ramen för den påföljande tillsynsperioden (5 kap. 20 § ellagen). Ei ska således bedöma om de samlade intäkterna i företagets nätverksamhet för tillsynsperioden har avvikit från ramen. Denna bedömning kan resultera i en ändring av intäktsramen för tillsynsperioden 2016–2019 och behandlas inte närmare här.



Företaget har begärt att endast de anslutningsintäkter som uppkommit under tillsynsperioden ska utgöra intäkter i nätverksamheten. Ei kommer att ta ställning till företagets begäran i samband med den kommande omprövningen.

Hur man överklagar

Se bilaga 7, Så här gör du för att överklaga beslutet.

Detta beslut har fattats av generaldirektören Anne Vadasz Nilsson. Vid den slutliga handläggningen deltog även juristen Mona Karlsson, analytikern Semira Pandur och analytikern Anna Elfwén, föredragande.

Anne Vadasz Nilsson

Anna Elfwén

Bilagor till beslutet

- 1 Beräknad intäktsram avseende tillsynsperioden 2012–2015
- 2 Faktorprisindex för byggnader
- 3 Faktorprisindex för elnätsföretag – regionnät
- 4 Hantering av prisnivåer för tillsynsperioden 2012–2015
- 5 Jämförelse för omprövning av intäktsramen enligt 5 kap. 13 § ellagen
- 6 Bedömning av kvaliteten i nätverksamheten för tillsynsperioden 2012–2015
- 7 Så här gör du för att överklaga beslutet