



Mål nr.  
234-17

Enhet 1

Anges vid kontakt med domstolen

Energimarknadsinspektionen  
Box 155  
631 03 Eskilstuna

ENERGIMARKNADSINSPEKTIONEN	
Ank.	2017 -06- 0 2
D/Dnr	

Vattenfall Eldistribution AB ./ Energimarknadsinspektionen  
angående **tillämpning av ellagen**

---

Ni får tillfälle att yttra er över innehållet i bifogade handlingar, aktbilaga 15.

Om ni yttrar er ska yttrandet vara skriftligt och ha kommit in till domstolen **senast den 1 augusti 2017**. Ange domstolens målnummer som finns längst upp till höger.

OBS! Om Ni faxar eller skickar via e-post behöver Ni inte skicka originalet via post.

Använd helst bara ett sätt att svara (via antingen vanlig post, e-post eller fax). Adresser finns nedan.

Om ni har några frågor kan ni kontakta domstolen.

Åsa Lindqvist  
Telefon 013-25 11 50

Dok.Id 290423

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenilinkoping@dom.se">forvaltningsrattenilinkoping@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se">www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se</a>	013-25 11 40	måndag – fredag 08:00-16:00

frank  
ADVOKATBYRÅ

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING

2017-05-26

Mål nr

234-17

Aktbil 15

Förvaltningsrätten i Linköping  
Box 406  
581 04 Linköping

Stockholm den 26 maj 2017

## Yttrande

Mål nr 234-17; Vattenfall Eldistribution AB ./.  
Energimarknadsinspektionen

Vattenfall Eldistribution AB, redovisningsenhet RER00533, ("Vattenfall") inkommer härmed med yttrande över Energimarknadsinspektionens ("EI") yttrande av den 6 april 2017.

## INNEHÅLLSFÖRTECKNING

A. Inledning	3
B. Ingående kapitalbas	3
1 Ei:s beskrivning av förarbetena till ellagen är oriktig	3
2 Ändamålet med förhandsregleringen	4
3 Ei:s övriga påståenden saknar grund	4

## A. Inledning

- 1 En förutsättning för en fungerande elmarknad och förhandsreglering är fastställandet av en korrekt intäktsram, dvs en intäktsram som täcker skäliga kostnader för att bedriva nätverksamhet under tillsynsperioden och som ger en rimlig avkastning på det kapital som krävs för att bedriva verksamheten. Detta krävs dels för att elnätsföretagen ska kunna verka på marknaden, dels för att kunderna ska få förutsägbara villkor och priser. Vattenfalls uppfattning är att Ei inte fäster erforderlig vikt vid detta inom ramen för denna tvist.
- 2 Avseende justering av den ingående kapitalbasen efter tillsynsperiodens utgång noterar Vattenfall att Förvaltningsrätten i Linköping den 19 maj 2017 prövade aktuell fråga i mål nr 8058-16 och bekräftade att en sådan justering kan ske. Avseende denna fråga gör Ei en rad felaktiga påståenden i sitt yttrande. Det påstås att förarbetena till ellagen föreskriver att omprövning av den ingående kapitalbasen ”endast” kan ske innan tillsynsperiodens utgång. Vidare görs det gällande att den föreslagna justeringen skulle stå i strid med elmarknadsdirektivet och ellagen. Båda dessa påståenden är enligt Vattenfall felaktiga. Avslutningsvis påstås att Ei aldrig har uppmanat elnätsföretagen att rapportera felaktigheter i den ingående kapitalbasen för justering *efter* tillsynsperiodens utgång trots att detta uttryckligen framgår av Ei:s egen handbok.

## B. Ingående kapitalbas

- 3 Ei redogör i yttrandet för myndighetens syn på de beslut som fattas vid fastställandet av intäktsramen och menar att den ingående kapitalbasen inte kan justeras vid omprövningen efter tillsynsperiodens slut.<sup>1</sup> Vattenfall avser inte att upprepa vad som anförts i det kompletterande överklagandet men vill därtill tillägga följande i anledning av Ei:s yttrande:
  - a) Ei ger en felaktig beskrivning av förarbetena till ellagen,
  - b) Ei:s ändamålstolkning är inte korrekt,
  - c) Ei:s påstående om bristande incitament att rapportera korrekt kapitalbas saknar fog, och
  - d) Ei:s påstående om att myndigheten aldrig har uppmanat elnätsföretagen att rapportera felaktigheter i den ingående kapitalbasen efter tillsynsperioden för ändring av intäktsramen är inte korrekt.
- 4 Dessa frågor kommer behandlas i det följande.
- 5 Vattenfall noterar även att Förvaltningsrätten i Linköping den 19 maj 2017 prövade aktuell fråga i mål nr 8058-16 och bekräftat att den ingående kapitalbasen kan justeras efter tillsynsperiodens utgång. Det saknas anledning att göra en annan bedömning i förevarande fall.
- 1 **Ei:s beskrivning av förarbetena till ellagen är oriktig**
- 6 I det kompletterande överklagandet redogjordes utförligt för förarbetena och syftet med 5 kap. 15 § ellagen och Vattenfall hänvisar därmed till vad som tidigare anförts.<sup>2</sup> Det bör dock noteras att Ei vid två tillfällen i yttrandet framhåller att det av propositionen till ellagen skulle framgå att Ei ”endast” skulle ompröva prognoserna, och därmed inte den ingående

<sup>1</sup> Ei:s yttrande, sidorna 8-9.

<sup>2</sup> Kompletterande överklagande, avsnitt 2.1.

kapitalbasen, efter tillsynsperiodens slut.<sup>3</sup> Som stöd för påståendet att endast detta ska prövas hänvisar Ei till proposition 2008/09:141 sidan 44 ff. Det framgår dock inte av hänvisade sidor – eller någon annan del av förarbetena till ellagen – att endast prognosdelen av intäktsramen kan justeras efter tillsynsperioden. Anledningen till detta är att någon sådan begränsning inte finns.

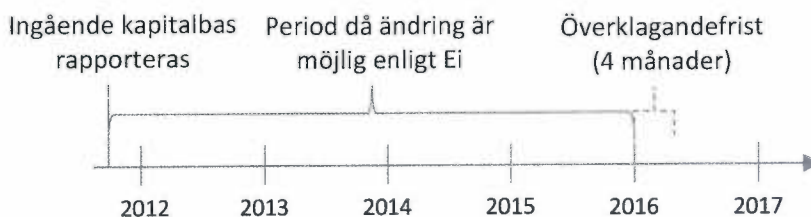
## 2 Ändamålet med förhandsregleringen

7 Ei påstår att en justering efter tillsynsperioden skulle strida mot hela syftet med en förhandsreglering och påverka förutsägbarheten för slutkunderna. Invändningen saknar fog.

8 För det första innebär Vattenfalls tolkning av ellagen inte någon noterbar ökad osäkerhet för kunderna. Den ingående kapitalbasen rapporteras ett par månader innan tillsynsperioden inleds. Under den perioden innan tillsynsperioden påbörjats finns inga hinder mot att göra justeringar i den ingående kapitalbasen. Det är vidare ostridigt att den ingående kapitalbasen kan justeras under tillsynsperioden enligt 5 kap. 10–11 § ellagen om justeringen är väsentlig. Det är således ostridigt att det är möjligt att justera den ingående kapitalbasen under drygt 4 års tid.

9 Den frist som Ei invänder emot är den fyra månader långa överklagandefrist som följer direkt efter tillsynsperiodens utgång. Om en justering skulle tillåtas under denna period menar Ei att det dels skulle strida mot hela syftet med förhandsregleringar, dels medföra en oacceptabel oförutsägbarhet för kunderna.

10 Ei:s resonemang illustreras bäst genom en tidslinje:



11 Vattenfall bestrider att slutkundernas förutsägbarhet nämnvärt skulle påverkas av att den ingående kapitalbasen skulle kunna justeras även under överklagandefristen. Vidare ser Vattenfall ingen risk i att syftet med förhandsregleringen skulle gå förlorat. Det finns inte någon motsättning mellan att tillåta en justering av en felaktig uppgift för att fastställa en korrekt intäktsram och systemet med en förhandsreglering.

12 För det andra bör det understrykas att Ei:s påstående att felaktiga beslut avseende den ingående kapitalbasen inte ska kunna ändras strider mot den grundläggande förvaltningsrättsliga principer om materiellt korrekta beslut.

## 3 Ei:s övriga påståenden saknar grund

13 Ei påstår i yttrandet att om elnätsföretagen tillåts korrigera sina uppgifter även under den fyra månader långa överklagandefristen så skulle det innebära att ”det saknas incitament för elnätsföretagen att rapportera korrekta uppgifter inför tillsynsperioden” vilket enligt Ei

<sup>3</sup> Ei:s yttrande, sidan 9.

skulle medföra ”*stora konsekvenser för effektiviteten och förutsägbarheten i regleringen*”.<sup>4</sup> Hur och varför denna fyra månader långa frist skulle påverka elnätsföretagens incitament att rapportera en korrekt ingående kapitalbas är oklart. Vattenfall kan endast konstatera att bolaget givetvis har ett incitament att rapportera en korrekt ingående kapitalbas redan innan tillsynsperiodens början och därefter korrigera eventuella felaktigheter så snart de upptäcks. Bolaget har ingen anledning att inte vilja fastställa en korrekt och slutlig kapitalbas så tidigt som möjligt då detta medför förutsägbarhet. Detta incitament påverkas inte av den fyra månader långa överklagandefristen.

- 14 Det bör hållas i åtanke att elnätsföretagen rapporterat in korrigerade ingående kapitalbaser för samtliga redovisningsenheter där avvikelser uppmärksammats, dvs. både till för- och nackdel för elnätsföretagen. Vattenfallkoncernens olika redovisningsenheter har rapporterat in såväl för höga som för låga ingående kapitalbasvärden till Ei efter utgången av tillsynsperioden. Vattenfallkoncernen har överklagat de beslut som bolaget kunnat överklaga, dvs. de beslut som gått Vattenfallkoncernen emot.
- 15 Slutligen påstår Ei att myndigheten aldrig ändrat inställning avseende när den ingående kapitalbasen kan justeras. Detta är ett minst sagt anmärkningsvärt påstående som är uppenbart felaktigt. Vattenfall hänvisar till vad som anförts i avsnitt D i det kompletterande överklagandet. Som där anförts framgår det explicit av Ei:s egen handbok att ”[f]ör det fall elnätsföretaget har upptäckt felaktigheter i den ingående kapitalbasen per den 31 december 2010 som inte rapporterats under tillsynsperioden kan dessa rapporteras till Ei tillsammans med en begäran om ändring”<sup>5</sup>. Ei:s tidigare uppmaning till elnätsföretagen att granska och rapportera in felaktigheter i den ingående kapitalbasen efter tillsynsperiodens utgång och begära ändring är helt oförenlig med påståendet att myndigheten aldrig ansett att någon sådan ändring varit möjlig. Om Ei alltid haft nuvarande inställning bör det rimligtvis framgått av handboken att felaktigheter i den ingående kapitalbasen måste rapporteras under tillsynsperioden. Handbokens och informationsmaterialet som Ei försett elnätsföretagen med framstår med myndighetens nuvarande tolkning som direkt vilseledande.

Som ovan



Linda Landén



Karl Guterstam

<sup>4</sup> Ei:s yttrande, sidan 10.

<sup>5</sup> Ei:s Handbok för rapportering av uppgifter för avstämning av elnätsföretagens intäktsramar, Tillsynsperiod 2012-2015 (version 1.1), avsnitt 5, sid 36 (Bilaga 6 till det kompletterande överklagandet).