



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2014-03-07
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 4947-13

KLAGANDE

MOTPARTER

1. Energimarknadsinspektionen, Box 155, 631 03 Eskilstuna
2. Fortum Distribution AB, Hangövägen 19, 115 77 Stockholm
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]

SAKEN

Undantag från kravet på nätkoncession

ÖVERKLAGAT BESLUT

Energimarknadsinspektionens beslut den 17 juli 2013 i ärende nr 12-102467, se bilaga 1

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om syn.

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 348465

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

YRKANDEN M.M.

██████████ har yrkat att mark- och miljödomstolen med ändring av det överklagade beslutet ska förklara att starkströmsledningen mellan hus A och B på fastigheten ██████████ Strömstads kommun omfattas av undantag från kravet på nätkoncession. Hon har även, såsom mark- och miljödomstolen uppfattar det, yrkat att domstolen ska hålla syn på fastigheten.

Till stöd för sin talan har ██████████ anfört samma omständigheter som hos Energimarknadsinspektionen med i huvudsak följande tillägg och förtydliganden.

Hon vill att beslutet ändras och att den befintliga elkabeln inte ska behöva klippas utan att hon även fortsättningsvis ska kunna ha el till sitt fritidshus. Elkabeln har funnits sedan 1970-talet. Att tillämpa bestämmelserna retroaktivt kan inte vara rätt. Det kan inte vara rimligt att hennes lilla hus på ofri grund, hus A, som en följd av beslutet kommer att bli utan el. Huset blir obrukbart och värdelöst.

Det rör sig om ett fritidshus och inte ett bostadshus, vilket framgår bl.a. av Skatteverkets deklarationsuppgifter och definitionerna i den nya plan- och bygglagen. Det kan inte vara lagstiftarens mening att tillämpa det här lagrummet på privatpersoners fritidshus gäststugor som ägs av samma eller delvis samma personer och som inte hyrs ut.

Om utbyggnaden av hus A har betydelse borde Energimarknadsinspektionen ha skaffat sig nya kartor eller besökt fastigheten.

Handläggaren vid Energimarknadsinspektionen var densamme som handlade ärendet felaktigt när det inkom dit första gången. Beslutsfattaren synes ha grundat sitt beslut enbart på en sammanfattning av ärendet, gjord av handläggaren, vilket inte kan leda till ett korrekt beslut. Beslutsfattarna måste gå igenom allt material i ärendet för att kunna fatta ett objektiva beslut.

DOMSKÄL

Såvitt går att utläsa av det överklagade beslutet har Energimarknadsinspektionen, se under rubriken Skäl för beslutet, inte fäst någon vikt vid [REDACTED] påpekande om att hus A har byggts ut. Inte heller mark- och miljödomstolen anser att den påtalade byggnationen är av betydelse för prövningen i sak och finner därför att Energimarknadsinspektionen inte har haft anledning att besöka fastigheten för att undersöka utbyggnaden. Utredningen i målet ger inte heller i övrigt stöd för antagandet att det förekommit sådana brister vid Energimarknadsinspektionens handläggning som motiverar att handläggningen görs om.

Av det ovan angivna följer även att det saknas anledning för mark- och miljödomstolen att hålla syn för att undersöka tillbyggnaden. Något annat skäl för domstolen att hålla syn har inte heller framkommit. Yrkandet om syn ska därför avslås.

I sak finner mark- och miljödomstolen, i likhet med Energimarknadsinspektionen och på av Energimarknadsinspektionen angivna skäl, att den aktuella ledningen inte omfattas av något av undantagen från kravet på nätkoncession. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (DV 427)

Överklagande senast den 28 mars 2014.

[REDACTED] on

I avgörandet har deltagit rådmannen [REDACTED], ordförande, och tekniska rådet [REDACTED]. Föredragande har varit beredningsjuristen [REDACTED].



AD 34-40
NACKA TINGSRÄTT

INKOM: 2013-08-28
MÅLNR: M 4947-13
AKTBIL: 3

Sökande

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Berörda sakägare

Fortum Distribution AB
Hangövägen 19
115 77 Stockholm

556037-7326

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] VIK

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted] [Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Saken

Ansökan om bindande besked enligt 2 kap. 4 § tredje stycket ellagen (1997:857) om undantag från kravet på nätkoncession

Beslut

Energimarknadsinspektionen meddelar följande bindande besked.

Starkströmsledning mellan hus B och hus A, enligt markeringar på bifogad karta, på fastigheten [Redacted] i Strömstads kommun omfattas inte av undantag från kravet på nätkoncession.

Bakgrund

Ärendet

I en skrivelse (diarienummer 7330-10-101871) som inkom till Energimarknadsinspektionen (Ei) den 1 juni 2010 har [REDACTED] ansökt om bindande besked om undantag från kravet på nätkoncession (bindande tolkningsbesked). Den 9 september 2011 beslutade meddelade Ei beslut om att ledningarna inte omfattades av något undantag. [REDACTED] överklagade beslutet till regeringen (diarienummer N2011/6085/E) med hänvisning bland annat till att Ei inte har kommunicerat några handlingar i ärendet till henne. Regeringen återförvisade ärendet till Ei för förnyad handläggning.

Sökanden och berörda sakägare har beretts tillfälle att yttra sig i ärendet.

Yttranden

Fortum Distribution AB har i det överklagade ärendet framfört följande. Det enda undantaget som kan vara tillämpligt är det i 6 § förordningen om undantag från kravet på nätkoncession (2007:215). I det aktuella fallet ska el överföras från ett bostadshus till ett annat bostadshus. Ledningen omfattas därför inte av något undantag.

Sedan ärendet återförvisades till myndigheten har Fortum framfört följande. Fortum anser fortfarande att det föreligger krav på nätkoncession i det aktuella fallet. Som Fortum tidigare anfört finns endast ett lämpligt undantag från nätkoncession nämligen undantaget i förordningens 6 §. Detta undantag gäller endast ledningar som överför el till anläggningar eller byggnader som inte är avsedda som bostadshus och som ligger i omedelbar närhet till ett bostadshus. I det aktuella fallet rör det sig som Fortum tyder både skrivelserna om att överföra el från ett bostadshus till ett annat bostadshus. Det må hända att dessa bostadshus är av olika standard men det påverkar inte sakfrågan enligt Fortum. Undantaget är inte enligt vår uppfattning tillämpligt. Fortums anser således fortfarande att det aktuella huset skall ha ett eget abonnemang och inte omfattas av något undantag från koncessionsplikten.

[REDACTED] har framfört i huvudsak följande. Fastigheten är 1390 kvadratmeter stor och där finns ett fritidshus på ofri grund (hus A), ett fritidshus (hus B), en vedbod (hus C) och ett utedass (hus D). Fritidshuset på ofri grund ägs av [REDACTED]. Det huset är en liten gäststuga byggt på 1970-talet i ett plan på torpargrund. I huset finns två mindre sovrum och kök med matplatsrum. Det andra fritidshuset på fastigheten, hus B, är byggt på 1890-talet och består av matkällare, nedervåning med två lägenheter och ett delvis inrett vindsplan. Den ena lägenheten består av ett rum och kök, den andra består av tre rum och kök. Vinden har två stora rum samt förråd. Alla byggnader är avsedda för innehavarnas egen räkning och används enbart som fritidshus. Ingen uthyrning sker. Standarden är låg och husen är inte anpassade för åretruntboende. Husen är därför klassade som fritidshus enligt Skatteverket. Alla delägarna bor permanent på annan ort. Fastigheten bebos cirka tre månader om året, främst sommarmånaderna, och förbrukningen av el uppgår totalt i snitt till cirka 2700 kWh per år de senaste tre åren.



I hus B sitter elmätarna. Där finns en huvudmätare som läser av förbrukningen totalt och bredvid den mätaren sitter ytterligare en elmätare som enbart mäter förbrukningen för hus A. Elektricitet installerades i hus B på 1950-talet. Elkabeln som det här ärendet gäller drogs från hus B till hus A i mitten på 1970-talet.

Hus A är inte fullt modernt och vinterbonat. Det är byggt i mitten av 60-talet enligt den tidens byggstandard för en enkel sportstuga. Tunn isolering, spånplattor, tunna reglar och klen konstruktion (takstolar för svaga för att belägga med tegel), oisolerade dörrar, och gamla fönster. Hus B är ett gammaldags gediget byggt bohuslänskt fiskarhus. Taket på hus A lades om 1986/87 på grund av läckage och är klätt med plåtpannor. Taket på hus B är ett byggt med rejäla takstommar i trä och klätt med rött tegel. Alla vatten- och avloppsledningar är grunt förlagda och oisolerade. Anslutningen tappas ur och stängs på hösten när vi åker hem. Hus A har byggts ut med en yta om cirka två kvadratmeter på grund av reparationsbehov. Separat VA-anslutning till Hus B finns sedan mitten 1970-talet framdragen och klar på tomten. Den VA-anslutningen har inte blivit utnyttjad.

När hus A var nybyggt bestod elförsörjningen provisoriskt av en i äppelträd upphängd 3-ledarkabel ansluten i huvudfastigheten (hus B) med stickpropp. Efter Strömstads Kommun VA-arbeten 1972-/74, grävdes en jordkabel ner och anslöts via en separat mätare till befintlig gruppcentral i hus B. Båda husen har en så låg standard att det är omöjligt att använda dem som bostadshus, båda husen är fritidsbostäder.

Även 7 § i förordningen, inhägnat område som är avsett för innehavarens egen räkning och dit allmänheten inte äger tillträde, kan stödja att "det aktuella huset" inte ska ha ett eget elabonnemang.

██████████ har framfört i huvudsak följande. Hus A är fullt modernt och vinterbonat med varmvattenberedare, dusch och tvättmaskin. Huset är tillbyggt, vilket inte framgår av kartan. Hus B saknar indraget vatten och slask och är helt omodernt förutom att det har el.

Skäl för beslutet

Aktuella rättsregler

Enligt 2 kap. 1 § ellagen (1997:857) får en elektrisk starkströmsledning inte byggas eller användas utan tillstånd (nätkoncession). Regeringen kan enligt 2 kap. 4 § första stycket ellagen föreskriva om undantag från kravet på nätkoncession. Sådana föreskrifter finns i förordningen (2007:215) om undantag från kravet på nätkoncession enligt ellagen (förordningen om undantag från koncessionsplikt).

Av 2 kap 4 § andra stycket ellagen framgår att nätmyndigheten i det enskilda fallet ska meddela ett bindande besked om huruvida en eller flera elektriska starkströmsledningar omfattas av föreskrifter om undantag från kravet på nätkoncession.

Av 6 § i förordningen om undantag från koncessionsplikt framgår att ett internt nät, på vilket el överförs till anläggningar och byggnader som inte är avsedda som bostadshus



och som ligger i omedelbar närhet till ett bostadshus, får byggas och användas utan nätkoncession.

Av 7 § framgår att ett internt nät inom ett inhägnat område som är avsett för innehavarens egen räkning och dit allmänheten inte äger tillträde får byggas och användas utan nätkoncession.

Enligt övergångsbestämmelser i förordningen får innehavaren av ett elnät som vid förordningens ikraftträdande används utan stöd av nätkoncession även därefter använda nätet utan stöd av nätkoncession. Detta gäller dock bara elnät inom kolonistugeområden, elnät som överför el inom hotell-, konferens- och skidanläggningar, och elnät som överför el till flerfamiljshus.

Energimarknadsinspektionens bedömning

Det är Ei:s uppfattning att regeln i förordningens 7 § om interna nät inom inhägnade områden tar sikte mot andra områden än tomtmark avsedd för privatbostadsbebyggelse. Undantaget i 7 § är därför inte tillämpligt i den nu aktuella situationen.

En förutsättning för att undantaget i 6 § ska vara tillämpligt är att ledningen överför el till en anläggning eller byggnad som inte är avsedd som bostadshus. Som exempel på sådana byggnader kan nämnas garage, fristående tvättstugor, förrådshus, vedbodas och redskapsskjul (se förordningsmotiven Fm 2007:1 på sidan 50). Den nu aktuella ledningen löper mellan ett hus som är anslutet till elnätet och ett annat hus. Båda dessa hus är belägna på samma fastighet. Av utredningen i ärendet framgår att de aktuella byggnaderna är avsedda och används för bostadsändamål. Undantaget i 6 § i förordningen är därför inte tillämpligt för den aktuella ledningen.

Den aktuella ledningen omfattas därför inte av undantag från kravet på nätkoncession.



Ledningen hade redan byggts då förordningen trädde i kraft den 1 juni 2007. Övergångsbestämmelserna i förordningen medger att vissa ledningar som var undantagna från koncessionsplikt under äldre bestämmelser och som fanns vid tidpunkten för ikraftträdandet får fortsätta användas utan nätkoncession. Detta gäller dock bara elnät inom kolonistugeområden, elnät som överför el inom hotell-, konferens- och skidanläggningar, och elnät som överför el till flerfamiljshus varför inte heller övergångsbestämmelserna ger stöd för att ledningen ska få användas utan nätkoncession.

Inte heller något annat undantag i förordningen är tillämpligt i det nu aktuella fallet.

Det ovanstående innebär att den ledning som överför el mellan hus A och hus B inte är undantagen från kravet på koncessionsplikt.

Hur man överklagar till mark- och miljödomstol, se bilaga.

Beslut i detta ärende har fattats av avdelningschefen tillika ställföreträdande generaldirektören [REDACTED]. Föredragande har varit [REDACTED]

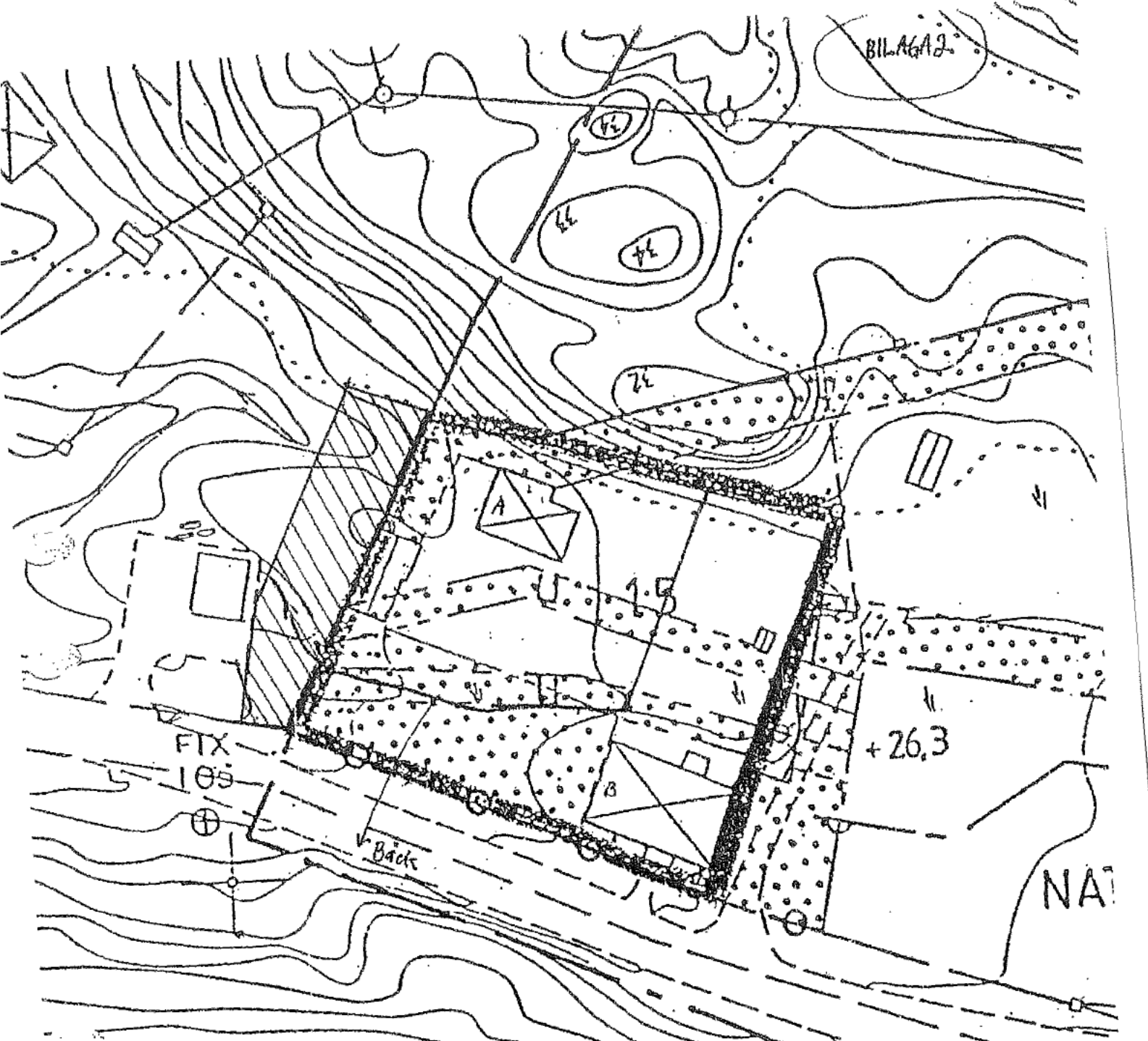
Tony Rosten

Jonas Grape

Bilagor:

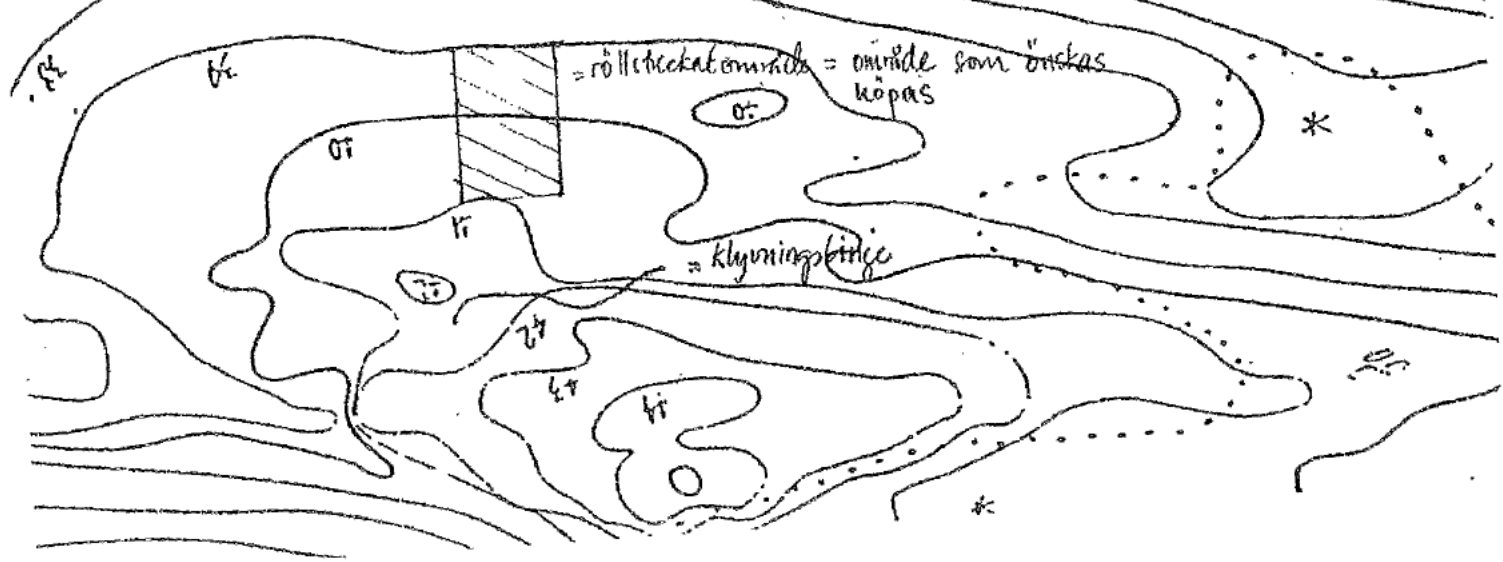
Karta

Hur man överklagar till mark- och miljödomstol



Hus A = hus på avfyllgrund

Hus B = Nowlärr 1:5





ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.