

Energimarknadsinspektionen
Box 155
631 03 ESKILSTUNA

Datum:
2022-10-11

Kontakt: [REDACTED]
E-post: [REDACTED]@vattenfall.com

Telefon: [REDACTED]

Egen komplettering och svar på begäran om komplettering av ansökan om nätkoncession för en 130 kV ledning från befintlig ledning BL59 till ny station Hjortsberga

Ärendenummer: 2022-102553

Egen komplettering

Vattenfall Eldistribution AB har 2022-07-08 lämnat in en ansökan om nätkoncession till Energimarknadsinspektionen (Ei) med ärendenummer 2022-102553. Ansökan gäller en 130 kV ledning från befintlig ledning BL59 till Hjortsberga.

Sedan ansökan lämnades in har ytterligare kundanslutningar tillkommit i området vilket medfört att de magnetfältsberäkningarna som redovisas på sidan 63 i inlämnad miljökonsekvensbeskrivning har uppdaterats hos oss. Vi vill därför komplettera vår ansökan med en reviderad graf över magnetfältsberäkningen som ersätter den befintliga i miljökonsekvensbeskrivningen.

Skillnaderna mellan de beräknade magnetfälten är små och påverkar inte vår slutsats från miljökonsekvensbeskrivningen, att ledningen bedöms medföra obetydliga konsekvenser för boendemiljö, hälsa och säkerhet.

Den nya grafen för magnetfältets utbredning redovisas på s. 61 i den uppdaterade MKB:n som bifogas.

Begäran om komplettering

Vattenfall Eldistribution AB har 2022-07-08 lämnat in en ansökan om nätkoncession till Ei med ärende nummer 2022-102553. Ansökan gäller en 130 kV ledning från befintlig ledning BL59 till Hjortsberga.

Ei har 2022-09-24 begärt en komplettering i ärendet. Nedan följer Ei:s frågor och Vattenfall Eldistributions svar på begäran om komplettering till ansökan.

Fråga:

I kostnadsberäkningen (bilaga 9) framkommer det att kostnadsberäkningen avser ledningen Kjula - Hjortsberga. Ni behöver inkomma med en kostnadsberäkning för den aktuella ledningen BL59 – Hjortsberga.

Svar:

Bilaga 9. Kostnadsberäkning för BL59-Hjortsberga bifogas.

Fråga:

I MKB:n på sida 13 har ni skrivit "En specifik miljöbedömning ska genomföras eftersom verksamheten antas medföra en betydande miljöpåverkan". Länsstyrelsen har bedömt att verksamheten inte kan antas ha betydande miljöpåverkan. Eftersom MKB:n går ut på remiss behöver ni inkomma med en rättad version av MKB:n.

Svar:

Detta är en felskrivning. Sidan 13 i bifogad MKB är uppdaterad med korrekt formulering.

Naturmiljö**Fråga:**

Ledningssträckan berör flera vattendrag och Kjulaåsen vilket är en grundvattenförekomst. Ni behöver därför inkomma med uppgifter om vilket impregneringsmedel ni kommer använda på stolparna.

Svar:

Avsnitt 4.2.1 på s.23-24 i bifogad MKB är uppdaterad med information om impregnering.

Fråga:

Ni har framfört att schaktning behöver ske vid anläggning av stolpar. Ledningen berör flera vattendragen och en grundvattenförekomst. I MKB:n på sidan 51 skriver ni att "Vid byggnation och framtida underhåll av ledningen ska aktsamhet iakttas så att värdefulla miljöer så långt som möjligt inte kommer till skada. Detta kan göras genom att till exempel ... vidta extra försiktighet vid arbeten nära vattendrag". Vilka försiktighetsåtgärder kommer ni vidta vid arbeten när vattendrag och känsliga vattenmiljöer?

Svar:

Sidan 51 i bifogad MKB är uppdaterad.

Fråga:

Ni behöver beskriva mer utförligt hur ledningen påverkar jordbruksmark. Till exempel hur påverkas möjligheten till bevattning och möjlighet till användning av lantbruksmaskiner. Hur många stolpar kommer placeras i jordbruksmark och hur kommer dessa placeras för minsta möjlig påverkan ska uppstå?

Svar:

Avsnitt 5.1.5 och 5.1.6 på sidan 38 i bifogad MKB är uppdaterad

Avsnitt 5.2.2 på s.39 i MKB är uppdaterad med text om bevattning.

Fråga:

Enligt Ei:s granskning föreligger det flera skyddsvärda träd inom ledningsgatan. Ni behöver mer utförligt redogöra för hur de skyddsvärda träden påverkas av ledningen samt vilka skyddsåtgärder ni kommer vidta.

Svar:

I detta skede är det svårt att avgöra exakt hur de skyddsvärda träden kommer att påverkas. Detta blir klart först vid detaljprojekteringen. Vid detaljprojekteringen beaktas skyddsvärda träd och placering av stolpar kan i vissa fall anpassas vilket ger en så liten påverkan på träden som möjligt.

I avsnitt 4.2.3 på s.25-26 i bifogad MKB beskrivs den skogsgata som krävs för ledningen. Om det visar sig att skyddsvärda träd hamnar inom skogsgatan måste dessa tas ner. Om träden hamnar i skogsgatans sidoområde och utgör s.k. farliga kantträd kan dessa om det bedöms som möjligt beskäras. Det avgörs från fall till fall.

I den miljöåtgärdsplan som upprättas kommer skyddsvärda träd att uppmärksammas. Miljöåtgärdsplanen finns med som stöd vid detaljprojektering.

Fråga:

I NVI:n på sidan 33 framkommer det att "Inom objekt 5 är träden dock belägna inom hela bredden och en anpassning av ledningens dragning kan behövas för att inte behöva avverka dessa träd." Enligt Ei:s granskning kommer ledningen passera genom naturvärdesobjekt 5. Varför kan ni inte undvika objektet?

Svar:

För att undvika naturvärdesobjekt 5 behöver ledningen ta ca 480 meter jordbruksmark i anspråk. Detta innebär ledningen hamnar närmare befintlig lantbruksenhet och att stolpar och stag kommer att placeras i åkermark. Stolpar och stag i åkermark innebär ett arealborfall av brukbar mark som kan försvåra brukandet av marken. Intrångsersättning utgår som kompenserar för arealbortfallet. Vattenfall Eldistribution bedömer att alternativet med att bygga ledningen en sträckning söder om naturvärdesobjekt 5 är en sämre lösning än att behålla ledningen i koncessionslinjen.

Fråga:

I naturvärdesobjekt 3 framkommer det att orkidén knärot växer inom objektet och i naturvärdesobjekt 7 framkommer det att toppjungfrulin (VU) växer inom objektet. Ni behöver beskriva vilka miljökonsekvenser ledningen kommer ha på växtarterna samt vilka skyddsåtgärder ni kommer vidta.

Svar:

För knärot gjordes endast en observation i fält under naturvärdesinventeringen. Inga andra fynd har rapporterats av arten inom den planerade kraftledningsgatan. Närmaste observation i Artportalen ligger ca 200 m V om naturvärdesobjekt 2, ca 100 m från närmaste kant av den planerade kraftledningsgatan.

Den största risken för knärot är uttorkning. Risken kan minimeras genom att spara träd runt fyndplatsen och att undervegetation sparas. Det är i detta fall svårt att avgöra om exemplaret kommer att klara sig i längden eller om det redan skett en förändring i och med att angränsade område söderut är avverkat.

Utifrån planerad ledningsdragning kommer fyndplatsen att vara lokaliserad utanför skogsgatan. Vattenfall Eldistribution bedömer att det inte blir en direkt påverkan på individen men en indirekt påverkan genom uttorkning kan uppstå.

För toppjungfrulin (notera, en ej rödlistad art, men "typisk art" för till exempel slätterängar) finns bara två fynd inom kraftledningsgatan inrapporterade till Artportalen. Ett av fynden, från 2015, ligger ca 225 m SSV om naturvärdesobjekt 7. Det andra, från 2004, ligger inom naturvärdesobjekt 7. Det var en olycklig formulering i NVI-rapporten som antydde att

Greensways personal noterade arten under naturvärdesinventeringen. De gjorde inga observationer av arten under deras fältbesök. Det är därför osäkert om arten finns kvar inom naturvärdesobjekt 7. Greensways konsulter upplever det som mindre troligt, eftersom den tidigare betesmarken numera är igenväxt. Toppjungfrulin är en ört som växer på solöppna, måttligt torra moränbackar, åsslutningar, alvartorrängar och dylik. Örten är känslig för igenväxning och ohävdad mark. Att det avverkas träd för kraftledningsgatan kan ge toppjungfrulin en chans att komma tillbaka till området (via fröbanken), eftersom solinstrålningen blir högre.

Fåglar

Fråga:

Tydliga tecken på hackspettsaktivitet som till exempel hackmarken efter födosökande hackspettar har hittats i naturvärdesobjekt 8. I Ei:s granskning kan vi inte se att en miljökonsekvensbedömning har gjorts angående hackspett. Ni behöver därför beskriva vilka miljökonsekvenser ledningen kommer ha på hackspett samt vilka skyddsåtgärder ni kommer vidta.

Svar:

De spår från hackspett som observerat kommer från Större hackspett. Denna art är inte hotad och hackspetten bedöms inte bli påverkad av att en ledningsgata tas upp i området. Vattenfall Eldistribution bedömer därmed att specifika skyddsåtgärder för hackspett inte är motiverade.

Fråga:

I fågelutredningen framkommer det att det finns en konfidentiell bilaga till fågelutredningen. Ni behöver inkomma med denna bilaga.

Svar:

Den konfidentiella bilagan bifogas denna komplettering.

Fråga:

I fågelutredningen har fem skyddsåtgärder framförts på sidorna 4-5. Kommer ni vidta dessa fem skyddsåtgärder? Om inte, behöver ni motivera varför skyddsåtgärderna inte behövs.

Svar:

Fem skyddsåtgärder från fågelutredningen:

1. Skyddsåtgärd 1 berör fågelavvisare.
I MKB:n s. 51 finns det redovisat var fågelavvisare kommer att installeras.
2. Skyddsåtgärd 2 berör risken för strömgenomföring.
Avståndet mellan faslinorna är så pass stort att strömgenomgång inte kan ske.
De åtgärder som nämns under förslag på skyddsåtgärder i fågelutredning är applicerbara på kraftledningar med lägre spänning där avståndet mellan strömförande delar är mindre.
3. Skyddsåtgärd tre berör planering av körvägar och upplag.
På s. 51 i MKB:n anges att hänsyn tas till mosippa och backsippa i samband med planering av körvägar och upplagsplatser.
4. Skyddsåtgärd fyra berör backsipporna vid Gröndal. Backsipporna vid Gröndal berörs inte av ledningen BL69-Hjortsberga.
5. Skyddsåtgärd fem berör patrullstig i ledningsgatan.

En patrullstig i ledningsgatan vid Hjortsberga kommer att anläggas så att den undviker de befintliga förekomsterna av Mosippa.
Backsipporna vid Gröndal berörs inte av ledningen BL59-Hjortsberga.

Fråga:

På sidan 24 i MKB:n framgår det av illustrationen i figur 7 att stolparna kommer förses med topplina. I fågelutredningen sida 26 skrivs det att "Stolparna kommer inte att förses med vertikala linor eller en topplina, vilket minskar risken för kollisioner". Kommer ledningen att ha topplina?

Svar:

Ledningen kommer att ha 1-2 topplinor.

Fråga:

I inventeringen i bilaga 6 framhåller inventeraren att avverkning bör ske utanför häckningstiden för fåglar (april-augusti) och yngelperioden för fladdermöss (mars-augusti). I MKB:n framhåller ni att avverkning undvikas under fåglarnas häckningstid (1 april-31 juli) och under den period då fladdermushonor samlas i yngelkolonierna (1 juni-31 augusti). Varför har ni valt att inte avstå avverkning även under månaden mars?

Svar:

Greensway har formulerat detta felaktigt. Det är allmänt känt att fladdermöss har sin yngelperiod (då honor samlas i yngelkolonier och där föder sina ungar) i juni och juli. Att månaderna mars – maj var med i uppräknigen av månader avseende fladdermöss är således felaktigt. Avverkning kan alltså pågå under perioden 1 september – 31 mars. Ingen avverkning bör ske 1 april – 31 augusti.

Kulturmiljö**Fråga:**

På sidan 58 skriver ni att "Stolpplacering anpassas efter utpekade kulturvärden i den mån det är möjligt för att minimera skador på objekten." Vilka skyddsåtgärder kommer ni vidta om stolpplacering inte kan anpassas efter utpekade kulturvärden.

Svar:

Sidan 58 i bifogad MKB är uppdaterad med skyddsåtgärder för kulturvärden.

Med vänlig hälsning


Vattenfall Eldistribution AB

Bilagor:

Uppdaterad miljökonsekvensbeskrivning
