

Högsta förvaltningsdomstolen  
Box 2293  
103 17 Stockholm

## ÖVERKLAGANDE

### KLAGANDE

Energimarknadsinspektionen, org.nr. 202100-5695, Box 155, 631 03 Eskilstuna, nedan nämnt Ei

Ombud: advokaterna Jörgen Larsson och Tobias Bengtsson,  
Wistrand Advokatbyrå, Box 11920, 404 39 Göteborg  
(jorgen.larsson@wistrand.se; tobias.bengtsson@wistrand.se)

### MOTPART

E.ON Elnät Stockholm AB, org. nr. 556209-8599, 205 09 Malmö, nedan nämnt E.ON

Ombud: advokaterna Madeleine Edqvist, Cecilia Kindgren-Bengtsson och Mikael Wärnsby,  
Advokatfirman Lindahl, Studentgatan 6, 211 38 Malmö

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköpings dom av den 10 november 2014 gällande mål nr 129-14

### SAKEN

Fastställande av intäktsram enligt ellagen

---

Som ombud för Ei anförs följande

## 1 YRKANDEN

- 1.1 Ei yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen, med bifall till Ei:s talan i kammarrätten, vid återförvisning av målet till Ei för ny beräkning av intäktsram för tillsynsperioden 2012-2015 anger att Ei ska tillämpa schablonmetoden tillsammans med övergångsmetoden, med de av Ei i målet medgivna metodjusteringarna.

## 2 GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDE

### 2.1 Metod för att fastställa intäktsramen

- 2.1.1 Kammarrätten har funnit att lagstiftningen och dess förarbeten ger utrymme för att de beräkningar som ska göras för att fastställa intäktsramen kan utformas på olika sätt eller annorlunda uttryckt; olika metoder kan väljas och en metod kan utformas på olika sätt utan att den kan sägas gå utanför de ramar som regleringen anger. På sätt som kammarrätten angivit är det i praktiken svårt att ta fram en metod som i alla delar blir optimalt utformad från början. En metod kan behöva omarbetas, förfinas och justeras. Det är just detta som har skett när schablonmetoden har modifierats genom övergångsmetoden.
- 2.1.2 Ei vidhåller att modifieringen av schablonmetoden genom jämförelsen med de historiska intäkterna på visst sätt som benämns övergångsmetoden har stöd i lag och har utarbetats på ett sätt som är förenlig med förhandsregleringen och Ei:s bemyndiganden.
- 2.1.3 Kammarrätten har i sin dom hänvisat till de s.k. PTS-målen<sup>1</sup>. Dessa skiljer sig dock på avgörande sätt från aktuellt mål genom att myndigheten där i beslut fastställt vilken metod som skulle gälla och sedan ändrat i denna metod. Den slutliga utformningen av metoden för beräkning av intäktsramor beslutades först i och med Ei:s beslut om intäktsramor. Den metod som Ei fastställt genom beslutet bestod således av både det som kommit att kallas schablonmetoden och den modifiering av denna som kommit att kallas övergångsmetoden. Enligt Ei:s uppfattning utgör dessa tillsammans den beslutade metoden. En överprövning av en metod – då metoden för första gången ska prövas rättsligt – bör inte begränsas till hur arbetet med att utforma metoden har gått till (om inte anvisningar eller föreskrifter om metodarbetet återfinns i själva regleringen). Resultatet av metoden måste leda till en intäktsram som ger nätföretagen skälig kostnadstäckning och rimlig avkastning. På sätt som Ei framfört i underinstanserna blir nätföretagen överkompenserande genom tillämpning av enbart den del av Ei:s metod som kallats schablonmetoden. För att slutresultatet ska ge det av lagstiftaren eftersträfvade resultatet krävs att Ei:s metod tillämpas i sin helhet, dvs. schablonmetoden modifierad med övergångsmetoden.
- 2.1.4 Ei har i underinstanserna redovisat hur metoden utarbetats, vilka överväganden som gjordes under arbetet och skälen för att metoden i sent skede kom att modifieras<sup>2</sup>. Denna redovisning har dock, mot bakgrund av hur huvuddelen av nätföretagens argumentation förts kring frågan om lagligheten av metoden som sådan och hur

<sup>1</sup> Kammarrätten i Stockholms domar i mål 5270-09, 7358-09, 4315-10 och 4316-10 gällande prövning av beslut fattade av Post- och Telestyrelsen.

<sup>2</sup> Se särskilt Komplettering I sid 11 till kammarrätten (kammarrättens aktbilaga 8).

resultatet ska bedömas, varit kortfattad. Mot bakgrund av det resonemang som kammarrätten nu för i denna fråga – och som främst inriktat sig på frågan om hur metodarbetet utförts av Ei – avser Ei att närmare utveckla sin syn på metodarbetet. Detta låter sig dock inte göras utan att Ei ges ytterligare tid för detta, se begäran om anstånd nedan.

2.2 I övrigt åberopar Ei vad som i sak har anförts i underinstanserna.

### **3 PRÖVNINGSTILLSTÅND**

3.1 Det är av vikt för rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt. Den aktuella prövningen är den första sedan införandet av den aktuella förhandsregleringen av nättariffer och Ei:s utarbetande av metoder för denna prövning. Prövningen och omfattningen av denna har tydligt utvisat att det – i enlighet med regeringens bedömning i prop. 2008/09:141 s 58 f. – finns ett "inte obetydligt utrymme för en rättsutveckling genom praxis". Prövningen avser samtidigt sammanlagda värden för elkunderna och nätföretagen uppgående till tiotals miljarder kronor.

3.2 Frågorna är inte endast av betydelse för det nu aktuella målet utan kan komma att ha stor betydelse även för framtida tillsynsperioder samt arbetet med att utveckla och förbättra metoderna för regleringen av den svenska elnätsbranschen. I synnerhet kammarrättens domskäl aktualiserar dessutom ett antal frågor av principiell karaktär av betydelse långt utöver den nu prövade regleringen.

3.3 Ei avser att återkomma och ytterligare utveckla skälen för prövningstillstånd senare, se begäran om anstånd nedan.

### **4 ANSTÅNDSBEGÄRAN**

4.1 Med hänsyn till målets omfattning och komplexitet samt behovet av komplettering och samordning med överklaganden av övriga pilotmål som även innehåller frågor gällande kalkylräntan, jämte däremellan infallande storhelger, hemställs om anstånd med att komplettera grunder samt skäl för prövningstillstånd till senast den 27 februari 2015.

4.2 Även om det inte råder tvist gällande kalkylräntan med E.ON, mot bakgrund av att Ei nu godtagit utgången i kammarrätten gällande att avdrag för s.k. räntefria skattekrediter inte ska göras, bör pilotmålen avgöras i ett sammanhang. Anstånd begärs därför även i detta mål till samma tidpunkt som övriga två pilotmål.

### **5 SYNPKUNKTER PÅ MÅLETS HANDLÄGGNING**

- 5.1 Kammarrätten har valt att meddela dom i tre stycken s.k. pilotmål och i övrigt genom beslut i 89 liknande mål inte meddelat tillstånd till målens prövning i kammarrätten. Ei har denna dag överklagat såväl domarna i pilotmålen som besluten i de övriga målen. Det hemställs att målen handläggs gemensamt.

Göteborg den 27 november 2014



Jörgen Larsson



Tobias Bengtsson