

Förvaltningsrätten i Linköping  
Box 406  
581 04 Linköping

ENERGIMARKNADSINSPEKTIONEN

Ank. 2014-11-19

D/Dnr 2014-101952

### Överklagande och begäran om omprövning

**Klagande:** E.ON Gas Sverige AB, 556015-9492  
205 09 MALMÖ

Ombud

Bolagsjuristen Patrik Håkansson  
E.ON Sverige AB (publ.)  
205 09 MALMÖ  
Tel. 0703-255128

**Motpart:** Energimarknadsinspektionen  
Box 155  
631 03 ESKILSTUNA

**Överklagat beslut:** Energimarknadsinspektionen beslut av den 23 oktober  
2014, Dnr 2014-101952.

**Saken:** Fastställande av intäktsram enligt naturgaslagen (2005:403)

---

I egenskap av ombud för E.ON Gas Sverige AB (nedan "E.ON Gas") får jag härmed överklaga rubricerat beslut med angivande av följande.

## **1. PRELIMINÄRT YRKANDE – Överklagande**

- 1.1 E.ON Gas yrkar att Förvaltningsrätten, med ändring av det överklagade beslutet och Ei:s beräkningsmetod, bifaller E.ON Gas begäran fullt ut och fastställer intäktsramen för E.ON Gas verksamhet avseende distribution av naturgas (nedan ”Verksamheten”) till 2 250 000 kSEK under tillsynsperioden 2015-2018.

## **2. YRKANDE – Begäran om omprövning**

- 2.1 E.ON Gas begär att Ei omprövar det överklagade beslutet och fastställer en ny intäktsram för Verksamheten, med tillämpning av
- (i) dels E.ON Gas inrapporterade löpande påverkbara kostnader för åren 2012 och 2013 i enlighet med vad som anförts under punkten 0,
  - (ii) dels en real kalkylränta uppgående till 7,5 procent i enlighet med vad som anförts under punkten 7.2.

Begärda förändringar innebär att intäktsramen höjs för E.ON Gas.

## **3. BAKGRUND**

- 3.1 Det övergripande syftet med förhandsregleringen avseende gasnätsföretagens intäkter är att skapa förutsägbarhet för nätföretagen och deras kunder. Nätföretagen ska också få stabila och långsiktiga villkor för sin nätverksamhet.
- 3.2 E.ON Gas lämnade i juni 2014 in ett förslag till intäktsram för Verksamheten under tillsynsperioden 2015-2018 (nedan ”Tillsynsperioden”) uppgående till 2 250 000 kSEK.
- 3.3 Ei meddelade den 23 oktober 2014 det överklagade beslutet om fastställande av intäktsram för Verksamheten. Enligt Ei:s beslut uppgår en skälig intäktsram för Verksamheten till högst 2 019 274 kSEK.
- 3.4 Av Ei:s beslut framgår i korthet att Ei tagit fram en generell beräkningsmetod för att beräkna och fastställa den intäktsram som under Tillsynsperioden ska ge ett nätföretag kostnadstäckning och avkastning i sin verksamhet i enlighet med vad som framgår av 6 kap. 10-12 §§ naturgaslagen.

- 3.5 E.ON Gas anser det mycket olyckligt att beslut om intäktsramar, såväl för gasnätssom för elnättsverksamhet, blir föremål för domstolsprövning. Detta motverkar förhandsregleringens själva syfte genom att de tidskrävande domstolsprocesserna, trots en effektiv handläggning i domstolarna, skapar en osäkerhet om vilka förhållanden som ska gälla för den aktuella Tillsynsperioden. Denna osäkerhet gäller både för gasnättsföretagen i fråga som deras kunder.
- 3.6 Att lägga ner tid och resurser på att driva en domstolsprocess är inte något som E.ON Gas önskar eller finner något självändamål i. Tvärtom kan E.ON Gas acceptera att den bedömningsmetod som prövningsinstanserna använder sig av inte ger ett fullt ut korrekt resultat i alla delar. Det olyckliga och svåraccepterade är när bedömningsmetoden innehåller principiellt betydelsefulla felaktigheter och inte ger nätföretagen en rimlig grund för att bedriva sin verksamhet. Så har konstaterats vara fallet – av såväl överprövande domstolar som av Ei själva – i samband med överklagandeprocesserna på elnättsverksamheterna. Så är beklagligt nog fallet även när det gäller Ei:s bedömningsmetod vid fastställandet av intäktsramar för gasnättsverksamheterna.
- 3.7 E.ON Gas har mot denna bakgrund valt att överklaga Ei:s beslut med förhoppningen att Ei kan tillrättalägga i vart fall vissa frågor av större principiell betydelse. Så kan ske genom att Ei omprövar sitt beslut i dessa delar och korrigerar den beslutade intäktsramen i enlighet med vad som anges i yrkandet under punkten 2 ovan och som utvecklas särskilt i punkterna 6.2 och 7.2 nedan. Skulle Ei korrigera sitt överklagade beslut i enlighet med vad E.ON Gas anfört i sin begäran om omprövning, kommer E.ON Gas att överväga att återkalla sitt överklagande i övriga delar.

#### **4. ÖVERGRIPANDE GRUND FÖR ÖVERKLAGANDET OCH BEGÄRAN OM OMPRÖVNING**

- 4.1 Den av Ei fastställda intäktsramen för Verksamheten ger inte E.ON Gas täckning för de skäliga kostnader som krävs för att bedriva Verksamheten under Tillsynsperioden och ger inte heller en rimlig avkastning på det kapital som krävs för att bedriva verksamheten (kapitalbas) vilket föreskrivs i 6 kap. 10-12 §§ naturgaslagen.

## 5. NÄRMARE OM GRUNDERNA FÖR ÖVERKLAGANDET

- 5.1 E.ON Gas föreslagna intäktsutveckling, såsom den förklarats i ansökan, är utformad för att ge skälig kostnadstäckning och rimlig avkastning på det kapital som används i nätverksamheten.
- 5.2 Ei har i sitt beslut om fastställande av intäktsram för respektive gasnätsföretag tillämpat en generell schabloniserad beräkningsmetod för att bestämma den individuella intäktsram som Ei bedömer som skälig för Verksamheten. Beräkningsmetoden består av ett flertal komponenter och baserar sig dels på reglering, dels på olika vägval som Ei bedömt lämpliga.
- 5.3 Den av Ei fastställda intäktsramen för Verksamheten ger dock inte E.ON Gas täckning för de skäliga kostnader som krävs för att bedriva Verksamheten under Tillsynsperioden och ger inte heller en rimlig avkastning på det kapital som krävs för att bedriva densamma (kapitalbas), vilket föreskrivs i 6 kap. 10-12 §§ naturgaslagen. Ei:s beslut och beräkningsmetod är mot denna bakgrund fel och ska ändras på sätt att E.ON Gas beviljas en högre intäktsram, i första hand i enlighet med vad som angetts under punkten 1 ovan. I vart fall ska enskilda felaktigheter och brister i beräkningsmetoden ändras och, oberoende av varandra, ge höjd intäktsram för E.ON Gas.
- 5.4 Det är inte möjligt för E.ON Gas att nu ange och utveckla samtliga de grunder som åberopas till stöd för överklagandet. För att närmare förstå Ei:s bedömningar, dess effekter och beräkningsmetoden krävs djupare analyser och utredningar. Därtill har kammarrätten i Jönköping nyligen meddelat domar i ett antal pilotmål om intäktsramarna för elnätsföretagen. Eftersom regleringen av gas- och elnätsverksamheterna utgår från samma principiella ställningstaganden och därför har klara likheter, berör domarna frågeställningar av betydelse för nu aktuell bedömning av intäktsramen för Verksamheten. På sätt som anges nedan hemställs därför om anstånd med att ange och utveckla samtliga de grunder som överklagandet vilar på.
- 5.5 E.ON Gas förbehåller sig av dessa skäl rätten att vid ett framtida utvecklande av överklagandet både komplettera, justera och utveckla yrkandena och grunderna här-

för. Följande precisering och utveckling av överklagandet kan dock lämnas redan nu mot bakgrund särskilt av E.ON Gas begäran om omprövning.

## **6. PÅVERKBARA KOSTNADER UNDER TILLSYNSPERIODEN 2015-2018**

### **6.1 Kort om Ei:s hantering av löpande påverkbara kostnader**

- 6.1.1 Enligt 6 kap. 10 § naturgaslagen ska intäktsramen täcka skäliga kostnader för att bedriva en verksamhet som omfattas av intäktsramen. Den verksamhet som avses är den som krävs för att tillhandahålla de olika tjänster som omfattas av förhandsregleringen, som exempelvis överföring av naturgas.
- 6.1.2 Av bestämmelsen i 6 kap 11 § naturgaslagen följer att det ska ställas effektiviseringskrav på naturgasföretagen när det gäller påverkbara kostnader. Därvid ska ses till en verksamhet med likartade objektiva förutsättningar. Det innebär att kostnader som inte kan anses spegla en ändamålsenlig och effektiv drift av en verksamhet med likartade objektiva förutsättningar inte ska godtas (prop. 2012/13:85, s. 87). Det innebär också att en effektivare drift än normkostnaden för jämförelseföretagen, med beaktande även av sådana företag i andra länder, ska ge möjlighet till ökad avkastning i verksamheten (prop. 2012/13:85 s 56).
- 6.1.3 Ei:s beslut avser att fastställa en individuell intäktsram för E.ON Gas för Tillsynsperioden. Ei har i sitt beslut bedömt att det är de av E.ON Gas till Ei inrapporterade löpande påverkbara kostnaderna under perioden 2009-2012 (dvs. historiska löpande påverkbara kostnader) som ska ligga till grund för skälighetsbedömningen av de påverkbara kostnader som ska anses skäliga under Tillsynsperioden. Detta ställningstagande grundar Ei på att det annars blir för svårt att fastställa generella effektiviseringskriterier för att säkerställa att kostnaderna är skäliga.
- 6.1.4 Ei har gjort det väl enkelt för sig i valet och tillämpningen av sin beräkningsmetod. För det första ska vad som utgör en effektiv drift relateras till en normkostnad (prop. 2012/13:85 s 55f). Ei har inte ens bemödat sig att genomföra i förarbetena anvisad utredning av en normkostnad, dvs. att även se till hur naturgasföretag med samma förutsättningar drivs i andra länder för att få tillräckligt underlag. För det andra har Ei utan någon närmare analys bedömt att kostnadsvärdena för åren 2009-2012 kan användas för att bestämma intäktsramen för framtiden.

- 6.1.5 Det har dock skett en rad betydelsefulla förändringar av E.ON Gas verksamhet efter de basår som används som ingångsvärden för aktuell bedömning. Värdena avseende jämförelseåren 2009-2012 är därför inte utan vidare representativa att använda som ingångsvärden för beräkning av en intäktsram för Tillsynsperioden.
- 6.1.6 Att på det sätt Ei gör endast utgå från de historiska värdena för åren 2009-2012 och indexera dessa mot konsumentprisindex för att korrigera förändringar i prisläge, ger inte ett korrekt eller rättvisande underlag för att göra den aktuella skälighetsbedömningen av vilka faktiska kostnader som E.ON Gas kommer att ha under Tillsynsperioden och som bolaget har lagenlig rätt att få täckta. Tvärtom leder detta förfaringssätt fel under rådande förhållanden. När detta sedan kombineras med ett generellt effektiviseringskrav som inte medger att en gasnätsverksamhet kan anses effektiv i jämförelse med andra verksamheter med likartade objektiva omständigheter och därmed fråntar gasnätsföretagen en möjlighet att få ökad avkastning i enlighet med förarbetena, kan utfallet av bedömningen med denna metod inte annat än leda fel och får orimliga konsekvenser för E.ON Gas.

## **6.2 Historiska kostnaderna under basåren 2009-2012 är inte representativa för att bedöma Verksamhetens faktiska löpande påverkbara kostnader**

*Basåren 2009-2012 innehåller inte alla kostnader i Verksamheten*

- 6.2.1 Det bör klargöras att det föreligger en väsentlig skillnad mellan att en löpande påverkbar kostnad endast ska beaktas *till den del* den är effektiv jämfört med en verksamhet med likartade objektiva förutsättningar och att en löpande påverkbar kostnad *inte alls ska beaktas* trots att den är effektiv jämfört med en verksamhet med likartade objektiva förutsättningar.
- 6.2.2 Det är så att nätföretag med likartade objektiva förutsättningar jämfört med E.ON Gas har löpande påverkbara kostnader för olika funktioner, t.ex. för controlling, kundkommunikation, juridik och inköp. Dessa kostnader omfattas och utgör en nödvändig del av överföringsverksamheten. Nätföretaget och även E.ON Gas har därför lagenlig rätt att få täckt dessa kostnader.

- 6.2.3 I ärendet accepterar också Ei, som Ei måste förstås, att E.ON Gas faktiskt kommer att ha de kostnader för olika funktioner som refereras till i ansökan. Ändå nekade E.ON Gas att få dessa kostnader täckta. Ei har motiverat sitt beslut med att användningen av den av Ei valda generella metoden för skälighetsbedömningen medför att individuell hänsyn till E.ON Gas faktiska förhållanden endast kan tillåtas under mycket speciella omständigheter och då krävs det dessutom att det är av stor ekonomisk betydelse för att den generaliserande metoden ska frångås.
- 6.2.4 Ei:s beslut innebär de facto att E.ON Gas inte får täckt de angivna tillkomna kostnaderna till någon del alls. Det innebär att kostnader som kan anses spegla en ändamålsenlig och effektiv drift av en verksamhet med likartade objektiva förutsättningar och som ingår i rapporterade kostnader till Ei för de senaste åren ändå inte godtas. En sådan tillämpning står i direkt strid med naturgaslagens ordalydelse och kan inte rättfärdigas med att det är konsekvenserna av Ei:s valda beräkningsmetod i form av en schablonisering som nätföretaget får tåla i syfte att skapa administrativa vinster. Särskilt inte då fråga är om att fatta ett beslut om intäktsram vart fjärde år för en dryg handfull mängd gasnätsföretag.
- 6.2.5 Att ta individuell hänsyn utifrån nätföretagens specifika förhållanden är också något som Ei tillämpat inom ramen för intäktsramsprövningarna för elnätsföretagen i syfte att hantera fall där den generella metoden inte omhändertar faktiska förhållanden. Det kan därför med fog ifrågasättas varför det då inte skulle gå att göra motsvarande individualiserade bedömningar för de betydligt färre gasnätsföretagen. Det är ju trots allt en individualiserad intäktsram baserad på det enskilda gasnätsföretagets faktiska förhållanden som ska bestämmas för framtiden.
- 6.2.6 Ei:s beslut ska på anförda skäl ändras på sådant sätt att aktuella faktiska kostnader i Verksamheten, t.ex. för funktioner som avser ekonomi, kundkommunikation, inköp, m.m., ska beaktas vid fastställande av intäktsram för Verksamheten.

*Basårens kostnadsuppgifter är inte representativa för Verksamheten*

- 6.2.7 Nämnas kan – utan att nu syfta till att göra en uttömmande redogörelse över vilka förhållanden som kan behöva beaktas – att under de tre första åren av den historiska jämförelseperioden – basåren 2009-2012 – var E.ON Gas ett helt annat bo-

lag. Förutom dagens distributionsverksamhet bedrev bolaget även transmissions- och lagerverksamhet som alla utgjorde egna redovisningsenheter.

6.2.8 Den 1 oktober 2011, dvs. i slutet av basårsperioden, sålde E.ON Gas sin transmissions- och lagerverksamhet till Swedegas AB. Resurserna och kostnaderna i verksamheterna var till del gemensamma. Numera tvingas därför Verksamheten bära mer av kostnaderna för egen del. Att använda åren 2009-2011 som bas för kostnaderna för Verksamheten leder därför fel.

6.2.9 I ansökan har E.ON Gas istället utgått från den kostnadsnivå bolaget haft under 2012 och 2013, en nivå som E.ON Gas också använder i den interna planeringen för den närmaste treårsperioden. Kostnadsnivån enligt åren 2012-2013 är högst skälig mot bakgrund av de effektiviseringsprogram som genomförts i verksamheten efter avyttringen av transmissions- och lagerverksamheterna.

*Hur bör skäliga påverkbara kostnader för Verksamheten under Tillsynsperioden istället bedömas?*

6.2.10 Eftersom basåren 2009-2011 inte är representativa för kostnaderna i Verksamheten är det mer rimligt att utgå ifrån inrapporterade kostnader för åren 2012-2013 än de för hela basårsperioden 2009-2012. Detta gäller även om inrapporterade kostnader inte är helt rättvisande för den faktiska kostnadsbild E.ON Gas kommer att ha framöver.

6.2.11 Att utgå ifrån inrapporterade kostnader för åren 2012-2013 skulle mer korrekt, om än inte fullt rättvisande, återspegla bolagets påverkbara kostnader under Tillsynsperioden. Därför kan E.ON Gas acceptera att dessa tillämpas i omprövningsförfarandet och ska då medföra att E.ON Gas historiska kostnader ska bestämmas till ett högre värde än Ei gjort i det överklagade beslutet.

6.2.12 Denna post ingår i E.ON Gas särskilda begäran om omprövning enligt punkten 2.1 (i) ovan.



### **6.3 Indexeringen av de historiska kostnaderna med KPI återspeglar inte kostnadsutvecklingen i Verksamheten**

- 6.3.1 De löpande påverkbara kostnader som E.ON Gas bedömer för Verksamheten under Tillsynsperioden anges i ansökan om intäktsram i 2013 års prisnivå.
- 6.3.2 Enligt 5 § förordningen (2014:35) om fastställande av intäktsram på naturgasområdet får Ei meddela föreskrifter om vilket index som ska användas när de påverkbara kostnaderna ska räknas om med hänsyn till förändringar i prisläget. Ei har, av någon outgrundlig anledning och till skillnad för vad som gäller för elnätsföretag, i sina föreskrifter (se 3 § EIFS 2014:6) föreskrivit att konsumentprisindex (nedan "KPI") enligt förordningen (2001:100) om den officiella statistiken ska användas när kostnaderna räknas om med hänsyn till förändringar i prisläget.
- 6.3.3 KPI avser att visa hur konsumentpriserna i genomsnitt utvecklar sig för hela den privata inhemska konsumtionen, dvs. de priser konsumenterna faktiskt betalar, och innehåller ett stort antal komponenter.
- 6.3.4 Ett faktorprisindex mäter prisutvecklingen för en verksamhets olika produktionsfaktorer. Indexutvecklingen för de olika produktionsfaktorerna vägs samman till ett totalindex med den andel de utgör av totalkostnaden. Faktorprisindex för byggnadsverksamheten mäter förändringen av entreprenörens kostnad respektive byggherrekostnaden. De olika kostnadsfaktorerna är: material, arbetslöner, maskiner, transporter och omkostnader samt byggherrekostnaden. I byggherrekostnaden ingår kostnader för räntor, lagfart, projektering etc.
- 6.3.5 Statistiska centralbyrån tar på uppdrag av Ei fram ett faktorprisindex för de resurser som elnätsföretagen använder i sin verksamhet. Syftet med indexet är att mäta ändringar i kostnader för elnätsföretagen. Faktorprisindex kan användas för att undersöka den reala utvecklingen av nättariffer, intäkter och kostnader. Faktorprisindexet ger, enligt Ei själva, en bättre beskrivning av prisutvecklingen på de resurser som elnätsföretagen använder jämfört med KPI.
- 6.3.6 Ei:s valda metod med indexuppräknings baserad på KPI medger inte att gasnätsföretagens kostnader, t.ex. de anställdas faktiska reallöneökningar, i tillräcklig grad kommer att beaktas som en skälig kostnad i Verksamheten. Detta leder fel, sär-

skilt då löner tenderar att stiga snabbare än KPI. Den aktuella föreskrivna regleringen ger därför inte E.ON Gas rätt till skälig kostnadstäckning i enlighet med naturgaslagen. Den strider mot naturgaslagens krav på skälig kostnadstäckning och ska därför inte tillämpas. Istället bör Ei låta ta fram och tillämpa ett mer rättvisande index som återspeglar naturgasföretagens kostnadsutveckling alternativt rent av använda motsvarande för elnätsföretagen.

## **7. RIMLIG AVKASTNING UNDER TILLSYNSPERIODEN 2015-2018**

### **7.1 Kort om Ei:s hantering av rimlig avkastning**

- 7.1.1 Enligt 6 kap. 10 och 12 §§ naturgaslagen ska intäktsramen ge en rimlig avkastning på det kapital som krävs för att bedriva Verksamheten.
- 7.1.2 I förarbetena till naturgaslagen finns inte några djupare kommentarer om vad som avses med en rimlig avkastning. På elområdet finns dock vissa vägledande uttalanden om att en rimlig avkastning ska motsvara den avkastning som fordras för att i konkurrens med alternativa placeringar med motsvarande risk kunna attrahera kapital för investeringar. Skäl för att göra någon annan bedömning på naturgasområdet saknas.
- 7.1.3 Som konstaterats i förarbetena till motsvarande reglering i ellagen, förutsätts ägare och investerare kräva en avkastning på kapitalet som motsvarar riskfri ränta plus en riskpremie, som är bransch- eller verksamhetsberoende eller specifik för ett särskilt företag. Därefter konstaterar regeringen att det råder olika meningar om olika variabelvärden i metoden och att dessa värden ytterst är en bedömningsfråga.
- 7.1.4 Det är ett faktum att en rimlig avkastning måste beräknas utifrån vedertagna ekonomiska metoder. För att beräkna skälig avkastning har Ei i förhandsregleringen valt att använda den s.k. WACC-metoden. Denna har också slagits fast av kamrarrätten som den enda användbara metoden för elnätsverksamhet.
- 7.1.5 Det är värt att notera att det övergripande syftet med förhandsregleringen är att skapa förutsägbarhet för nätföretagen och deras kunder. Nätföretagen ska också få stabila och långsiktiga villkor för sin nätverksamhet. En investering i ett gasnät

har en mycket lång investeringshorisont, vilket kräver att nivån på avkastningen kan bedömas på längre sikt med viss förutsägbarhet. Därför ska ett långsiktigt perspektiv anläggas när de parametrar, som krävs för att beräkna den regulatoriska kalkylräntan, fastställs.

## **7.2 *Beslutad kalkylränta (WACC) medger inte en rimlig avkastning***

7.2.1 Ei fastställde den reala kalkylräntan före skatt till 6,26 procent i det överklagade beslutet. E.ON Gas anser att detta är en alltför låg kalkylränta som inte ger en rimlig avkastning på kapitalbasen.

7.2.2 Av intresse i detta sammanhang är att förvaltningsrätten och kammarrätten båda funnit att den reala kalkylräntan före skatt ska bestämmas ur ett långsiktigt perspektiv till 6,5 procent för elnätsföretag, dvs. till en högre nivå än vad Ei beslutat för gasnätsföretagen i det överklagade beslutet.

7.2.3 I sammanhanget vill E.ON Gas tydliggöra att gasnätsverksamhet innehåller större risker än elnätsverksamhet. Den främsta orsaken till detta är att naturgasverksamheten är konkurrensutsatt av andra energislag. De flesta kunder som använder naturgas har, till skillnad från elektricitet, andra alternativ. Detta förhållande har direkt påverkan i begränsande riktning på de nivåer som nättarifferna kan bestämmas till. Det ökar också risken för att gasnätsinvesteringar blir onyttiga när kunderna överger naturgasen för andra energislag. Därför bör följaktligen gasnätsföretagen rimligen också tillåtas en högre avkastning, dvs. högre kalkylränta, än elnätsföretagen.

7.2.4 E.ON Gas avser att närmare analysera kammarrättens domar, men det är E.ON Gas uppfattning redan nu att den av Ei fastställda kalkylräntan inte i tillräcklig grad beaktar det långsiktiga perspektiv med vilket en investerare betraktar en investering i gasnät.

7.2.5 Mot denna bakgrund anser E.ON Gas att det finns starka skäl att bedöma kalkylräntan för Verksamheten i enlighet med förslaget i bolagets ansökan, dvs. till en real kalkylränta före skatt på 7,5 procent. Det är också vad E.ON Gas yrkar att Ei vid sin omprövning och förvaltningsrätten vid sin överprövning ska göra.

- 7.2.6 Denna post ingår i E.ON Gas särskilda begäran om omprövning enligt punkten 2.1 (ii) ovan.

## **8. KAPITALKOSTNADER UNDER TILLSYNSPERIODEN 2015-2018**

### **8.1 *Kapitalkostnader för tillgångar vars ålder överstiger ekonomisk livslängd***

- 8.1.1 E.ON Gas vidhåller sin ståndpunkt att kapitalkostnader i vart fall, om en real linjär kapitalmetod tillåts att tillämpas, ska utgå även för anläggningar vars ålder överskrider ekonomisk livslängd. Det finns såväl samhällsekonomiska som rättsliga och kundnyttomässiga skäl för detta ställningstagande. E.ON Gas anser att avskrivningsdelen, såsom den beräknas under anläggningens ekonomiska livslängd, ska fortsätta att utgå så länge anläggningen fortfarande används och gasöverföringstjänsten uppfyller kraven på funktion och kvalitet.
- 8.1.2 Som ett ytterligare alternativ till det föregående anser E.ON Gas att det i vart fall bör tillämpas en motsvarande reglering som den på elnätsområdet. Där har regeringen funnit skäl att införa en övergångslösning med en successiv revideringskomponent, se 10-12 §§förordningen (2014:1064) om intäktsram för elnätsföretag.
- 8.1.3 Bestämmelsen på elnätsområdet innebär att alla äldre anläggningar får en bestämd ingångsålder vid fastställandet av kapitalbasen. Bestämmelsen tar sikte på de anläggningstillgångar som tillsätts en regulatorisk ekonomisk avskrivningstid. Det innebär att för de anläggningstillgångar som omfattas av bestämmelsen får en normalavskrivning om 2 år och en ytterligare avskrivningstid med den successiva revideringskomponenten om 10 år, dvs. dessa anläggningar kommer att ge avkastning i ytterligare 12 år, tre tillsynsperioder, förutsatt att de är i drift. Detta infördes därför att utan bestämmelsen skulle elnätsföretagen inte tillgodoräknas några kapitalkostnader för anläggningstillgångar som är 51 år (enligt 11 § intäktsramsförordningen) eller äldre eftersom dessa anläggningar annars skulle exkluderas från kapitalbasen.
- 8.1.4 E.ON Gas kan inte se varför inte motsvarande reglering ska gälla för gasnätsföretagen med viss anpassning utifrån de särskilda förhållandena på gasnätsområdet. Tvärtom anser E.ON Gas att dessa ovan nämnda och till någon del balanserande

kompensationsåtgärder ska tillämpas och medges för att regleringen ska vara acceptabel, särskilt sett utifrån ett konstitutionellt perspektiv samt utifrån egendoms- skyddet och skyddet för legitima förväntningar.

## **8.2 Tidpunkt för beräkning av en anläggnings ekonomiska livslängd**

- 8.2.1 I Ei:s föreskrifter om skäligen kostnader och en rimlig avkastning vid beräkning av intäktsram för naturgasföretag, EIFS 2014:6, anges att för en anläggningstillgång som tagits i bruk före den 1 januari 2013 ska den ekonomiska livslängden beräknas *från* det kalenderår som tillgången togs i bruk.
- 8.2.2 Av Ei:s beslut följer att för befintliga anläggningar som togs i bruk fram till och med år 2012 (äldre anläggningar) ska den ekonomiska livslängden börja räknas från *ingången* av det år då anläggningen ursprungligen togs i bruk (tidigareläggas), dvs. *från och med* det kalenderår som tillgången togs i bruk. För anläggningar som togs och kommer att tas i bruk från och med år 2013 (nyare anläggningar), ska den ekonomiska livslängden börja räknas från det nästkommande halvåret efter att anläggningen ursprungligen togs i bruk (senareläggas).
- 8.2.3 Det innebär att anläggningar som togs i bruk i december 1990 ska anses ha en ekonomisk livslängd räknat från 1 januari 1990 medan anläggningar som togs i bruk december 2013 ska anses ha en ekonomisk livslängd räknat från 1 januari 2014. E.ON Gas ser inte logiken i dessa skiftande tidigare- och senareläggningsupplägg.
- 8.2.4 När det gäller *investeringar* i anläggningstillgångar ska dessa tillgångar inte tillåtas ingå i underlaget som gasnätsföretagets avkastning ska få räknas på förrän vid relevant halvårsskifte *efter* den gjorda investeringen (senareläggas). På liknande sätt hanteras nu beräkningen av den ekonomiska livslängden för nyare anläggningar, dvs. de senareläggs. Vad som skapar bristen i logik och proportionalitet är att äldre anläggningar ska underkastas en för gasnätsföretagen försämrande princip då tidpunkten för beräkningen av ekonomisk livslängd tidigareläggs, vilket inte vinner fullt stöd i Ei:s egna föreskrifter. Det är inte rimligt.
- 8.2.5 E.ON Gas anser och begär att motsvarande princip om senareläggning vid investeringar och nyare anläggningar även ska gälla för beräkningen av den ekono-

miska livslängden för äldre anläggningar. Det skapar en enhetlighet i hanteringen mellan avskrivningar och investeringar och strider inte mot ordalydelsen i Ei:s egen föreskrift. E.ON Gas förslag innebär att för dessa äldre anläggningar ska den ekonomiska livslängden börja räknas från det nästkommande årsskiftet *efter* att anläggningen ursprungligen togs i bruk, dvs. från den 1 januari det kalenderår som infaller efter det kalenderår då tillgången ursprungligen började användas.

## **9. AVSLUTANDE SYNPUNKTER**

- 9.1 E.ON Gas föreslår att Ei omprövar sitt beslut baserat på de grunder som anges i punkterna 6.2 och 7.2. De angivna ändringarna går att göra snabbt och enkelt. E.ON Gas hemställer att sådan ändring sker genom omprövning av det meddelade beslutet om fastställande av intäktsram för Verksamheten.

## **10. BEGÄRAN OM ANSTÅND**

- 10.1 Ei har i målet tillämpat en schabloniserad metod för att bestämma intäktsramen för E.ON Gas. Som ett led i denna har Ei använt sig av uppgifter som inte rimligen kan utgöra underlag för bedömningen av bolagets löpande påverkbara kostnader under Tillsynsperioden. Vidare har Ei valt att utgå från en beräkningsgrund för vad som ska anses utgöra en rimlig avkastning. Till stöd för detta har Ei inhämtat tre utredningar från olika konsulter. Ei:s bedömning ligger inte alls i linje med E.ON Gas ansökan eller förvaltningsdomstolarnas ställningstaganden kring beräkningen av en rimlig avkastning för elnätsföretagen enligt ellagen, dvs. enligt en snarlik reglering av intäktsramar. Bedömningarna i dessa delar behöver analyseras mer i detalj. Det är mot denna bakgrund inte möjligt för E.ON Gas att nu närmare ange samtliga de grunder som åberopas till stöd för överklagandet.
- 10.2 Vidare överväger E.ON Gas att låta sig företrädas av externt ombud.
- 10.3 Med den bedömning jag kan göra rörande omfattningen och komplexiteten av de frågor som behöver utredas närmare och då de annalkande längre jul- och nyårsledigheterna kommer snabbare än väntat, är det min uppfattning att ett anstånd till den 31 januari 2015 är erforderligt för E.ON Gas del med att närmare utveckla och precisera grunderna för överklagandet. Sålunda hemställs om sådant anstånd.

---

Malmö den 17 november 2014



Patrik Håkansson

## RÄTTEGÅNGSFULLMAKT

för envar av bolagsjuristerna Henny Norderyd, Anders Hillén, Mikael Ahlgren, Per Walberg Snygg, Rickard Danielsson, Annika Kleine Roslund, Amanda Sandström, Madeleine Olsson, Malin Persson, Johan Bogren, Patrik Kjellberg, Sarah Beyer och Patrik Håkansson eller den någon av dessa i sitt ställe förordnar

att vid förvaltningsdomstol och myndighet anhängiggöra, utföra, bevaka, fullfölja, återkalla och förlika bolagets talan och att även utom domstol iakttaga och bevaka bolagets rätt,

mot Energimarknadsinspektionen

angående fastställande av intäktsram enligt 6 kap. naturgaslagen (2005:403) för tillsynsperioden 2015-2018.

Malmö 2014-11-14

E.ON Gas Sverige AB, 556015-9492



Tina Helin, VD