

Datum
2015-09-14

Diarienum
2014-101952

Er beteckning
Mål nr 8021-14

Förvaltningsrätten i Linköping
Enhet 1
Box 406
581 04 Linköping

Mål nr 8021-14; E.ON Gas Sverige AB ./.. Energimarknadsinspektionen

Energimarknadsinspektionens inställning

Energimarknadsinspektionen (Ei) bestrider E.ON Gas Sverige AB:s (E.ON) yrkanden.

Ei medger att intäktsramen ändras på så sätt att de löpande påverkbara kostnaderna fastställs till 324 015 tkr. Intäktsramen ska då uppgå till 2 046 116 tkr. Ei överlåter till förvaltningsrätten att avgöra om ändringen ska ske efter återförvisning.

Vid bifall till grunderna för E.ON:s förstahandsyrkande, ökade påverkbara kostnader till totalt 355 891 tkr och en kalkylränta om 7,5 procent, ska intäktsramen enligt Ei:s beräkningar fastställas till 2 154 381 tkr i 2013 års prisnivå.

De påverkbara kostnaderna

Kostnadsallokeringen

E.ON får anses ha visat att de aktuella kostnaderna har varit hänförliga till distributionsverksamheten under åren 2009-2012. Ei medger därför E.ON:s yrkande om höjning av de påverkbara kostnaderna till följd av kostnadsallokeringen. Medgivandet innebär att de påverkbara kostnaderna ska uppgå till 324 015 tkr och intäktsramen, med 6,26 procents kalkylränta, till 2 046 116 tkr.

Avyttring av transmission- och lagerverksamheterna

Ei vidhåller sin inställning när det gäller kvarvarande kostnader efter avyttring av transmissions- och lagerverksamheterna. Ei utgår vid beräkningen av de påverkbara kostnaderna från verksamhetens kostnader 2009-2012. Det är ostridigt att distributionsverksamheten inte har haft de aktuella kostnaderna under referensperioden. Yrkandet föranleds inte heller av att distributionsverksamheten i sig har genomgått någon större verksamhetsförändring. Frågan är då om det trots detta finns skäl att frånga principen om användning av historiska kostnader i detta fall och göra tillägg enligt E.ON:s begäran.

Ei anser inte att det är rimligt att göra det tillägg som E.ON begär till följd av att annan verksamhet har avyttrats. Även om en stor andel av kostnaderna finns kvar efter avyttringen är det enligt Ei inte i sig ett tillräckligt skäl att öka de påverkbara kostnaderna i regleringen av den kvarvarande verksamheten.

E.ON nämner särskilt att Ei hänvisar till "egna beräkningar". Ei:s beräkningar är endast en sammanställning som helt bygger på de av E.ON redovisade beloppen. Ei har endast beräknat vad E.ON:s begäran innebär i termer av procent. Det är oklart om E.ON menar att det är något fel i Ei:s beräkning. Ei menar att beräkningen tydliggör det orimliga i E.ON:s begäran.

E.ON menar att det går att härleda kostnaderna från årsrapporterna. Det är dock fortfarande inte möjligt att utifrån E.ON:s ingivna underlag bedöma om det är rimligt att så stor del av kostnaderna kvarstår. Revisorn har endast intygat att det är en vedertagen fördelningsnyckel för allokering av kostnader att utgå från omsättning eller antalet anställda. Ei ifrågasätter inte detta. Revisorn noterar också särskilt i intyget att avyttringen innebar att fem personers anställning upphörde. Inte heller detta är något som Ei ifrågasätter. Det är istället själva beloppet som ska fördelas som inte framstår som rimligt. I E.ON:s komplettering av överklagandet anges endast att detta avser gemensamma kostnader för lokaler, administration, IT, affärsanalys, bolagsstyrning och marknadsföring. Som Ei förstår E.ON kvarstår samtliga av dessa *gemensamma* kostnader oförändrade efter avyttringen och endast direkta kostnader (personal och drift- och underhåll) har dragits av (se punkten 6.1 i E.ON:s yttrande av den 16 mars 2015). Mot bakgrund av hur stor del av verksamheten som har överlåtits kan det inte anses rimligt.

Det kan också noteras att de påverkbara kostnader som Ei utgått från i sitt beslut är lägre 2012 än 2009 och 2010 och endast marginellt högre än 2011. Detta trots att avyttringen av verksamheterna skedde 2011.

E.ON menar att Ei:s hänvisningar till vad som gäller vid fördelning av intäktsram under en pågående tillsynsperiod är irrelevanta. Ei delar inte den uppfattningen. Det är visserligen så att E.ON även vid en överlåtelse under pågående tillsynsperiod hade kunnat begära omprövning av intäktsramen för distributionsverksamheten till följd av ändrade förhållanden. Lagstiftaren har dock utgått från att redan beslutade intäktsramar ska fördelas, inte att en överlåtelse ska medföra att de totala intäktsramarna sammanlagt ska bli högre. Detta får anses särskilt tydligt i 5 kap. 25 ellagen, där det anges hur fördelningen av intäktsramen ska göras när intäktsramen gäller både för en överlåtten koncession och för en annan koncession.

Kalkylräntan

Ei vidhåller sin inställning i frågan om kalkylräntan och hänvisar i denna del till yttrande denna dag i mål 8016-14 och 8020-14 (Swedegas AB ./ Ei), bilaga 1.



Beloppen

Ei får inte samma belopp som E.ON vid en beräkning av den totala intäktsramen enligt E.ON:s förstahandsyrkande. Det är delposten kapitalkostnader som inte blir densamma. Med en kalkylränta om 7,5 procent blir kapitalkostnaderna vid Ei:s beräkning 712 366 tkr och vid E.ON:s beräkning 712 867 tkr. Parterna har trots underhandskontakter tyvärr inte ytterligare kunnat härleda vad denna skillnad beror på. Ei kan därför inte vitsorda det yrkade beloppet.

Detta yttrande har beslutats av chefsjuristen Hanna Abrahamsson. Vid den slutliga handläggningen deltog också chefsekonomen Therése Hindman Persson



Hanna Abrahamsson

Bilagor

Ei:s yttrande, inklusive bilagor, den 14 september 2015 i mål nr 8016-14 och 8020-14