

---

# RAPPORT

---

Energimarknadsinspektionen

## REGLERING AV ELNÄTSFÖRETAGENS INTÄKTER - PILOTPROJEKT LÖPANDE KOSTNADER

UPPDRAGSNUMMER 5464166

---

---

### SLUTRAPPORT

STOCKHOLM 2010-01-31

**Sweco Energuide AB**  
**Utveckling & IT**

Ulf Hagstrand

1 (32)

## 1 SAMMANFATTNING

Föreliggande projektet har genomförts i syfte att utröna hur löpande påverkbara kostnader ska hanteras i den av Energimarknadsinspektionen föreslagna reglermetoden av elnätföretagens framtida intäktsram.

Av totalt 31 tillfrågade företag fyllde 19 stycken i rapporteringsmallen och 21 stycken svarade på frågeformuläret. Företagen är av varierande storlek och återspeglar olika typer av organisationsstrukturer. Totalt representerar de deltagande företagen drygt 1,6 miljoner kunder vilket är en betydande del av Sveriges alla elkunder.

Utredningen har visat på en allmänt positiv inställning bland deltagande nätföretag till genomförbarheten av den nya regleringens sätt att beräkna löpande påverkbara och opåverkbara kostnader. Hälften av företagen (54 %) ser inga allvarliga problem med att tillämpa reglermetoden. Den andra hälften (38 %) har ännu ingen åsikt då de inte har hunnit bilda sig en tillräckligt bra uppfattning om hur metoden slår på det egna företagets befintliga redovisning. Man är ännu säkrare på att man ska kunna göra de efterfrågade uppdelningarna på kapital och löpande kostnader (62 % respektive 31 % ingen åsikt), bara man får tillräckligt med tid till de justeringar som krävs och att myndigheten tillhandahåller skarpare gränsdragningsdefinitioner.

Det kvarstår dock visst arbete med att förtydliga beräkningsgången med tillhörande definitioner för att regleringens sätt att beräkna löpande kostnader ska kunna tillämpas av företagen på avsett sätt. Enbart 20 % av företagen anser att befintlig Årsrapport är tillräcklig underlag för den nya redovisningen. Här finns dock en stor andel företag som valt att inte ha någon åsikt (43 %) beroende på att de inte känner att de hunnit tränga igenom hur det slår på den befintliga redovisningen. Som svar på en annan fråga om uppdelning i processer framgår det tydligt att nästan hälften (43 %) insett att det blir svårt att med befintligt redovisning göra de uppdelningar som önskas i den nya redovisningen på ett entydigt sätt även om man redan idag har likartade indelningar internt i företagen.

En ny arbetsprocess behöver upprättas hos de flesta företagen för att göra de justeringar i befintlig redovisning som krävs till rapporteringen för hela den nya regleringen, både kapital och löpande kostnader. Detta kommer att medföra en engångskostnad som i denna pilotstudie angivits ligga i intervallet 20 kkr som minst och 4000 kkr som mest. I medeltal anser företagen att den återkommande kostnaden för rapporteringen kommer att sjunka till 57 % av förstagångskostnaden. Motsvarande värde för de som rapporterat eller återgivit hur de kalkylerat, alternativt resonerat när siffran angavs, ligger kostnaden på ca 30% av förstagångskostnaden. Detta medför att det är viktigt att regelverket hålls relativt konstant över tiden eftersom det kommer medföra ytterligare engångskostnader för att korrigera för ändringarna.

Sammantaget kan man säga att företagen i piloten anser att det är fullt möjligt att göra de uppdelningar i kapital och löpande kostnader som regleringen bygger på. De flesta ser dock att en stor arbetsinsats behöver utföras inför den första ansökan som bygger på historiska värden.

I rapporten tas några områden upp som skapat osäkerhet bland de deltagande företagen. De förslag som ges ska ses som ett inspel för att finna den slutgiltiga lösningen, alternativt en väg till en acceptabel lösning. Det är först när nätföretagen genomfört några beräkningsomgångar av sina löpande påverkbara kostnader som alla detaljfrågor har blivit synliga. Det är också först när frågeställning blir aktuell som den kan få sin slutliga lösning. Instruktionen/manualen för hur den påverkbara löpande kostnaden ska beräknas är en iterativ process över tiden.

- Metoden  
*Behov av information*
- Mallen och manualen  
*Utveckling och omarbetning*
- Investering kontra löpande kostnad  
*Striktare definitioner och tydligare gränsdragningar*
- Processer (Tabell 2)  
*Namnändring till funktioner och striktare definitioner*
- Hyrda anläggningar  
*Behov av schablonmässig fördelning av hyreskostnader*
- Hantering av datasystem  
*Alla datorsystem hanteras som löpande kostnader*
- Forskning, utvecklingsinsatser och demonstration  
*Bör särbehandlas*
- Elsäkerhet  
*Bör särbehandlas*

# INNEHÅLLSFÖRTECKNING

<b>1</b>	<b>SAMMANFATTNING</b>	<b>2</b>
<b>1</b>	<b>INLEDNING</b>	<b>6</b>
1.1	UPPDRAGET	6
1.2	LAGSTIFTNING OCH ANDRA FÖRUTSÄTTNINGAR	7
1.3	ANVISAD METOD	8
1.4	AVGRÄNSNINGAR	8
1.5	INLEDANDE ARBETE	8
<b>2</b>	<b>PILOTENS GENOMFÖRANDE</b>	<b>10</b>
2.1	METODEN	10
2.1.1	PM "MANUALEN FÖR MALLEN"	10
2.1.2	FRÅGEFORMULÄR	11
2.2	SVARSFREKVENNS	11
2.3	BEARBETNING AV RESULTAT	12
<b>3</b>	<b>ÖVERVÄGANDEN OCH FÖRSLAG</b>	<b>13</b>
3.1	METODEN	13
3.2	MALLEN OCH MANUALEN	14
3.3	INVESTERING KONTRA LÖPANDE KOSTNAD	15
3.4	PROCESSUPPDELNING – TABELL2	16
3.5	HYRDA ANLÄGGNINGAR	17
3.6	HANTERING AV STÖDSYSTEM	17
3.7	NÄTFÖRLUSTER	18
3.8	FORSKNING, UTVECKLINGSINSATSER OCH DEMONSTRATION	19
3.9	ELSÄKERHET	20
<b>4</b>	<b>ANALYS</b>	<b>21</b>
4.1	ANALYS AV SAMMANSTÄLLNINGEN AV LPK-MALLEN	21
4.1.1	TABELL 3 – KAPITALKOSTNADER SOM LPK	21
4.1.2	TABELL 4 - ARBETEN UTFÖRDA FÖR ANNANS RÄKNING	21
4.1.3	TABELL 5 - LPK SOM SKA SES SOM KAPITALKOSTNADER	21
4.1.4	TABELL 6 - POSTER SOM EXKLUDERATS FRÅN DE OLIKA KODERNA	21
4.1.5	TABELL 1- SAMMANSTÄLLNING AV LÖPANDE PÅVERKBARA KOSTNADER	22
4.1.6	TABELL 2 - TABELL 1 PROCESSUPPDELAD	22
4.2	ANALYS AV SAMMANSTÄLLNINGEN AV FRÅGEFORMULÄRET	23
4.2.1	FLIK 1- FÖRETAGSFAKTA FÖR ÅR 2008	23
4.2.2	FLIK 2- LPK MALLEN	27
4.2.3	FLIK 3- ADMINISTRATIVA STÖDPROCESSER IDAG	31
4.2.4	FLIK 4 - REGLERMETODEN	31

---

## INNEHÅLLSFÖRTECKNING

---

### **Bilagor**

Bilaga A – Informationsbrev

Bilaga B – PM Allmän beskrivning och manual

Bilaga C – Rapporteringsmall

Bilaga D – Frågeformulär

Bilaga E – Resultat

## 1 INLEDNING

### 1.1 UPPDRAGET

Sweco Energiguide har fått i uppdrag av EI att genomföra ett pilotprojekt rörande skattning av skälig löpande påverkbar kostnad för år 2008. Ursprungligen var det tänkt att 3 års kostnader skulle ingå i studien men ändrades av tidsskäl till att endast omfatta 1 år.

Uppdraget har tre huvudområden,

- 1           Mallen  
Utvärdera och lämna förslag till förbättringar i EI:s mall för redovisning av löpande kostnader
- 2           Instruktionen  
Utvärdera och lämna förslag till förbättringar i EI:s instruktion för redovisning av löpande kostnader
- 3           Metoden  
Utvärdera och lämna förslag till förbättringar i EI:s metod för redovisning av löpande kostnader

Syftet är att genom praktisk tillämpning verifiera om den föreslagna mallen, instruktionen och metoden är lämplig att använda som ett verktyg i reglering för fastställande av löpande påverkbara kostnader.

Särskilda utredningsuppgifter

- A. Genomför och dokumentera pilotprojektet
- B. Efterfråga synpunkter från företagen på mallens utformning och innehåll.
- C. Dokumentera om företagen har synpunkter på om någon kostnadspost ska särredovisas eller att man vill att kostnadsposter ska tillkomma
- D. Dokumentera företagens orsak till förslag enligt C) ovan.

## 1.2 LAGSTIFTNING OCH ANDRA FÖRUTSÄTTNINGAR

I ellagen 1 kap. 4 § framgår vad som avses med nätverksamhet:

”Med nätverksamhet avses att ställa elektriska starkströmsledningar till förfogande för överföring av el. Till nätverksamheten hör också projektering, byggande och underhåll av ledningar, ställverk och transformatorstationer, anslutning av elektriska anläggningar, mätning av överförd effekt och energi samt annan verksamhet som behövs för att överföra el på det elektriska nätet”.

Enligt proposition 2008/09:141 ska intäktsramen täcka skäliga kostnader (5 kap 8§) för att bedriva nätverksamhet och hänsyn ska tas till kvaliteten i den tjänst nätägaren utför. El har i uppdrag att identifiera och definiera vad som är en skälig kostnad och vilken kvalitet som eftersträvas. Skäliga kostnader betyder enligt propositionen inte nödvändigtvis att det är nätföretagens faktiska kostnader som ska tas upp vid beräkningen. Ett nätföretag som har onödigt höga kostnader på grund av ett sämre sätt att bedriva sin verksamhet bör inte kunna föra dessa kostnader vidare till kunderna genom nättarifferna.

Ett företags totala kostnader kan delas in i löpande kostnader och kapitalkostnader. För överföring av el utgör kapitalkostnaderna en betydande del av de totala kostnaderna på grund av att investeringarna i infrastrukturen är mycket stora. De löpande kostnaderna för ett företag som transporterar el utgörs av kostnader för överliggande nät, underhåll, drift och administration etc.

Det av företagen framräknade underlaget för kapitalbasen korrigeras beroende på kvaliteten i nätföretagets sätt att bedriva verksamheten och de löpande kostnaderna korrigeras med hänsyn till uppsatta effektiviseringsmål för verksamheten fastslagna av El. Intäktsramen för första regleringsperioden bestäms genom att de korrigerade värdena för de löpande kostnaderna och kapitalkostnaderna adderas

I första regleringsperioden år 2012-2015 är tanken att en löpande påverkbar kostnad för tillsynsperioden ska skattas på basis av företagets verkliga löpande kostnader för några basår, exempelvis 2-3 år. För att kunna göra en sådan skattning kommer El att tillsammans med ansökan om en intäktsram begära in uppgifter om nätföretagets verkliga löpande kostnad för valda basår. Med hänsyn till att definitionen av löpande kostnad respektive kapitalkostnad inte helt sammanfaller med nuvarande årsrapports definitioner kommer samtliga nätföretag att behöva gå igenom sina årsrapporter för valda basår och korrigera för sådana kostnader som inte ska utgöra löpande påverkbar kostnad.

Löpande kostnader ska delas upp i påverkbara och ej påverkbara. Anledningen till denna uppdelning är att nätföretagen ska ges incitament att minska sina påverkbara kostnader över tiden. När det gäller sådana kostnader som kan påverkas bör rimligen endast kostnader för en ändamålsenlig och effektiv drift av

en nätverksamhet anses skäliga. Sådana kostnader som kategoriseras som ej påverkbara i tillsynsmetoden ska betraktas som skäliga i sin helhet.

Utgångspunkten för EI:s bedömningar av de löpande kostnaderna är hur nätföretagen redovisar sina kostnader i inlämnade årsrapporter till EI enligt särskilt regelverk. Årsrapporterna är en särredovisning av företagets ekonomi och ska vara framtagna enligt företagsekonomiska överväganden och god redovisningssed. Enligt metoden för förhandsreglering ska nätföretagens kostnadsmassa rensas/ justeras så att den enbart innehåller de kostnader som kan hänföras till ellagens innebörd av nätverksamhet, vars grund är: *"att ställa elektriska starkströmsledningar till förfogande för överföring av el"*.

Renodlade entreprenadarbeten som företagen gör för andras räkning ska redan vara särredovisade i årsrapporterna. Trots att det strider mot regelverket kan det förekomma att företagen gör arbeten åt andra som varken är nätverksamhet eller renodlade entreprenader. Även denna typ av arbeten ska justeras bort från de löpande kostnaderna och ej ingå i underlaget för att beräkna en intäktsram.

Ytterligare en komplikation är att nätföretagen inte alltid äger de anläggningar som krävs för driften av nätet utan man hyr dem. Enligt reglermetoden som den beskrivs i propositionen ska även hyrda anläggningar ingå i kapitalbasen. Detta innebär att hyreskostnaderna måste rensas ut/justeras i de löpande kostnaderna.

### 1.3 ANVISAD METOD

EI har valt ut 31 elnätsföretag som ska ingå i pilotundersökningen. Företagen ska använda sig av den av EI beskrivna metoden. Resultatet ska redovisas i den av EI utvecklade mallen.

### 1.4 AVGRÄNSNINGAR

Endast material gällande pilotprojektet har bearbetas för studiens genomförande. Undantag är att tidigare årsrapporter från de deltagande företagen har studerats för att ge en uppfattning om företagets nuvarande sätt att redovisa sina kostnader.

### 1.5 INLEDANDE ARBETE

I regeringens proposition 2008/09:141 "Förhandsprövning av Nättariffer" samt EI:s rapport EI R2009:09 "Förhandsreglering av elnätsavgifter- principiella val av viktiga frågor" framgår de huvudsakliga riktlinjerna för hur löpande kostnader ska beräknas.

EI bedriver ett särskilt delprojekt rörande Löpande Kostnader. Syftet med projektet är att ta fram instruktioner för beräkning av löpande kostnader i den första tillsynsperioden. Inom ramen för delprojektet har EI regelbundna möten



med Svensk Energi:s expertgrupp för operativa kostnader. Genom EI:s egna arbete och genom samarbetet med nämnda grupp har ett antal mer detaljerade regler för fastställande av de löpande kostnaderna kommit fram.

Sweco har som inledande uppgift haft att sammanställa reglerna för hur de löpande kostnaderna ska redovisas i en sammanhållen skrift med en därtill hörande mall för hur rapporteringen i föreliggande pilotförsök ska ske. Materialet har tillställts EI som gjort egna redigeringar i materialet. Det slutgiltiga materialet har kommit att utgöra grunden för genomförandet av pilotprojektet och redovisas i Bilaga B – PM Allmän beskrivning och manual och Bilaga C – Rapporteringsmall.

## 2 PILOTENS GENOMFÖRANDE

### 2.1 METODEN

I det genomförda pilotprojektet har de deltagande nätföretagen haft till uppgift att justera sina löpande kostnader angivna i Årsrapporter för 2008 till dels löpande påverkbara kostnaden (LPK) och dels löpande opåverkbara kostnader. De löpande opåverkbara kostnaderna har dock inte rapporterats in i Piloten

Grundläggande för pilotprojektet har varit att testa den framarbetade inrapporteringsmallen. De 31 nätföretag som anmält sitt intresse till EI att delta i pilotstudien inkluderades i studien. Nätföretagen är av varierande storlek. De deltagande nätföretagen har som instruktion för pilotens genomförande erhållit:

1. ett följebrev som beskriver hur projektet skulle bedrivas, Bilaga A,
2. ett PM med beskrivning av mallens uppbyggnad och regelverket kring hur de olika justeringarna av årsrapporten siffror skulle göras, Bilaga B,
3. LPK-mallen i sig, Bilaga C., samt
4. Formuläret innehåller frågor som ställts för att ytterligare belysa problemområden som företagen stött på i piloten samt ge en möjlighet för företag att inkomma med synpunkter. , Bilaga D.

Besök hos två av nätbolagen har genomförts under studiens gång. Avsikten har varit att närmare få insikt i hur företagen har bearbetat materialet samt att få en uppfattning av hur väl de är rustade för den nya regleringens rapporteringskrav. Avsikten har också varit att få en djupare belysning av de problem som man stött på i studien.

#### 2.1.1 PM "MANUALEN FÖR MALLEN"

Den PM som delgavs företagen i pilotprojektet var ett första provskott/utkast till att klargöra regelverket som företagen ska förhålla sig till vid rapportering av sina löpande påverkbara kostnader. I skriften ges allmänna riktlinjer hur uppdelningen mellan Kapitalbas och LPK bör göras, i vissa fall med hjälp av belysande exempel. För varje tabell ges separata instruktioner hur tabellen ska fyllas i. För flertalet tabeller finns exempel upptagna för att ytterligare påvisa hur de angivna reglerna ska tillämpas.

### 2.1.2 FRÅGEFORMULÄR

Frågeformuläret är tänkt att på ett strukturerat sätt möjliggöra återkoppling från företagen samt att få en större förståelse för hur de uppfattar olika moment i pilotstudien. Vilka förutsättningar som de har (nätstorlek, antal kunder m.m.) För varje fråga har företagen givits möjlighet att förklara varför de inrapporterade värdena ser ut som de gör. Frågeformuläret är indelat i fyra områden som var och en berör olika delar av piloten. För var och ett av områdena har företagen beretts möjlighet att beskriva sin syn på hur de upplever denna del av den kommande regleringen.

De olika frågeområdena är: Företagsfakta, Rapporteringsmall LPK, Administrativa processer samt slutligen Regleringsmetoden.

Inom fliken för Företagsfakta har företagen angivit information om nätets storlek, antal kunder, antal anställda etc.

Fliken Rapporteringsmall LPK innehåller frågor som rör rapporteringsmallens innehåll och uppbyggnad och är en återkoppling av företagens åsikter gällande den samma.

Fliken Administrativa processer innehåller frågor angående hur företagen i dagsläget internt redovisar arbeten och vilka verktyg (system) som finns tillgängliga i företagen för att underlätta administrationen.

Fliken Regleringsmetoden innehåller allmänna frågor som ska återspegla hur företagen upplever den kommande regleringen och hur genomförbar de anser att den är. Företagen har även givits möjlighet att uppskatta vilken merkostnad som rapporteringen medför för företaget.

Merparten av frågorna är utformade som påståenden där svarsalternativ är definierade för att få strukturerade och utvärderingsvänliga svar av deltagarna i pilotprojektet.

## 2.2 SVARFREKVENNS

Av de inbjudna 31 nätföretagen har 19 stycken inkommit med ifyllda rapporteringsmallar och frågeformulär. Ytterligare två företag har inkommit med svar på Frågeformuläret, dvs. totalt 21 stycken i studien.

Under den tid som materialet var hos företagen för ifyllande så inkom även frågor per telefon. Dessa frågor samt åsikter har tillförts analysen tillsammans med det övriga materialet.

Som tidigare nämnts har två nätbolag besökts för att ytterligare fördjupa förståelsen för de möjligheter som nätbolagen har idag samt hur de har uppfattat ifyllandet av LPK-mallen. Resultaten från dessa möten har ej särredovisats utan ingår som en del i den totala utvärderingen av hela pilotprojektet.

### 2.3 BEARBETNING AV RESULTAT

Samtliga inkomna svar har sammanställts i Bilaga E . I avsnitt 4 återfinns våra tolkningar, kommentarer och analys av det inkomna materialet. Allt följer resultatbilagans uppställning. Först behandlas inrapporteringsmallen tabell för tabell sedan behandlas resultaten från frågeformuläret flik för flik.

I avsnitt 3 har vi sammanställt våra överväganden och förslag baserat på hela pilotförsöket.

### 3 ÖVERVÄGANDEN OCH FÖRSLAG

Som denna pilotstudie visar råder inte en entydig uppfattning hos företagen om hur informationsmaterialet för rapportering av löpande kostnader ska tillämpas. Ett ställningstagande om hur stort spelrum som skall ges för egna tolkningar av företagen måste göras av EI. I det följande tas de viktigaste områdena upp och där så har varit möjligt har lösningar anvisats.

#### 3.1 METODEN

Det är inget fel på metoden. Endast finjustering av detaljreglerna om vad som ska ingå i LPK erfordras. Det som därtill behövs är att pedagogiskt kommunicera ut skillnaden mellan den ekonomiska redovisningen och det framräknade kostnadssumman LPK

I det genomförda pilotprojektet har de deltagande nätföretagen haft till uppgift att justera sina löpande kostnader angivna i Årsrapporter för 2008 till dels löpande påverkbara kostnaden (LPK) och dels löpande opåverkbara kostnader. De löpande opåverkbara kostnaderna har dock inte rapporterats in i Piloten.

Av de inrapporterade svaren är det bara några företag som enligt vår uppfattning helt klarat av att göra detta i enlighet med de givna instruktionerna. För att göra de olika justeringarna krävs för de flesta ett ganska omfattande manuellt arbete, och med den korta tid som stått till företagets förfogande är resultatet inte förvånande. Men om man ser bortom detta kan man skönja en stor osäkerhet hos nätföretagen i hur förhandsregleringen är tänkt att fungera. Det är en ganska stor skillnad mellan hur den normala bokföringen är uppbyggd och vad som ska ingå i LPK vid EI:s beräkning av intäktsramen. Naturligtvis får företagen redovisa alla sina motiverade rörliga kostnader i årsredovisningen trots att man räknar fram en annan summa (LPK) för förhandsregleringens behov. Denna insikt har ännu inte trängt igenom fullt ut inom branschen. Till detta kommer att informationsmaterialet/ manualen behöver bli mer pedagogiskt uppbyggd. Allt för många av företagen har fyllt i fel saker i fel tabell i mallen. Många har helt hoppat över tabell 6 som är grunden för hur justeringarna av tabell 1 ska ske.

Efter alla kontakter Sweco har haft med nätföretagen står det klart att företagen är positiva till metoden för framtagandet av de löpande kostnaderna. Bara företagen förstår och får veta alla detaljregler kommer de att kunna redovisa det LPK som EI önskar.

### 3.2 MALLEN OCH MANUALEN

En handbok bör tas fram, utformad som en formelsamling baserad på fallstudier där typiska justeringar av de löpande kostnaderna beskrivs med tydliga exempel.

Rapporteringsmallen bör göras om så att det tydligare framgår att tabell 6 är en sammanställning av tabellerna 3-5.

Kolumnsummorna i tabell 6 bör automatiskt uppdatera och justera tabell 1

Pilotstudien har visat på en positiv inställning från företagen vad det gäller möjligheten att genomföra rapportering enligt den tilltänkta strukturen. Förutsättningarna för företagen varierar där vissa med mindre kompletteringar kan uppnå ett fullgott resultat redan idag. Andra har behov av större insatser som tar längre tid. Det som är viktigt är att oavsett statusläget hos företagen idag så ska tydliga förhållningsregler finnas för vilka justeringar som är godkända. Dessa bör bestämmas i så tidigt skede som möjligt. Behovet av en handbok för hur olika justeringar ska utföras är stort.

Vi föreslår att handboken utformas som en formelsamling baserad på fallstudier där typiska justeringar av de löpande kostnaderna beskrivs med tydliga exempel. Utformningen av en sådan handbok ligger utanför detta uppdrags omfattning. Piloten har uppvisat ett stort antal olika tolkningar som gör att jämförelser mellan olika företag blir svårt. Den föreslagna handboken behövs som förklaring till vad som ska ingå i de olika justeringarna som företagen ska göra. Om detta uppnås så möjliggörs jämförelser mellan företagen på ett likartat sätt. Handboken ska ses som en tillägg till den PM ("Manualen"), se Bilaga B, som skickades ut tillsammans med det övriga materialet i pilotstudien.

Rapporteringsmallen bör göras om så att det tydligare framgår att tabell 6 är en sammanställning av tabellerna 3-5. Tabellen ska vara skild från övriga tabeller och inte som i piloten ligga på samma flik som tabell 5. Detta leder bara till förvirring och osäkerhet hos den som ska fylla i tabellen. Kolumnsummorna i tabell 6 bör vidare automatiskt uppdatera och justera tabell 1 för att undvika feltolkningar hur justeringen ska gå till. Vidare bör kontoslagen/kolumnerna i tabellen 6 kompletteras med de konton (gärna förtryckta) som är tillåtna i respektive kolumn. Till exempel borde det i tabell 6 under kontoslaget/ tabellkolumnen Personalkostnader (RR73140) finnas förtryckta rader för t.ex. Aktiverat för egen räkning, Arbeta åt andra osv.

Företagen bör för de kontoslag som finns i Årsrapporten och som är aktuella att användas vid rapportering för tillåten intäktsram se till att de delas upp i två underkonton. Ett som avser kapitalbas och ett som är kopplat mot löpande

kostnader. På detta sätt bibehålls en stringent ekonomisk redovisning (uppsummerat kontoslag). Samtidigt möjliggör det för företagen att redan vid konteringen föra kostnaden till rätt del i rapporteringsmallen. På detta sätt blir det enkelt för företagen att ta fram de rapporter ur redovisningen som krävs för att kunna rapportera sitt underlag för ansökan om intäktsram. För historiska kostnader som ska utgöra grunden för den första ansökan kommer denna uppdelning inte att finnas. Som påtalas på annan plats uppstår här ett stort behov av entydiga och enkla schablonregler angivna av myndigheten som vägledning för företagen.

### 3.3 INVESTERING KONTRA LÖPANDE KOSTNAD

En entydig definition av projekt ur regleringssynpunkt föreslås. Ett projekt startar när investeringsbeslut fattas och avslutas när redovisningsboken stängs. Förstudier och miljöprovningar ingår därmed inte i projektet utan redovisas som löpande kostnader.

Arbetet med raseringar ska ses som löpande kostnader.

Hur så kallade investeringssvansar ska hanteras överläts åt EI att belysa närmare.

I bilaga B återfinns pilotprojektet definition på underhåll, reinvestering samt investering. Det har uppmärksammats att företagen tillämpar olika definitioner på vad som är driftkostnader, underhållskostnader, reinvesteringar och investeringar. Företagen tillämpar även olika definitioner för när ett investeringsprojekt startar och när det slutar. Ur ett ekonomiskt perspektiv och ur regleringssynpunkt skulle man kunna bestämma att projektet startar när investeringsbeslutet tas. Det avslutas när projektets redovisningsbok stängs och beslut om aktivering sker. En sådan definition leder till att förstudier och miljöprovningar ska redovisas som löpande kostnader och inte ingår i kapitalbasen.

Ett problem med denna definition är att den så kallade Investeringssvansen riskerar att redovisas som löpande påverkbara kostnader. Med investeringssvans avses kvarvarande mindre arbeten som görs efter det att projektet stängts. Typiska sådana arbeten är till exempel kvarvarande asfalteringsarbeten som åtgärdas då tjälen gått ur marken nästa vår. Hur detta ska hanteras bör EI titta närmare på.

Ett annat problem gäller s.k. "rasering". Rasering är kostnader som uppstår när icke färdigavskriven utrustning tas ur drift och skrotas. Själva arbetet med att skrota en anläggning bör kunna betraktas som löpande kostnad, men

avskrivningar kan aldrig vara det i den föreslagna metoden med en NUAK-värdering av kapitalbasen.

Att ta fram stringenta definitioner för vad som ska betraktas som underhåll, reinvesteringar, investeringar och drift är viktigt. Utformningen av sådana definitioner ligger utanför detta uppdrags omfattning. Hur dessa ska utformas bör EI titta närmare på.

#### 3.4 PROCESSUPPDELNING – TABELL2

Begreppet "process" leder till missförstånd. I stället föreslår vi att begreppet "funktion" används. Med "funktion" avses "grupp av arbetsuppgifter av samma karaktär".

De företag som deltar i "Bench Marking"-samarbete inom branschen har visat på en bättre anpassning till den processindelade redovisningen i tabell 2. Företagen är vana att hantera sin bokföring i termer om processer och har kanske därför en bra sortering av sina verifikationer uppdelade på ett sådant eller likartat sätt.

Som helhet är det detta område som vållat mest huvudbry hos företagen i piloten. Det är inte bara hur uppdelningen i processer är gjord och hur uppdelningen är beskriven i manualen som vållat osäkerhet. Här har även otydlighet i definitionen av projekt och uppdelningen mellan drift, underhåll och investering spelat en roll. En striktare hantering av dessa senare enligt förslagen ovan löser bara en del av företagets problem. Vi tror att även namnet Process bidrar till osäkerheten eftersom namnet används i många andra betydelser i företagen. En bättre benämning vore Funktion, och då definierad i sin organisatoriska betydelse, "Grupp av arbetsuppgifter av samma karaktär". Företagen har uttryckt sig positiva till en uppdelning i processer/ funktioner då man har sett detta som ett viktigt instrument i sina strävanden att bli mer effektiva. Uppdelningen underlättar även deras möjligheter att utbyta erfarenheter med andra nätföretag. Med detta i bagaget bör en översyn av innehållet av funktionerna göras tillsammans med namnet på dem. Vi antyder här en väg till en bättre indelning i funktioner (processer) med förslag på namn. Pilotens uppdrag har inte medgett ett djupare arbete med att utveckla denna del men vi framhåller dess betydelse. Hur de olika kostnadsposterna exakt skall delas in i olika funktionerna/ processerna bör EI titta närmare på, gärna efter att ha lyssnat på branschens synpunkter.

Här följer ett förslag på en övergripande indelning,

1. Drift och beredskap
2. Underhåll, förebyggande
3. Underhåll, avhjälpande



4. Mätning och rapportering
5. Kundservice (inkl debitering och fakturering)
6. Dokumentation
7. Administration och OH (over head)
8. Arbete åt andra (som ej ingår i direkt nätverksamhet, punkt 1-7)
9. Övrigt

### 3.5 HYRDA ANLÄGGNINGAR

Företagen ska avkräva uthyraren av anläggningar en specifikation så att andelen löpande kostnader och andelen kapital kan särskiljas ur hyresbeloppet.

Ett schablonalternativ bör tillhandahållas av EI för första regleringsperioden för att underlätta för företagen.

Anläggningar som används för elnätets drift ska ingå i kapitalbasen. För exakt definition se EI:s projekt Normkostnader. Detta gäller även om man bara hyr en del av anläggningen. I många fall, allt utifrån vad som avtalats om med anläggningsägaren, ingår också någon form av drift och underhåll av anläggningen. De sistnämnda ska redovisas som löpande påverkbara kostnader. Som piloten visar låter inte detta sig göras på ett enkelt sätt eftersom fakturorna inte är uppdelade på detta sätt. Här måste nätägarna ta sitt ansvar och vid första bästa tillfälle avkräva sina leverantörer en sådan uppdelning. Om man inte erhåller en sådan uppdelning borde det ligga på nätägarens ansvar att vid nästa förlängning/nyteckning av avtalet kräva detta.

För första ansökan om tillåten intäktsram kan problem uppstå eftersom den baseras på 3 års historiska värden och sannolikt har inte alla nätföretag lyckats erhålla en uppdelad fakturering. För detta ändamål bör myndigheten ange schablonvärden som ska användas vid uppdelningen. Även om det är något fel så kommer det att vara lika för alla företag.

### 3.6 HANTERING AV STÖDSYSTEM

Alla system bör hanteras som löpande påverkbara kostnader.

Enligt anvisningarna i manualen (Bilaga B) ska ett system som används för drift- eller övervakning av en anläggning eller ett system som används för beräkning eller rapportering vid mätning ingå i kapitalbasen. Övriga system ska tas upp som löpande påverkbara kostnader. Som framgår av hur företagen har redovisat i

piloten råder det stor förvirring över hur systemen har hanteras. För de som tex. köper mätvärdeshantering som en komplett tjänst, där såväl investering som löpande kostnader ingår, uppstår dessutom problemet med hur tjänstefakturan ska delas upp. De flesta moderna system innehåller ett antal moduler som sinsemellan kan klassas olika, kapitalbas eller löpande kostnad. Ett företag A kan använda samma system på ett annorlunda sätt så att det klassas på annat sätt än hos företaget B.

För att komma ifrån alla underliga gränsdragningsfrågor och problem med hur kostnaderna för datorsystem ska hanteras bör alla system hanteras lika. Det som ligger närmast till hands och som vi föreslår är att alla system hanteras som löpande påverkbara kostnader. Man kan ju då invända mot att nätägarna enligt lag tvingas att ha system för mätning och avräkning och därmed i mycket liten utsträckning kan påverka sina kostnader för dessa system. Detta är något man inledningsvis får acceptera innan man till nästa regleringsperiod har funnit nyckeltal för hur man ska undvika krav om effektivisering av sådana system.

En framtida lösning skulle kunna vara att EI, baserat på inrapporterade värden från företagen, fastställer en skälig kostnadstäckning för dessa system som tex. X kr/ slutkund. Denna summa räknas som en löpande opåverkbar kostnad (LOK) och utsätts inte för några effektiviseringskrav. Företag som har en högre kostnad för nämnda system får dela upp kostnader i två delar, den skäliga kostnaden (slutkunder \* X) som behandlas som LOK, och den överskjutande delen som betraktas som LPK och som ska utsättas för ett effektiviseringskrav. Företag som har en lägre kostnad än den av EI fastslagna skäliga kostnaden får ta upp denna som en LOK. Mellanskillnaden mellan den framräknade skäliga kostnaden för företaget (antal slutkunder \* X) och den faktiska kostnaden får företaget kompensera sig för som en negativ LPK. Skälet till detta är att företaget redan effektiviserat sin verksamhet och måste få kompensera sig för detta eftersom effektiviseringen mäts på summa LPK.

### 3.7 NÄTFÖRLUSTER

Nätförluster är enligt EI att betrakta som LPK. I rapporten *"Förhandsreglering av elnätsavgifter - Principiella val i viktiga frågor (EI R2009:09)"* redovisar EI dock varför myndigheten avser att hantera nätförluster som löpande opåverkbara kostnader (LOK) i första tillsynsperioden. I piloten betraktas nätförluster därför som LOK och utgör inte en del av de löpande påverkbara kostnaderna. Med nätförluster avses

- a) de kostnader som uppkommer för täckning av nätförluster i elnätet,
- b) de kostnader som uppkommer om nätföretaget äger produktionsanläggningar för att täcka sina nätförluster, i så fall ska även kostnaderna för dessa produktionsanläggningar betraktas som en nätförlustkostnad.

c) eftersom nätförlustkostnad inte ingår i piloten ska drift och underhållskostnad för anläggningar enligt b) plockas bort från redovisning i Tabell 1 och summan ska redovisas i tabell 6

c) de kostnader som uppkommer om nätföretaget betalar ut s.k. "nätnyttoersättning" till ägare av lokala produktionsanläggningarna, i så fall ska även den ersättningen betraktas som en nätförlustkostnad

Kostnader som är att hänföra till nätförluster ska därmed inte tas med i tabellen.

I piloten har behandlingen av nätförlusterna inte lämnat några spår efter sig. Endast 1 fråga har ställts om detta och det gäller hur kundförluster ska hanteras. Ingen synlig justering i tabell 1 och 6 har gjorts. Det verkar som om företaget medvetet valt att tolka skrivningen ovan som att man inte behöver behandla detta i piloten. I nästa version av manualen måste hanteringen synliggöras mer med exempel. I manualen borde det stått i fetstil "Justeringar för nätförluster ska göras eftersom de betraktas som LOK i piloten och därför inte ska ingå i de påverkbara kostnaderna"

Denna olyckliga skrivning har gjort att nätförlusterna i piloten kommit att redovisas som en påverkbar kostnad, vilket var tvärt emot intentionen.

### 3.8 FORSKNING, UTVECKLINGSINSATSER OCH DEMONSTRATION

Kostnader som hänförs till forskning, utvecklingsinsatser och demonstration är en löpande påverkbar kostnad. EI bör ta fram riktlinjer för dessa kostnaders omfattning och innehåll så att nätföretagen inte hindras i sina effektiviseringssträvanden.

Nätföretag liksom de flesta andra företag bedriver utvecklingsinsatser för att till exempel göra näten effektivare och säkrare. Demonstrationsanläggningar uppförs för att utvärdera nya lösningar och tillämpningsområden. Gemensamt för dessa insatser är att de görs för att höja kunskapsnivån och inte för att sättas i regelbunden långsiktig drift. Enligt bokföringsnämnden är dessa kostnader som ska direktavskrivas och inte tas upp som investeringar. En fråga som dykt upp är om det är lämpligt att dessa kostnader behandlas som en löpande påverkbar kostnad. Det naturliga sättet att behandla den här typen av insatser från företagen synes vara att säga att det är insatser som ska redovisas på samma sätt som en löpande opåverkbar kostnad som ej ska utsättas för effektiviseringskrav. Kostnaderna för styr dock av nätföretagen själva och därigenom är de en påverkbar löpande kostnad. För att säkerställa att utveckling av nätföretagen inte ska motverkas bör myndigheten sätta någon form av riktlinjer på vad som kan ingå och i vilken omfattning det får ske..

### 3.9 ELSÄKERHET

Kostnader som hänförs till elsäkerhetsarbeten bör behandlas på motsvarande sätt som kostnader för forskning.

Nätföretag bedriver idag informationsarbete kring hur hantering av elektriska anläggningar ska ske för undvikande av olyckor. Dessa insatser bör behandlas på samma sätt som forskningsinsatser för att inte motverka målet med insatserna. Även här kommer det att krävas någon form av särredovisning av insatserna.

## 4 ANALYS

All grunddata som analysen bygger på återfinns i Bilaga E. Analysen följer samma struktur som den som finns i bilagan.

### 4.1 ANALYS AV SAMMANSTÄLLNINGEN AV LPK-MALLEN

#### 4.1.1 *TABELL 3 – KAPITALKOSTNADER SOM LPK*

För denna del är det en stor variation mellan företagens svar. Vissa av företagen har redovisat ett nollresultat för dessa kostnader då det är en annan del av koncernen som äger de anläggningar som tabellen omfattar. Andra företag har räknat ett flertal IT-system som en del i denna rapportering. Flera frågor har inkommit om vilka system som ska tillräknas denna tabell. Det har även föreslagits att det vore mer rättvist om de kostnaderna för system som nätbolagen måste ha för att kunna uppfylla lagar och förordningar (mätning och avräkningssystem) ska anses vara opåverkbara och ej utsättas för effektiviseringskrav.

#### 4.1.2 *TABELL 4 - ARBETEN UTFÖRDA FÖR ANNANS RÄKNING*

Denna rapportering tycks vara relativt enkel för företagen att besvara. Dessutom är det endast ett fåtal som har större summor att redovisa. Någon enstaka fråga har inkommit gällande vilka kostnader som skall redovisas vilket indikerar att det står relativt tydligt vad som avses med denna rapportering.

#### 4.1.3 *TABELL 5 - LPK SOM SKA SES SOM KAPITALKOSTNADER*

Ett flertal frågor har inkommit gällande hur företaget ska särskilja den del som tillhör löpande kostnader respektive den del som är kapitalkostnader. Det är inte något av företagen som har redovisat en kapitalkostnad som skiljer sig från totalkostnaden för hyran av anläggningen. Detta visar att det inte varit möjligt för företagen i detta pilotprojekt att urskilja kapitalkostnaden.

#### 4.1.4 *TABELL 6 - POSTER SOM EXKLUDERATS FRÅN DE OLIKA KODERNA*

Genomgående för de flesta företagen är att de haft svårt att uppfatta vitsen med denna tabell. Orsakerna är att tabellen låg tillsammans under samma flik som tabell 5 och verkar ha tolkats som att den enbart hörde ihop med denna tabell. För att få en tillräckligt bra ifyllningsgrad borde den ha legat under en egen flik och haft ett annat namn till exempel "Justering av löpande påverkbara kostnader per kontoslag - sammanställning". Vidare borde varje kontoslag- kolumn ha haft en kommentar att kolumnsumman skulle användas vid justeringen av motsvarande kontoslag i tabell 1. I framtiden borde tabell 6 automatiskt uppdatera tabell 1 för att undvika feljusteringar.

Även om det är få företag som utnyttjat tabell 6 så framgår det tydligt att det inte gått fram fullt ut hur justeringarna ska utföras. Förklaringen finns att hämta i att det krävs ett ganska omfattande arbete för att fylla i tabellen på ett korrekt sätt och flera företag har angett att pilotstudiens tidplan inte har medgett detta. De som fyllt i tabellen på ett vederhäftigt sätt har vana vid "Bench Marking"-projekt inom branschen och har bra system/rutiner för hantering av projekt. Det är också så att flera företag saknar information hur de ska fördela en inköpt tjänst på olika kontoslag. Detta har medfört att hela justeringen har gjorts på ett kontoslag trots att den borde ha fördelats på flera kontoslag.

Företagen har enbart utnyttjat tre kontoslag vid sina justeringar, nämligen RR73130 (Övriga externa kostnader), RR73140 (Personalkostnader) och RR71140 (Aktiverat arbete för egen räkning). Likartade kostnader(kontonummer) har angivits på olika kontoslag beroende på redovisande företag, detta tyder på att instruktionerna och kanske också utformningen av tabeller behöver förtydligas. En annan orsak har också varit att man på grund av tidsbrist och otydligt internt underlag tagit det kontoslag där det bäst verkar höra hemma. Det statistiska underlaget i piloten tillåter inte att djupare analyser av orsakerna till att endast tre kontoslag utnyttjats vid justeringarna. En fallstudie där säg 3 utvalda företags rapporteringar går igenom i detalj skulle kunna ge svaret på detta. Djupare analyser som fallstudier ligger utanför detta uppdrags omfattning.

Det finns inget som tyder på att de ursprungliga kostnadsslagen från Årsrapporten och från tabell 1 skulle kunna reduceras.

#### 4.1.5 *TABELL 1- SAMMANSTÄLLNING AV LÖPANDE PÅVERKBARA KOSTNADER*

I avsnitt 1.5 i Bilaga E framgår att i medeltal 50 % av den totala kostnaden hänförs till kontot "Övriga externa kostnader". Merparten av det resterande cirka 40 % av totalkostnaden hänförs till kontot "Personalkostnader". Detta gäller för både den justerade och icke justerade rapporteringen. Som även kan ses så minskar medelkostnaden för Personalkostnader i det justerade resultatet med 6,1 %. Det motsvarar nästan värdet för den nya kontokoden "Kapitalkostnader för anläggningar som ska ingå i LPK". Detta innebär dock inte att det är kostnader som överförts rakt av.

#### 4.1.6 *TABELL 2 - TABELL 1 PROCESSUPPDELAD*

Rapporteringen i denna tabell har varit källan till många av de frågor som inkommit. Många frågor har handlat om skillnaden mellan en reinvestering och underhåll respektive reinvestering och investering. Vid analys av hur denna indelning skett vid tidigare rapporteringar så har ofta en schablonmässig indelning tillämpats. Till exempel att underhåll är en åtgärd med en kostnad under

100 000 kr. De preliminära ställningstagandena för den nya regleringen åsyftar inte en sådan tillämpning. Den har en mer detaljerad särskiljning av vilka kostnader som bör ingå i underhåll. Det bör tydligare framgå att det inte ska ingå materialkostnader i underhållskostnaderna. Huruvida materialkostnader helt ska borträknas är dock inte självklart. Det resonemang som har förts gällande detta resulterade i att; det material som ingår i kapitalbasvärderingen av den elektriska anläggningen inte får tas upp som en kostnad vid eventuellt underhållsarbete. Med detta kriterium så återstår fortfarande ändock möjligheten att redovisa materialkostnader som en löpande påverkbar kostnad. Material som ej ingår i kapitalbasvärderingen men som används vid underhållsarbetet berörs inte av distinktionen. Exempelvis kabelskarvar.

De företag som ingår i BIK (Bäst i Klassen) har visat på en bättre anpassning till den funktionsindelade redovisningen i tabell 2. Detta då det är en av delarna som tillämpas i arbetet hos BIK.

Det är ej lämpligt att ha tre stycken poster som benämns "Övrigt" (Övrig administration, Övrigt arbete samt Övrigt). Benämningen för dessa bör vara Administration, Arbete utanför direkt nätverksamhet samt Övrigt.

## 4.2 ANALYS AV SAMMANSTÄLLNINGEN AV FRÅGEFORMULÄRET

### 4.2.1 FLIK 1- FÖRETAGSFAKTA FÖR ÅR 2008

Företagsfaktan som presenteras i avsnitt 2.1 i Bilaga E visar att piloten omfattar företagen med totalt 1 646 464 kunder. Det motsvara ca 30 % av kunderna i landet.

Den totala ledningslängden (hög-, mellan- och lågspänning) är 164 712 km. Det totala antalet anställda inom samtliga företagen är 848 stycken varav anställda beredare utgör 24 stycken manår, projektledare utgör 89 manår och montörer utgör 153 manår.

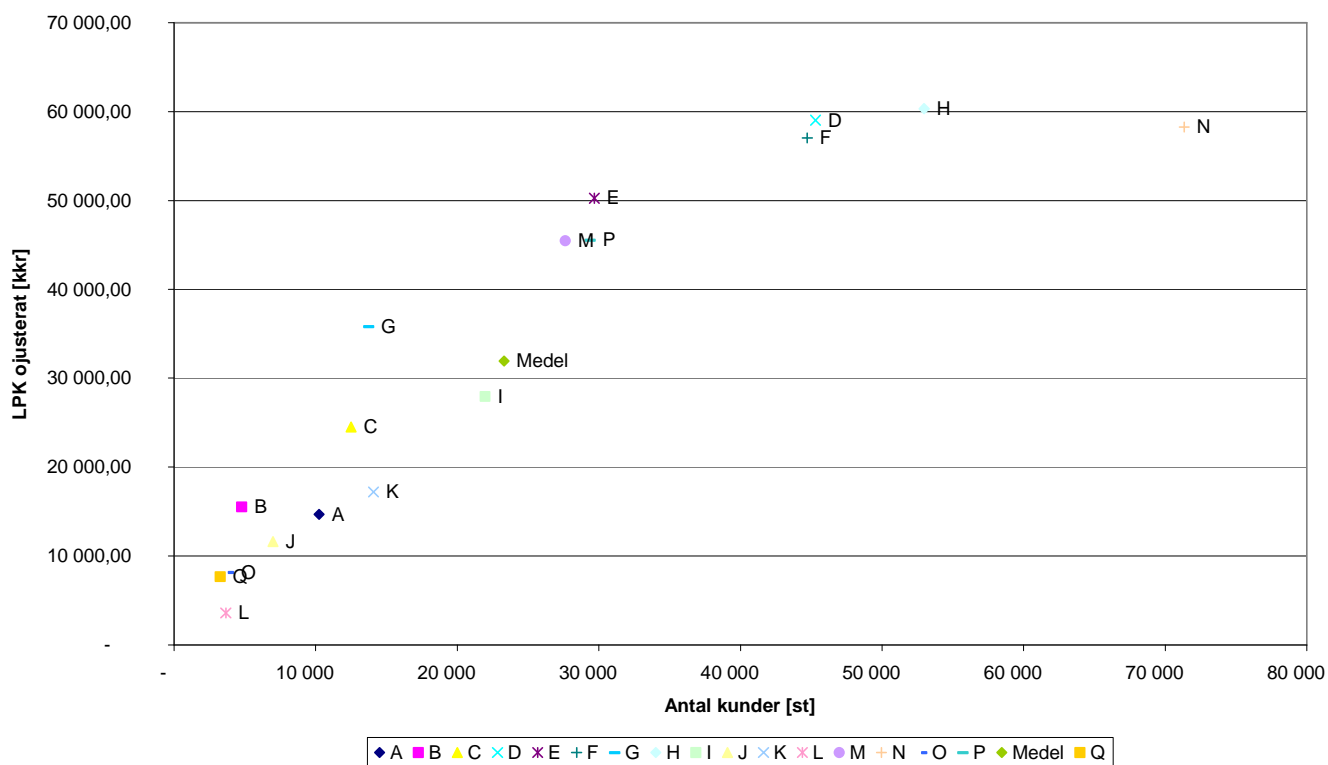
Totalt antal redovisade projekt som utfördes 2008 var 1726 stycken för investering, reinvesteringsprojekt var 877 stycken samt 3236 stycken underhållsprojekt.

Allt detta talar för att chansen är stor att merparten av olika förhållanden som kan påverka förutsättningarna för att särredovisa löpande kostnaden fångas upp. Vissa företag har inte någon egen personal alls medan andra har ett stort antal på de olika rollerna.

En vanligt förekommande dimensioneringsprincip som framskyntad hos dem som har egen personal i arbetet är att bemanningen utgår från vad som krävs för att kunna upprätthålla en adekvat beredskapsstyrka.

För att åskådliggöra hur de inrapporterade löpande kostnaderna både de ojusterade och justerade förhåller sig till antalet kunder så har diagram tillförts nedan. Dessa visar även hur skillnaden är mellan det justerade och det icke justerade materialet.

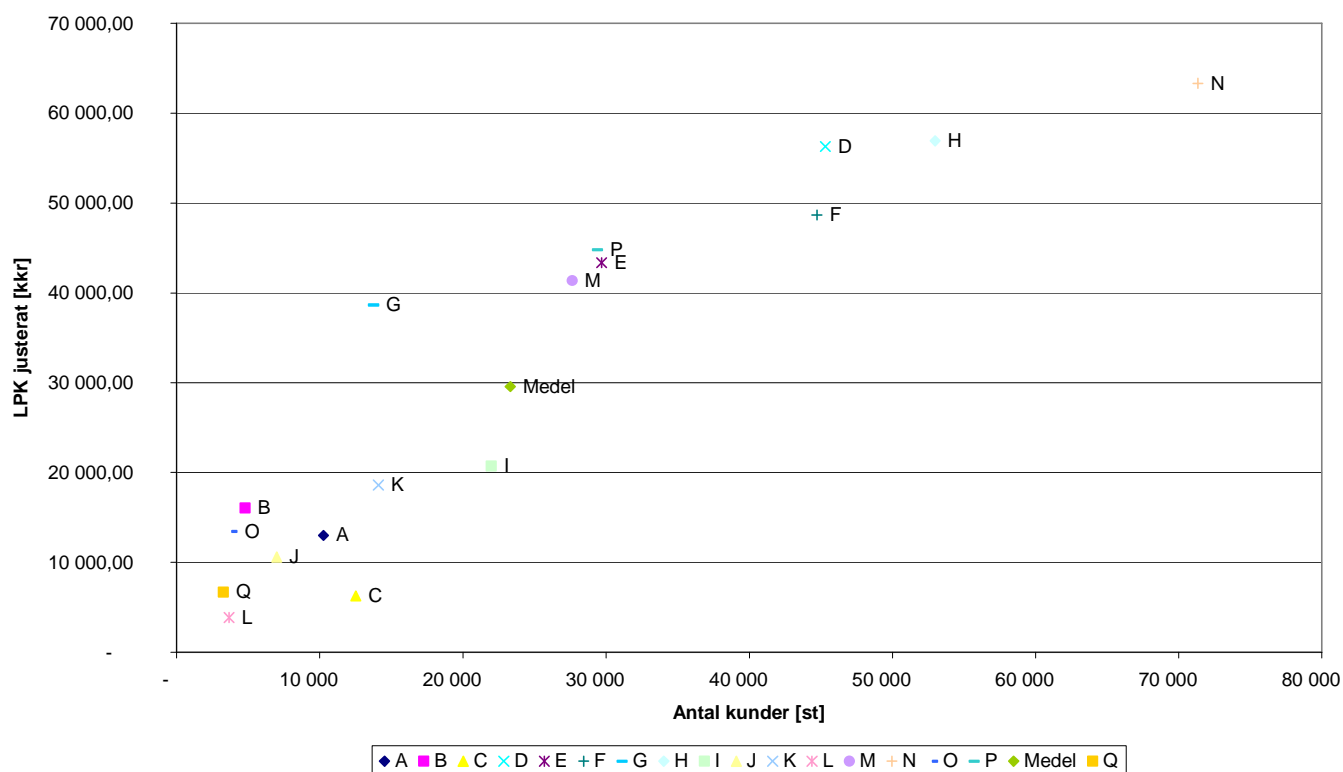
Ojusterad LPK i förhållande till antal kunder



Som kan ses så kan en linjär ökning skönjas vid ökande antal kunder. Punkten "Medel" är medelvärdet av den rapporterade ojusterade LPK-summan och medelvärdet av företagens antal kunder. Även denna faller passande in i den tänkta linjära ökningen.

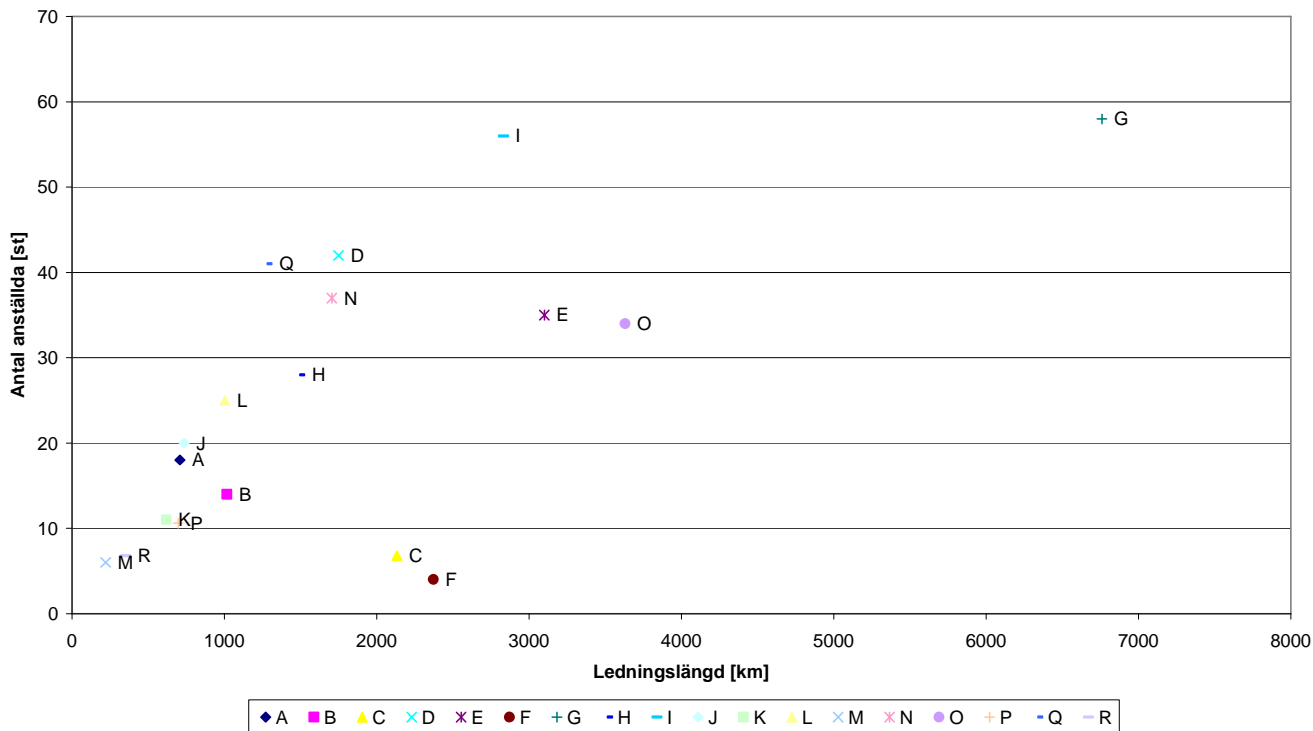


Justerad LPK i förhållande till antal kunder



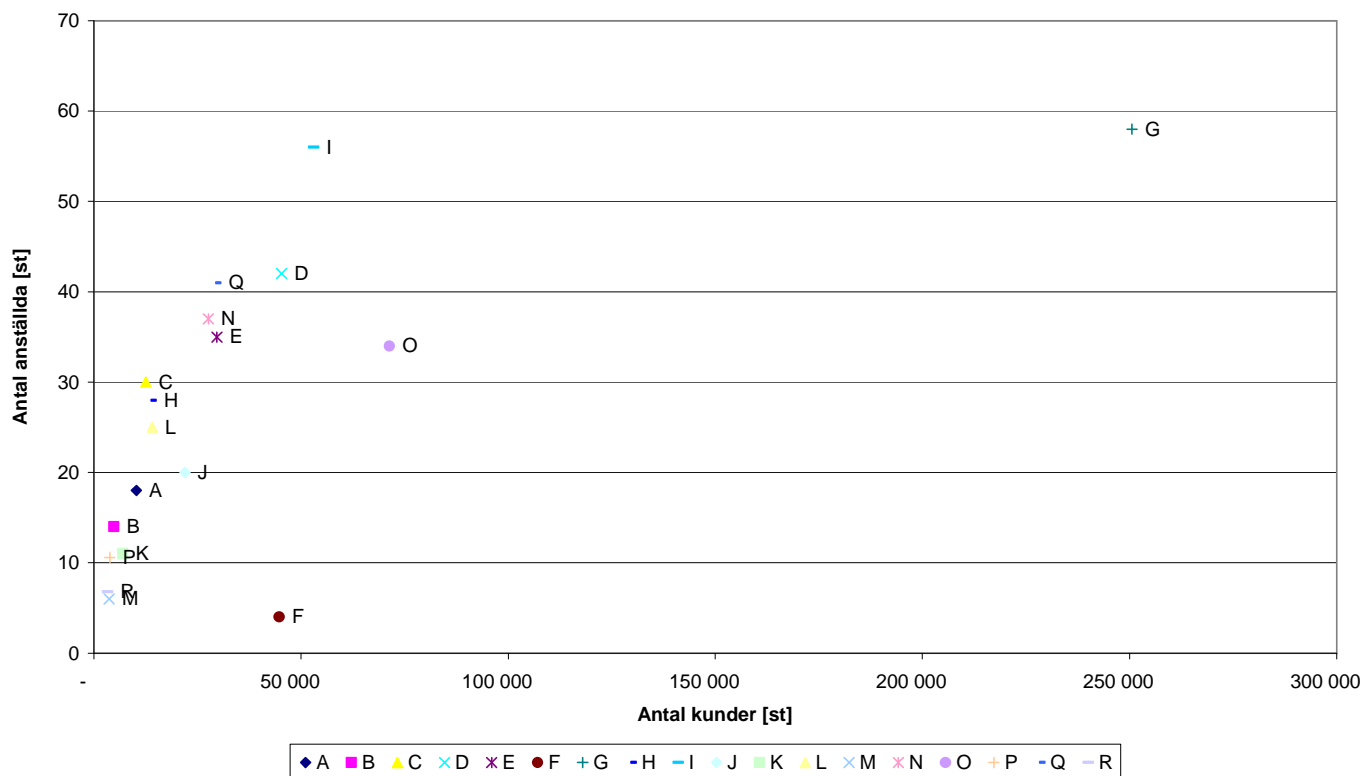
För det justerade materialet så har det linjära förhållandet blivit något mer diffust och lutningen på den tänkta linjen är inte lika brant. Det som också är möjligt att se vid jämförande av de båda diagrammen är att det är inte en enhetlig justering av LPK-summan som har redovisats av de olika företagen. Detta kan bero på en varierande kvalitet av det arbete som företagen har genomfört vid justeringen. Det kan även vara så att vissa företag har en sådan struktur i sin organisation tillsammans med det faktum att endast ett år studerats som lett till en skillnad mellan olika företags redovisning.

Antal anställda i förhållande till ledningslängd (låg- och mellanspänning)



I diagrammet ovan anges antalet anställda i förhållande till antal kilometer låg- och mellanspänningsledning. Diagrammet påvisar ett linjärt förhållande, dock med vissa undantag. De punkter som avviker stort från den tänkta linjen beror på att personalen är anställd inom en annan del av koncernen eller att tjänster upphandlas externt vid behov. Samtliga roller inom ett elnätbolag är inte direkt beroende av hur stort ledningsnät som företaget har koncession för. Däremot kan man ändå tänka sig att antalet montörer samt antalet anställda för att hålla drift av elnätet har ett visst beroendeförhållande till nätstorleken. Om man sedan lägger till den ombyggnadstakt som företaget har angett så kan man även motivera antalet anställda för beredning samt projektledare på ett rimligt sätt. Handläggare på kundtjänst är den yrkesroll som ej är direkt beroende av ledningsnätets storlek utan starkt beroende av antalet kunder som företaget har. Utöver dessa finns ledning, VD som ej är relativ till något mätetal.

### Antal anställda i förhållande till antal kunder



För att få en uppfattning av hur antalet anställda beror på antalet kunder hos företaget så har ovanstående diagram upprättats. Ett tydligt mönster ses för hur beroendet mellan antal anställda och kunder råder. Anledningen till de starkt avvikande punkterna är likt tidigare att personalen är anställda inom en annan del av koncernen eller upphandlas externt.

#### 4.2.2 FLIK 2- LPK MALLEN

##### PM Allmän beskrivning och manual

Som framgår av sammanställningen i avsnitt 2.1 i Bilaga E tycker ungefär lika många företag att beskrivningen är tillräcklig som att den behöver utvecklas. Man saknar tydligare skrivningar om ett antal områden och för vissa områden saknar man helt, bl.a.

- FoU, är detta en kostnad som ska effektiviseras?

- Hantering av ej färdigavskrivna utrustningar, sk utranteringar. Ska de direktavskrivas eller ska de ingå i en ny investeringen?
- Arbeten åt andra, fler belysande exempel.
- Om man köper nästan allt som en tjänst hur ska uppdelningen ske?
- Samförläggning av ledningar
- Tydligare definitioner och gränser mellan Investering, reinvestering, underhåll och drift. - När hör insatsen till vad?
- När börjar ett investeringsprojekt och när slutar det- Vilka poster ska tas med? Hur hanteras förstudier och restarbeten?

Det är tydligt att de som är mest insatta ser problem med fler detaljfrågor. Man frågar efter sökordregister och tydligare kapitelindelning.

Det är tydligt att manualen behöver uppdateras och göras tydligare med enhetliga regler kopplade mot årsrapportens kontoslag. För framtiden bör konslagen ha minst 2 underliggande kontonummer. En som hanterar kostnader som ska redovisas som löpande påverkbara kostnader och den andra kostnader som ska ingå i kapitalbasen. Detta löser dock inte problemet med hur de historiska värdena ska delas upp inför den första ansökan om tillåten intäktsram. Här behövs handgripliga stödregler för hur uppdelningen ska ske då det i praktiken leder för långt att söka i historiska verifikat.

Manualen behöver utvecklas till en handbok för hur årsrapportens olika kontoslag ska behandlas vid uppdelning mellan löpande kostnader och kapitalbas. Helst med tydliga belysande exempel (principiella).

#### Tabell 1- Sammanställning av löpande påverkbara kostnader

Huvuddelen av företagen (67 %) anser att det var relativt enkelt att fylla i den justerade årsrapporten i tabellen. Med beaktande av vad som sägs nedan om tabell 3-6 borde kanske fler ha varit mer negativa. Många som anser att det var enkelt har enbart justerat för tabell 3 "Kapital som löpande kostnader". Då har man ej behövt justera befintliga kontoslag i årsrapporten vilket är det svåra. De här företagen borde rimligen också ha justerat för övriga tabeller. Bland dem som varit negativa har flera angett att deras redovisningsstruktur inte är sådan att det enkelt går att justera tabellen. För att göra detta skulle det krävas ett omfattande arbete med att strukturera om sin interna redovisning till en struktur som passar in på mallens tabeller. Man har valt att inte lägga ner detta arbete i piloten utan gör det vid en senare tidpunkt. Man får inte glömma bort att pilotens tidsplan var begränsad.

### Tabell 2- Tabell 1 processuppdelad

Det är fler som tycker att uppdelning i processer är bra än de som använder den internt inom företagen. De som haft lättast är de som ingår i branschsamarbeten av typen "Bench Marking". Dock är dessa inte identiska med föreliggande uppdelning. Av lämnade kommentarer framgår att de flesta har varit tvungna att tillgripa någon form av fördelningsnycklar. Ur avsnitt 1.6 i Bilaga E framgår att det är stor spridning i max och min värden. Detta tyder på att företagen har fördelat kostnaderna olika mellan processerna. Kommentarer talar också om att man saknar tydligare beskrivningar av de olika processerna. Däremot tycker de flesta att en processuppdelad redovisning är bättre än en utifrån kostnadsslag. Några vill särskilja till exempel, Kundservice/fakturering från administration som en egen process. Det är också tydligt att namnen på de olika processerna bättre borde återspegla processens innehåll.

### Tabell 3 – Kapitalkostnader som LPK

Av svaren och lämnade kommentarer framgår att denna delen var den som de flesta upplevde som enklast att hantera. Många har deltagit i pilotprojektet rörande Kapitalbasen och hade redan ett bra underlag. Man kan dock se att de större företagen inte svarat. Anledningen kan vara att de inte har sin bokföring ordnat på ett sätt som gör att man inte utan en stor arbetsinsats kan lämna de efterfrågade uppgifterna. De har uppgett att pilotens tidplan inte medgivit detta arbete. Det vill säga att med tillräcklig tid kan man ta fram de efterfrågade uppgifterna. Hyror, leasing och fordon har företagen inte haft några problem med att hantera. Det som vållat problem har varit hur man ska hantera IT frågorna. Alltså, vilka program/moduler ska redovisas som kapitalbas och vilka ska anges som LPK. Här saknar man tydligare riktlinjer för vilka system som ska ingå i kapitalbasen. En del programvaror som man utnyttjar har olika moduler som gör att en delning av programvaran behöver göras så att en del ska tillhöra kapitalbas och resten LPK. Den ekonomiska redovisning är inte gjord så idag och det saknas fördelningsnycklar för detta.

Något företag har inte behandlat denna fråga alls eftersom man köper allt som en tjänst och upplever att man inte har några kapitalkostnader på detta sätt. Däremot har företaget problem med tabellerna 5 och 6 då tjänstefakturorna inte är kontoslagsuppdelade.

### Tabell 4 - Arbeten utförda för annans räkning

Detta är en typ av arbeten som redan idag särredovisas. Företagen har i de flesta fall informationen tillgänglig i redovisningen. Företagen anger dock att det krävs ett ganska stort arbete att hitta rätt information. Det kan utläsas ur svaren att cirka 60 % av företagen avstått att ta ställning i frågorna (ingen åsikt och ej behandlat). Det finns en grupp företag med väl fungerande projekthanteringsprogram som har haft lätt att redovisa sina uppgifter. De som haft svårt är vanligtvis mindre företag utan tradition av att hantera arbeten som avgränsade projekt. Dessa saknar också i regel projektredovisning enligt svaren i frågeformuläret.

#### Tabell 5 - LPK som ska ses som kapitalkostnader

Av svaren framgår att detta var området som var svårast att hantera för företagen. De som anser sig ha lyckats är de relativt små med ingen eller liten andel hyrda objekt. Ett flertal företag har avstått från att behandla frågorna. Enbart 9 % av företagen anser att det är lätt att särskilja vad som ska ingå i kapitalbasen. Den vanligaste kommentaren är att det inte framgår av leverantörsfakturorna idag. Företagen har i dagsläget inget behov av att särskilja de hyrda objekten på kapital och löpande kostnad. Man saknar generellt nyckeltal för en sådan uppdelning. Man har till dags dato enbart behövt att uppfylla de regler som den ekonomiska redovisningen kräver. Detta innebär att det kommer att ta viss tid innan regler och rutiner hinner utvecklas inom företagen för att kunna hantera denna nya regleringsredovisningen.

Med fastlagda fördelningsnycklar för några olika fall är det fullt möjligt att få företagen att göra dessa uppdelningar även för historiskt material. Sannolikt kommer det att ta någon tid innan företagen förhandlat om sina avtal så att de får fakturorna uppdelade på ett användart sätt i detta hänseende.

#### Tabell 6 - Poster som exkluderats från de olika koderna

Av svaren framgår att cirka 60 % av företagen anser att beskrivning och underlag finns för att kunna slå ut materialet på rätt kontoslag. De som valt att avstå från att svara (Ingen åsikt och ej behandlat ) utgör cirka 30 %. Här är det de riktigt små som ej har den bakomliggande uppdelningen från bokföringen. Även de riktigt stora har problem med spårbarheten av viss information då posterna fördelas ut via nycklar.

Jämför med motsvarande avsnitt i bilaga E

Om det som står under tabell 3-5 åtgärdas ska företagen inte ha något problem att fylla i tabellen 6. Dock med en hel del handpåläggning vid den första gången redovisningen ska göras. Ett sätt att underlätta för företagen är att förtrycka vilka kontonummer som kan förekomma under respektive kontoslag i tabellen.

### *FLIK 3- ADMINISTRATIVA STÖDPROCESSER IDAG*

Responserna för frågorna gällande de administrativa stödprocesserna som tillämpas idag visar på en god potential för att efterkomma de nya krav som den nya regleringen kommer att medföra. Flertalet efterkommer de moment som frågorna berör men endast för vissa fall och inte generellt. Detta har föranlett dem att svara med negativt alternativ. Detta syns ej i sammanställningen och bör därmed beaktas vid studerande av sammanställningen.

En reservation måste dock göras när det gäller resultaten för fråga 5, 6 samt 7 i avsnitt 2.3 i Bilaga E. Det må vara att företagen har en tydlig uppfattning om hur de definierar underhåll, reinvestering samt investering. Detta har visat sig inte alltid vara förenligt med den definition som regleringen avser. Det har även efterlysts en tydligare beskrivning av vad som tillhör de olika kategorierna av ett flertal företag.

Fråga 8 visar på att det krävs ett flertal förändringar i de arbetsprocesser som är aktiva idag. Även ett flertal av dem som har svarat positivt har kommenterat att de anser sig behöva en viss korrigerande.

Fråga 10, 11 och 12 visar på en relativt enhetlig uppfattning om vad som bör ingå i investeringskostnaden. En övergripande andel räknar in de olika momenten till investeringskostnaden. De som angett ett annat motiv menar att de gör så för stora projekt.

Vad det gäller stödsystem så tycks de flesta ha tillgång till en tillräcklig grund för att redan idag eller med mindre tillägg vara redo att efterkomma den nya regleringens krav. Det som dock är tydligt är att flertalet av företagen behöver anpassa sina rutiner för att på ett effektivt sätt behandla den nya rapporteringen. Det står därför klart att det är av stor vikt att den beskrivning som kommer att delges företagen för hur den nya regleringen är tänkt att verka lämnas till företagen snarast möjligt. Till denna kan en genomarbetad processkarta tillföras över hur ett fiktivt nätbolag skulle kunna agera för att efterleva de dokumentationskrav som den nya regleringen kräver.

#### *4.2.4 FLIK 4 - REGLERMETODEN*

Företagen är uppdelade i två grupper de som säger sig vara insatta i reglermetoden (50 %) och de som anser att de som anser att det fortfarande är oklart (43 %) hur det ska gå till. De som säger sig vara insatta har alla deltagit i någon form av arbetsgrupp via Svensk Energi. För övriga är det enbart en informationsbrist som är lätt att åtgärda.

Det är en relativt stor andel som anser att de ännu inte sett hur mycket reglermetoden påverkar företagen. Av lämnade kommentarer framgår att man insett att man måste ha någon form av "dubbel redovisning". Den formella

ekonomiska redovisningen och denna nya redovisning som ska utgöra grunden för en ansökan om tillåten intäktsram. Osäkerheten ligger i att man ännu inte har trängt in i alla detaljer och hur gränserna vid uppdelningarna ska hanteras i deras befintliga system och rutiner. Störst osäkerhet råder hos de större företagen med en komplex redovisningsstruktur.

Hälften av företagen har valt att inte ha någon uppfattning om hur det ser ut hos övriga kollegor i branschen. Den andra hälften har uppfattningen att kollegorna på samma sätt som hos dem själva ännu inte genomskådat hur regleringen slår på de interna redovisningsrutinerna.

Enbart 20 % av företagen anser att befintlig Årsrapport är tillräcklig underlag för den nya redovisningen. Här finns dock en stor andel som valt att inte ha någon åsikt (43 %). Anledningen är att de inte känner att de hunnit tränga igenom hur det slår på den befintliga redovisningen. Däremot är det tydligt att de flesta (43 %) insett att det blir svårt att med befintligt redovisning göra de uppdelningar som önskas i den nya redovisningen på entydigt sätt.

På frågan om man ansåg om företaget skulle missgynnas av metodens sätt att beräkna löpande påverkbara kostnader valde huvuddelen att avstå. (79 %, ingen åsikt och ej behandlat)

Hälften av företagen (54 %) ser inga allvarliga problem med att tillämpa reglermetoden. Den andra hälften (38 %) har ännu ingen åsikt på grund av skäl enligt ovan. Man är ännu säkrare på att man ska kunna göra de efterfrågade uppdelningarna på kapital och löpande kostnader. (62 % respektive 31 % ingen åsikt)

Företagen är dock så insatta att de insett att den befintliga Årsrapporten inte är ett tillräckligt underlag för att kunna åstadkomma den efterfrågade uppdelningen. 62 % anser att de behöver mer underlag och 23 % har ännu ingen åsikt.

Sammantaget kan man säga att företagen i piloten anser att det är fullt möjligt att göra de uppdelningar i kapital och löpande kostnader som regleringen bygger på. De flesta ser dock att en stor arbetsinsats behöver utföras inför den första ansökan som bygger på historiska värden.



# **Bilga A - Informationsbrev**

Till  
Deltagande företag

2009-12-09  
Pilotprojekt Löpande kostnader

**Information gällande EI:s pilotprojekt ”Löpande kostnader”**

Energimarknadsinspektionen (EI) har i arbetet med den nya förhandsregleringen av elnätstariffer som börjar gälla år 2012, tagit fram ett förslag till metod för att fastställa en högsta tillåten intäkt (s.k. ram) för elnätföretagen. Metoden gäller i huvudsak både lokalnät, regionnät och stamnät. Metoden bygger på det regelverk om förhandsreglering av elnätstariffer som beslutades av riksdagen den 16 juni 2009. Den första tillsynsperioden är 2012-2015 och nätföretagen kommer att åläggas att till EI lämna förslag till intäktsram under mars 2011. Under 2010 avser EI att ta fram närmare föreskrifter och anvisningar som beskriver och anger hur ansökan om intäktsram med tillhörande uppgifter ska redovisas till EI.

Intäktsramen byggs upp av de skäliga kostnader som nätföretagen har för att bedriva sin verksamhet under tillsynsperioden. Dessa kostnader består av kapitalkostnader samt löpande kostnader. Intäktsramen bestäms förenklat genom att kapital- och löpande kostnader adderas samt korrigeras beroende på kvalitén i nätföretagens sätt att bedriva sin nätverksamhet. Vad som menas med kvalitet i detta sammanhang behandlas i ett av EI bedrivet separat projekt.

Kapitalkostnader beräknas utifrån en av företagen redovisad kapitalbas. Kapitalbasen, Nuak-värdet, föreslås bestämmas utifrån bl.a. en på förhand fastställd s.k. normprislista för anläggningsdelar. Utformningen och innehållet i en sådan normprislista utvärderas i ett separat pilotprojekt där de flesta av Er deltar. I det nu aktuella pilotprojektet ”löpande kostnader” har ett utkast till rapporteringsmall (exccelfil), manual (jfr Allmän beskrivning och manual) samt en metod för beräkning/skattning av elnätföretags löpande påverkbara kostnader tagits fram. De löpande kostnaderna delas upp i påverkbara och opåverkbara kostnader.

bv01s 2008-05-05

**SWECO**  
Södra Järnvägsgatan 37  
Box 259, 851 04 Sundsvall  
Telefon 060-16 99 00  
Telefax 060-61 30 07

**Ulf Hagstrand**  
Telefon direkt 060-16 90 51  
Mobil 072-227 90 51  
ulf.hagstrand@sweco.se

SWECO ENERGUIDE AB  
Org.nr 556007-5573, säte Stockholm  
Ingår i Sweco-koncernen  
www.sweco.se

Uppdrag 5464166; uhag  
\\fssun002\projekt\5436\5464166\_ei\_löpandekostnader\000\6\_arbmrtr\skickat  
at material\utskick 1\9 dec\följebrev1\_g.doc 1 (3)



Syftet med pilotundersökningen är att utvärdera om rapporteringsmallen och manualen utgör ett fullgott underlag för företagen för att kunna redovisa och beräkna en löpande påverkbara kostnad. EI vill med piloten inhämta synpunkter på rapporteringsmallens och manualens innehåll, utformning och detaljeringsgrad mm. I studien ingår ett 30-tal elnätsföretag. SWECO har fått i uppdrag av EI att genomföra pilotstudien.

Utgångspunkten för rapporteringen i pilotprojektet är de uppgifter Ert företag rapporterat i 2008 års årsrapport. I den kommande beräkningen av en intäktsram avser EI sannolikt att utgå från mer än ett basår vid beräkning av en löpande påverkbar kostnad. I denna pilot anses förenklat att 2008 används som basår. Det ska noteras att gränsdragningen mellan kapitalkostnad och löpande kostnader i Årsrapporten skiljer sig åt från den uppdelningen som gäller för piloten. Anledningen till att den skiljer sig åt är att regelverket för förhandsregleringen bygger på en generell gränsdragning mellan vad som ska utgöra kapitalkostnad och löpande kostnad. Denna gränsdragning behöver inte sammanfalla med ett enskilt företags verkliga fördelning mellan kapitalkostnad och löpande kostnad. Bakgrunden till denna och andra frågor finns att läsa i rapporten *Förhandsreglering av elnätsavgifter - Principiella val i viktiga frågor (EI R2009:09)*.

Exempelvis på sådan gränsdragning är att kostnader för fordon i piloten föreslås hanteras som löpande kostnad även om enskilda företag i sin verksamhet har en kapitalkostnad för bilar och har redovisat kostnader för bilar som en kapitalkostnad i Årsrapporten för 2008. Hur denna gränsdragning närmare ska genomföras framgår av den bifogade manualen

Det bör också noteras att det som i den kommande förhandsregleringen kommer att hanteras som sk. löpande *opåverkbara* kostnader inte varit i fokus för denna pilot. Anledningen till detta är att företagen i förhandsregleringen av högsta tillåtna intäktsram kommer att få tillgodogöra sig löpande opåverkbara kostnader i sin helhet. EI har uppfattningen att löpande opåverkbara kostnader inte kommer att vara svåra att särredovisa för företagen. Piloten fokusera därmed på löpande *påverkbara* kostnader.

### Er arbetsinsats

Ni deltar i denna pilot genom att fylla i den rapporteringsmall (exccelfil) som bifogas detta brev och skicka tabellerna i den ifylld till SWECO. Tillsammans med detta brev får Ni också en manual som ger er information om hur mallen ska fyllas i.

I början av nästa vecka (V51) får Ni ett frågeformulär som innehåller olika frågeställningar gällande rapporteringsmallen. Syftet med frågorna är att Ni som deltar i piloten ska kunna lämna detaljerade synpunkter på hur ni klarat av att genomföra piloten. För EI är Era svar av stor vikt då de ger insyn i hur Ni upplever rapporteringen av de löpande kostnaderna. Vi kommer samtidigt att ställa allmänna frågor om Ert företag, Era administrativa systems möjligheter att

rapportera enligt föreslagen modell samt Era övergripande synpunkter på avgränsningen av och beräkningen av en löpande kostnad. Genom att delta får Ni också tillfälle att direkt påverka och förbättra förhandsregleringen.

Ert deltagande innefattar följande moment:

1. Ifyllande av rapporteringsmall.
2. Besvara frågor i frågeformulär (skickas v 51).
3. Rapporteringsmallen och frågeformuläret samt eventuella bilagor ska skickas tillbaka till Rickard Göransson ([richard.goransson@sweco.se](mailto:richard.goransson@sweco.se))
4. Alla frågeställningar som Ni ställs inför, stora som små tas tacksamt emot, helst i skriftlig form, på mailadress enligt punkt 3 ovan.

Dokumentet ska, för att kunna beaktas i pilotstudien, vara SWECO tillhanda **senast den 21 december kl 16:00**. Sent inkomna dokument är fortfarande av stort intresse och ska skickas till Herlita Bobadilla Robles på EI ([herlita.bobadilla-robles@ei.se](mailto:herlita.bobadilla-robles@ei.se)).

Vid frågor, vänligen kontakta nedanstående kontaktpersoner

Tekniska frågor

Richard Göransson

[richard.goransson@sweco.se](mailto:richard.goransson@sweco.se)

08-695 59 10

Allmänna frågor om Pilotprojektet

Ulf Hagstrand

[ulf.hagstrand@sweco.se](mailto:ulf.hagstrand@sweco.se)

060-16 90 51

Ett stort tack på förhand för Ert deltagande  
Sweco Energuide

*Ulf Hagstrand*

Projektledare

Bilagor

Rapporteringsmall:

LPK-mall\_G.xls

Allmän beskrivning och manual:

PM LPK-mall\_G.doc

# **Bilaga B - PM**

PM

## ALLMÄN BESKRIVNING OCH MANUAL

2009-12-09

**Allmänt**

I denna manual ges information om hur den bifogade rapporteringsmallen och dess olika tabeller ska fyllas i av Er som deltar i piloten. Rapporteringsmallen ska ses som ett första "provskott" på hur beräknad löpande kostnad ska redovisas av företagen vid ansökan om en intäktsram hos EI 2011.

I den kommande förhandsregleringen är tanken att en löpande påverkbar kostnad för tillsynsperioden ska skattas på basis av löpande påverkbara kostnader för några basår, exempelvis 2-3 år. För att kunna göra en sådan skattning kommer EI att tillsammans med ansökan om en intäktsram begära in uppgifter om nätföretagets löpande påverkbara kostnad för valda basår. Med hänsyn till att definitionen av löpande kostnad respektive kapitalkostnad inte helt sammanfaller med nuvarande årsrapports definitioner kommer samtliga nätföretag att behöva gå igenom sina årsrapporter för valda basår och korrigera för sådana kostnader som inte ska utgöra löpande påverkbar kostnad.

I pilottestet har EI beslutat att enbart utgå från ett basår. Anledningen till detta är att tiden är knapp och "principerna" för identifiering och rapportering av löpande påverkbara kostnader blir desamma oavsett om piloten utgår från ett eller flera basår.

För närvarande är EI i en fas i sitt arbete med förhandsregleringen där skiljelinjen mellan kapitalkostnad och löpande kostnad håller på att fastställas. Vi ber er därför att ha överseende med om det i vissa delar kan vara svårt att fylla i rapporteringsmallen. Vi vill dock gärna att ni fäster vår uppmärksamhet på sådana gränsdragningsfrågor som uppkommer. På så vis kan vi gemensamt identifiera gränsdragningar och lösa dessa frågor innan det blir "skarpt läge"

Även om det behövs viss handpåläggning för att korrigera årsrapporten för 2008 har utgångspunkten varit att försöka följa nuvarande struktur i årsrapporterna vid utarbetandet av rapporteringsmallen där detta har ansetts möjligt.

## Vad är löpande kostnader:

Löpande kostnader är de kostnader företaget har för att driva elnätet i enlighet med ellagen 1 kap. 4§ ellagen (1997:857) och som inte kan hänföras till anläggningar som ligger till grund för beräkning av en kapitalkostnad. Det innebär att investering eller reinvestering i sådana anläggningar inte utgör löpande kostnad.

EI har i rapporten *Förhandsreglering av elnätsavgifter - Principiella val i viktiga frågor (EI R2009:09)* lämnat förslag till en definition av sådana anläggningar som ska ingå i företagens kapitalbas. Anläggningar som ska hanteras som kapitalkostnad är:

- a) en anläggning för överföring av el,
- b) en anläggning för mätning av överförd el, samt
- c) ett system som används för drift- eller övervakning av en anläggning enligt
  - a) eller ett system som används för beräkning eller rapportering vid mätning av överförd el enligt b).

Anläggningar som inte tillhör kategori a-c är sådana anläggningar i nätverksamhet som istället ska hanteras som löpande kostnad (se nedan).

De löpande kostnaderna är således det "övriga". Löpande kostnad delas in i för företagen påverkbara och opåverkbara kostnader.

## Löpande opåverkbara kostnader

Löpande opåverkbara kostnader (LOK) är kostnaderna som företaget inte kan påverka, dessa är:

- Kostnader för överliggande nät
- Myndighetsavgifter (elsäkerhet, elberedskap och nätövervakningsavgifter)

Vid ansökan om en intäktsram kommer nätföretaget att behöva beräkna dessa kostnader för tillsynsperioden. Om nätföretagets verkliga LOK avviker från den beräknade kommer nätföretaget likväl få tillgodogöra sig sin verkliga LOK fullt ut. Mer om detta kan läsas i rapporten *Förhandsreglering av elnätsavgifter - Principiella val i viktiga frågor (EI R2009:09)*.

I denna pilot behandlas inte LOK.

## Löpande påverkbara kostnader (

Av 1 kap. 4§ ellagen (1997:857) följer:

*"Med nätverksamhet avses att ställa elektriska starkströmsledningar till förfogande för överföring av el. Till nätverksamhet hör också projektering, byggande och underhåll av ledningar, ställverk och transformatorstationer,*

*anslutning av elektriska anläggningar, mätning och beräkning av överförd effekt och energi samt annan verksamhet som behövs för att överföra el på det elektriska nätet.”*

Löpande påverkbar kostnad (LPK) är kostnader som uppkommer i nätverksamheten för att driva nätet och som inte kan hänföras till investering eller reinvestering i sådana anläggningar som ska hanteras som kapitalkostnader (se ovan) och som ej ingår i LOK.

## Arbetsförfarande vid ifyllande av rapporteringsmallen

Rapporteringsmallen (Excel LPK-mall) innehåller fyra stycken kalkylblad. Dessa har olika syften och ska fyllas i på olika sätt. De olika kalkylbladen innehåller celler som är gulfärgade. Ni ska endast fylla i värden i de celler som är gulfärgade.

Kalkylbladens namn samt förklaring av vilka uppgifter som ska lämnas i dem specificeras nedan:

### **Sammanställning av LPK (kalkylblad 1)**

Här ska samtliga gulfärgade celler fyllas i. Det finns två stycken indelningar av cellerna i detta kalkylblad.

#### Tabell 1:

I tabell 1 redovisas LPK med utgångspunkt i årsrapporten för 2008. Tabellen innehåller två kolumner:

1. **Ojusterat** – De celler som tillhör ”Ojusterat” ska utgöras av samma siffror som Ni har rapporterat in till EI i årsrapporten för 2008.
2. **Justerat** – här redovisas kostnaderna i kolumnen Ojusterat efter att de har bearbetas i enlighet med denna manual

Raderna i tabellen är sju. De sex översta är hämtade från resultaträkningen i årsrapporten. Sista raden är nyskapad för denna pilot och här ska företag som idag har kapitalkostnader för sådana anläggningar som i förhandsregleringen ska hanteras som LPK redovisas.

För att få så enhetlig redovisning som möjligt och underlätta för jämförelse har följande fyra exempel tagits fram för kostnader som ej hör till löpande påverkbara kostnader och som INTE ska ingå i kolumnen ”Justerat” för rapportering av LPK:



**1. Löpande opåverkbara kostnader**

- a. Myndighetsavgifter (de hör till löpande opåverkbara kostnader), därför rapporteras de inte i mallen för LPK.
- b. Produktionsanläggningar som företaget har för täckning av nätförluster och dess drift och underhåll ska inte heller med i rapporteringen av LPK (specialfall för pilotprojektet).

**2. Ej nätverksamhet**

- a. Material och/eller arbete som utförs för kunds räkning, inklusive overhead-kostnad för utfört arbete.  
Ex: underhåll av kunders anläggningar, vaktmästartjänster, mm.
- b. Underhåll av anläggningar som nätföretagen äger för uthyrning.  
Ex: byggkraft, hyrskåp, hyrstationer, mm

**3. Kostnader som inte ska ingå i LPK då dessa ingår i kapitalbasen**

- a. Material och arbete som enligt företagets bokföring konteras som underhåll men som ingår i beräkning av kapitalbasen.  
Ex: stolpbyte – stolpe ingår i den så kallade Normprislistan och är en sådan anläggning som ingår i kapitalbasen, den har en årlig ersättning oavsett om den är gammal eller ny. Så om företaget har konterat den som en underhållskostnad ska den plockas bort från LPK. Men inspektion av stolpe och underhåll av den är en naturlig underhållskostnad, dvs. LPK.  
Huvudprincipen här är att allt som får sin ersättning enligt normprislistan eller särredovisas som en kapitalkostnad för anläggning ska inte förekomma som löpande kostnad (påverkbar eller icke påverkbar).
- b. Material och arbete för investering och reinvestering inklusive overhead-kostnader
- c. Ersättning för markinlösen för stolpar, markintrång, byggnadslov, och liknande. Dessa kostnader tas upp i kapitalkostnadsvärderingen, den så kallade Normprislistan. Undantag från denna regel gäller markkostnader relaterade till jordkabelförläggning i city samt tätort där markkostnaderna ej är inräknade i Normprislistan.
- d. Material för investering i sådan anläggning som ingår i kapitalbasen. Redovisning av material för investering under "Handelsvaror" förekommer, dessa ska INTE ingå i redovisningen av LPK.
- e. Hyreskostnader för anläggningstillgångar som ska ingå i kapitalbasen (se beskrivning för tabell5).

**4. Övriga kostnader som inte heller ska ingå i pilotens LPK**

- a. Anläggningar som reglermässigt ingår i LPK men är avskrivna - kapitalkostnad för dessa ingår alltså inte i LPK även om dessa används i verksamheten. Däremot kostnad för drift och

underhåll för dessa anläggningar ska med i rapporteringen av LPK.

b. Avbrottsersättning

Notera dock att kostnader enligt punkterna 1,3-4 (om de är skäliga) är sådana kostnader som om det hade varit "skarpt läge" skulle ha legat till grund för beräkningen av en intäktsram i förhandsregleringen (dock inte som LPK). Ytterligare information och exempel hittas nedan under tabell 2 till 6.

Tabell 2:

I den här tabellen ska kostnaderna som redovisats i tabell 1 under kolumnen "2008 justerad" redovisas uppdelade i följande beskrivna processkategorier. Det är samma totalsumma men med en annan indelning.

1. **Drift och beredskap** – aktiviteter/verksamhet som behövs för att drifhålla nätet och som inte är underhåll, och ej kan hänföras till ny- eller reinvestering.

Exempel: kostnad för driftcentralen och dess personal, driftledning, samt kostnad för att upprätthålla en beredskapsstyrka.

2. **Underhåll** – verksamhet med avsikt att möjliggöra avsedd prestation från en enhet genom att dess funktionsförmåga vidmakthålls, och/eller att enheten återförs till avsedd nivå utan att man behöver byta ut anläggningen. Underhållet kan delas in i:
  - a. *Förebyggande underhåll* – avser planerade insatser med avsikt att förhindra att fel uppstår. Exempel på detta är: smörjning, rengöring, renovering, besiktning, inspektioner, röjning, mm.
  - b. *Avhjälpan underhåll* – avser insatser med avsikt att återställa en felande funktion. Här inbegrips såväl aktiviteter till följd av haverier som felaktigheter upptäckta vid förebyggande underhåll.
3. **Dokumentation** - ajourhållning av dokumentation av anläggningar, lägeskartor, nätberäkningar och liknande som kan hänföras till dokumentation. Dokumentation av investeringar och reinvesteringar ingår ej i LPK.
4. **Mätning och rapportering** – innehåller kundservicekostnader, kostnader som uppstår vid mätning, avläsning, rapportering, debitering och fakturering samt kostnad för kundinformation, kundtjänsten i sig, och kundförluster.
5. **Övrig administration - kostnad för det övergripande** administrationen för de ovan beskrivna arbetsprocesserna. De kan vara, kostnader för IT-verksamhet, ledning (vd, styrelse,

administration), personalkostnad, ekonomi, övergripande planering, övergripande rapportering, ex rapportering till myndigheten, mm.

- **Övrigt arbete** - Här redovisas summan av kostnaderna för arbeten som ej kan placeras i de 5 ovan beskrivna kategorierna (processerna). Ex flytt av elanläggningar (kabel, nätstation, mm) som betalas av en tredje person, mm.
- **Övrigt** – här redovisas kostnader som inte kan hänföras till någon av kategorierna (processerna) och inte heller till övrigt arbete.

**Nätförluster** är enligt EI att betrakta som LPK. I rapporten *Förhandsreglering av elnätsavgifter - Principiella val i viktiga frågor (EI R2009:09)* redovisar EI dock varför myndigheten avser att hantera nätförluster som LOK i första tillsynsperioden. I denna pilot betraktas nätförluster därför som LOK och utgör *inte* en del av de löpande påverkbara kostnaderna. Med nätförluster avses

- a) de kostnader som uppkommer för täckning av nätförluster i elnätet,
- b) de kostnader som uppkommer om nätföretaget äger produktionsanläggningar för att täcka sina nätförluster, i så fall ska även kostnaderna för dessa produktionsanläggningar betraktas som en nätförlustkostnad.
- c) eftersom nätförlustkostnad inte ingår i piloten ska drift och underhållskostnad för anläggningar enligt b) plockas bort från redovisning i Tabell 1 (Excel LPK-mall) och summan ska redovisas i tabell 6 (Excel LPK-mall),
- c) de kostnader som uppkommer om nätföretaget betalar ut s.k. "nätnyttosättning" till ägare av lokala produktionsanläggningarna, i så fall ska även den ersättningen betraktas som en nätförlustkostnad

Kostnader som är att hänföra till nätförluster ska därmed inte tas med i tabellen.

## Kapitalkostnader som LPK (kalkylblad 2)

### Tabell 3

I den här tabellen redovisas de kapitalkostnader som ett företag har men som ska redovisas som LPK. Här ska redovisas de materiella tillgångarna som ingår i företagets bokförda kapital men som ur regleringsperspektiv skall hanteras som löpande påverkbara kostnader. Exempelvis: fordon, kontor, inventarier, mm. Vid osäkerhet så se tidigare specifikation av vad som är en sådan anläggning som ska respektive ej ska ingå i kapitalbasen (se ovan). Om företaget inte har några sådana anläggningar och därmed inga kapitalkostnader som ska omvandlas så lämnas tabellen tom.

Kapitalkostnader för sådana anläggningar består av avskrivning och ränta men i piloten anges bara värdet av de bokförda avskrivningarna. Anläggningen specificeras i kolumnen "Anläggning" och summan redovisas således i kolumn "Bokförd kapitalkostnad 2008".

Summan av kapitalkostnader som ska ingå i LPK redovisas i "tabell 1, rad 7"

## Specifikation av övrigt arbete (kalkylblad 3)

### Tabell 4

Om du i tabell 2 har fyllt i kostnader på raden "Övrigt arbete" ska du specificera posten här i tabell 4

## Exkluderat ur LPK 2008 (kalkylblad 4)

### Tabell 5

I tabell 5 redovisas sådana kostnader för hyrda anläggningar som ska ingå i kapitalbasen men i företagets årsrapport för 2008 redovisas som löpande kostnader. Här ska även anges delen av hyreskostnaden som avser kapitalkostnad om det är möjligt.

Bakgrunden är att företaget får kapitalkostnadsersättning för dessa hyrda anläggningar istället för löpande kostnader. Detta är en naturlig följd när lagstiftningen vill ha en enhetlig gränsdragning mellan kapitalkostnad resp. löpande kostnad.

Eftersom vi vid bestämningen av löpande påverkbar kostnad för 2008 tar vår utgångspunkt i årsrapporten behöver kostnader för hyrda anläggningar förstås

korrigeras för. I annat fall skulle nätföretaget om det vore "skarpt läge" både erhålla kapitalkostnad och löpande påverkbar kostnad för samma post.

Ett företag som t.ex. hyr eller leasar anläggningar som enligt definitionen ingår i kapitalbasen har sådana kostnader som ska särredovisas i tabell 5.

Nedan beskrivs principer för hur företaget ska göra för att rensa årsrapporten från löpande kostnader som istället ska utgöra kapitalbas

1. Företaget hyr en anläggningstillgång (100 %) som ska ingå i kapitalbasen (ex: system för mätning)

a) drift och underhåll ingår ej i hyran

Hela hyreskostnaden plockas bort från årsrapporten löpande kostnader och ska inte återfinnas i tabell 1 "2008 justerat" eller 2.

Exempel: Företaget hyr ett ställverk (i hyran ingår inte kostnad för drift och underhåll) och hyran är 80 kkr/år:

I kolumn "Anläggningar som hyrs" ska stå	Ställverk
I kolumn "Andel som hyrs" ska stå	100%
I kolumn "Total kostnad för anläggning" ska stå	80
I kolumn "Kapitalkostnad för anläggning" ska stå	80

b) drift och underhåll är inkluderat i hyran

För att jämställa företag som hyr eller äger en anläggning är tanken att hyreskostnaden minskas med anläggningens nuanskaffningsvärde. Det nuanskaffningsvärde som avses är det som EI åsätter anläggningen i regleringen. LPK blir därmed hyreskostnad – kapitalkostnad för anläggningen (enligt EI:s normprislista för beräkning av Nuak-värdet)

Eftersom för närvarande inte finns en Normprislista för beräkning av kapitalkostnader klar ska i piloten hela hyreskostnaden betraktas som LPK. Löpande kostnad i årsrapporten justeras därvid inte utan återfinns i tabell 1 och 2

I tabell 5 anges således följande enligt exempel nedan.

Exempel: Företaget hyr ett ställverk (i hyran ingår kostnad för drift och underhåll) och hyran är 90 kkr/år:

I kolumn "Anläggningar som hyrs" ska det stå	Ställverk
I kolumn "Andel som hyrs" ska det stå	100 %
I kolumn "Total kostnad för anläggning" ska det stå	90
I kolumn "Kapitalkostnad för anläggning" ska det stå	0

2. Företaget hyr en del av en anläggningstillgång (<100 %) som ska ingå i kapitalbasen

a) drift och underhåll ingår ej i hyran

Här har EI skissat på att en av nedanstående metoder ska användas under första tillsynsperioden (vad som gäller i piloten redovisas lite längre ner):

Metod 1: Ange på ett spårbart sätt hur stor andel av tillgången som företaget hyr. Företagets hela hyreskostnad plockas bort från årsrapporten (dvs. kostnaden skulle därmed inte ha ingått i tabell 1 eller 2). Reglermässig andel av kapitalkostnaden för tillgången räknat på Nuak-värde tas istället upp vid redovisning av kapitalbasen.

Exempel: Om ett företag hyr 30 % av en anläggning tas 30 % av anläggningens Nuak-värdet upp i kapitalbasen. LPK blir då hyran minus beloppet framtaget från normprislistan. Om Kapitalkostnad blir 80 och hyran är 100 kr skulle årsrapportens löpande kostnad ha subtraherats med 80 kr (dvs. kostnaden om 80 skulle därmed inte ha ingått i tabell 1 "2008 justerat" eller tabell 2)

Metod 2: Om metod 1 visar sig vara omöjlig räknas i första tillsynsperioden hela hyreskostnaden som en löpande påverkbar kostnad. Någon justering av årsrapportens löpande kostnader sker inte utan kostnaden skulle återfinnas i tabell 1 "2008 justerat" och tabell 2.

b) drift och underhåll är inkluderat i hyran

Löpande påverkbar kostnad erhålls genom att kapitalkostnaden som räknats fram med hjälp av Nuak-värdet dras från den totala verkliga hyreskostnaden.

Här ska en av nedanstående metoder användas

Metod 1: Ange på ett spårbart sätt hur stor andel av tillgången som företaget hyr. Reglermässig andel av kapitalkostnaden för tillgången räknat på Nuak-värde tas upp i kapitalbasen. Hyreskostnaden minskas med framräknad kapitalkostnad, återstoden redovisas som löpande påverkbar kostnad.

Exempel: Om ett företag hyr 30 % av en anläggning tas 30 % av normvärdet för anläggningen upp i kapitalbasen. LPK blir då hyran minus normkostnadsbeloppet framtagen från normprislistan. I exemplet ska

årsrapporten reduceras med normkostnaden. Det innebär att tabell 1 "2008 justerat" och tabell 2 skulle behöva korrigeras för denna kostnad.

Metod 2: Om metod 1 är att anse som omöjlig räknas i första reglerperioden hela hyreskostnaden som en löpande påverkbar kostnad. Årsrapportens löpande kostnader justeras inte utan kostnaden återfinns i tabell 1 "2008 justerat" och tabell 2.

*Eftersom det för närvarande inte finns en fastställd Normprislista för beräkning av kapitalkostnader ska hela hyreskostnaden betraktas som LPK i piloten och årsrapporten ska därmed inte rensas. Kostnaden ska återfinnas i tabell 1 och 2. I tabell 5 anges följande enligt exempel.*

Exempel: Företaget hyr 50 % av ett ställverk (i hyran ingår kostnad för drift och underhåll) och hyran är 60 kkr/år:

I kolumn "Anläggningar som hyrs" ska det stå	Ställverk
I kolumn "Andel som hyrs" ska det stå	50 %
I kolumn "Total kostnad för anläggning" ska det stå	60
I kolumn "Kapitalkostnad för anläggning" ska det stå	0

#### Tabell 6

I tabellen specificeras vad i skillnaden består mellan kolumn justerat och ojusterat i tabell 1. Här är ett exempel på hur du fyller i tabellen:

Exempel:

Om egen personal har jobbat åt andra verksamheter än elnät (ex opto verksamhet) och kostnad för det arbete finns under tabell 1 kolumn "2008 ojusterat" då det ska specificeras i Tabell 6 under kolumn "RR73140", där ska det stå i kolumnen "Beskrivning" exempelvis: Utfört arbete för tredje part. Samt i kolumnen "Summa (kkr)" exempelvis 200.

Om företaget har anlitat entreprenör för att utföra arbete hos en tredje person, och den kostnaden finns under Tabell 1 kolumn "2008 ojusterat" då det ska specificeras i Tabell 6 under kolumn "RR73130", där ska det stå i kolumnen "Beskrivning" exempelvis: Utfört arbete för tredje part. Samt i kolumnen "Summa (kkr)" exempelvis 100.

# **Bilaga C - Rapporteringsmall**



## Sammanställning av Löpande påverkbara kostnader

Tabell 1

		2008, ojusterat	2008 <i>justerat</i>
		RR	LPK
		(kkkr)	(kkkr)
Handelsvaror	RR73120		
Övriga externa kostnader	RR73130		
Personalkostnader	RR73140		
Jämförelsestörande poster	RR73170		
Övriga rörelsekostnader	RR73180		
Extraordinära kostnader	RR77120		
Kapitalkostnader för anläggningar som ska ingå i LPK			
<b>Summa kostnader</b>			

Tabell 2

	2008
	(kkkr)
Drift och Beredskap	
Underhåll, förebyggande	
Underhåll, avhjälpande	
Mätning och rapportering	
Dokumentation	
Övrig administration	
Övrigt arbete	
Övrigt	
<b>Summa kostnad</b>	

summa kostnad i cell  
"B37" ska vara lika som  
i cell "D19"









# **Bilaga D - Frågeformulär**

## Frågeformulär gällande företagsfakta för 2008

Var god fyll i nedanstående fakta gällande Ert företag efter förmåga. Svara i de gula fälten.

Styrk gärna angiven information med underlag.

Observera att frågorna avser lokalnät (0,4 till 24 kV).

Företagsfakta	Sort
Företagsnamn:	
Totalt antal kunder:	st
Antal högspänningskunder:	st
Antal lågspänningskunder:	st
Ledningsnätets längd, högspänning:	km
Ledningsnätets längd, mellanspänning:	km
Ledningsnätets längd, lågspänning:	km
Antal gränspunkter:	st
Antal lågspänningsselever:	st
Abonnerad effekt från angränsande nät:	MW
Installerad effekt, lokala produktionsanläggningar:	MW
Genererad energi, lokala produktionsanläggningar:	MWh per år
Genererad energi, egna produktionsanläggningar för täckande av nätförluster:	MWh per år
Ombyggnadstakt av ledningsnätet	% per år
Antal anställda totalt för Elnätsbolaget	st
Antal anställda montörer	manår
Antal anställda projektledare	manår
Antal anställda beredare	manår
Antal anställda för drift av nät	manår

Arbeten 2008	Totalt antal arbeten (st)	Därav i särredovisade projekt (%)
--------------	---------------------------	-----------------------------------

Investering		
Reinvestering		
Underhåll		
Arbete för annans räkning		

## Hyror

Hyreskostnader för stationsmark		kr/år
Dispositions rätt av mark för stationer		kr/år
Dispositions rätt av mark för ledningar/kablar		kr/år

## Frågeformulär gällande LPK-mallen

Besvara nedanstående frågeformulär efter det att "Rapporteringsmall LPK" har fyllts i

Påståenden ska besvaras enligt skalan 0 - 3 där 0 indikerar att Ni (Ert företag) inte har en åsikt gällande påståendet, 1 indikerar att Ni ej har behandlat påståendet, 2 indikerar att påståendet inte överensstämmer och 3 indikerar att påståendet överensstämmer. Mata in den siffran (0-3) som Ni anser stämmer bäst överens med det angivna påståendet, tex om Ni anser att påståendet stämmer överens mata in 3 i högra kolumnen.

Ingen åsikt      Ej behandlad      Stämmer inte överens      Stämmer överens

0                      1                      2                      3

= rutor som avser kommentarer  
 = rutor som avser påståendets överensstämmande

### Frågor rörande PM Beskrivning

<b>Beskrivningen behandlar samtliga nödvändiga områden</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Detaljeringsgraden är tillräcklig för samtliga behandlade områden</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Antalet belysande exempel i texten är tillräckligt</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Jag anser att använda begrepp är tillräckligt tydligt definierade</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				

### Frågor rörande Rapporteringsmall LPK

#### Tabell 1

<b>Det var lätt att fylla i tabell 1</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				

#### Tabell 2

<b>Instruktionen för ifyllandet av tabellen var tillräcklig</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Jag anser att uppdelningen i funktioner är lämplig</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Internt i företaget används samma indelning</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Den rapporterade fördelning är baserad på verkligt förhållande</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				

#### Tabell 3

<b>Instruktionen för ifyllandet av tabellen var tillräcklig</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Grundmaterialet som finns tillgängligt är strukturerad så att omfattande handpåläggning ej är nödvändigt för att möjliggöra denna rapportering</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig omfattning för att möjliggöra denna rapportering</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig detaljeringsgrad för att möjliggöra denna rapportering</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Det var enkelt att återfinna bokförd kapitalkostnad för ifyllandet av denna tabell</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				



**Tabell 4**

<b>Instruktionen för ifyllandet av tabellen var tillräcklig</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Grundmaterialet som finns tillgängligt är strukturerad så att omfattande handpåläggning ej är nödvändigt för att möjliggöra denna rapportering</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig omfattning för att möjliggöra denna rapportering</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig detaljeringsgrad för att möjliggöra denna rapportering</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Det var enkelt att återfinna bokförd kostnad för ifyllandet av denna tabell</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				

**Tabell 5**

<b>Instruktionen för ifyllandet av tabellen var tillräcklig</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Grundmaterialet som finns tillgängligt är strukturerad så att omfattande handpåläggning ej är nödvändigt för att möjliggöra denna rapportering</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig omfattning för att möjliggöra denna rapportering</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig detaljeringsgrad för att möjliggöra denna rapportering</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Det var enkelt att återfinna bokförda kostnader för ifyllandet av denna tabell</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Det var enkelt att uppskatta den procentuella hyresandelen</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Det var enkelt att särskilja CAPEX-delen för hyresandelen</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				

**Tabell 6**

<b>Instruktionen för ifyllandet av tabellen var tillräcklig</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Grundmaterialet som finns tillgängligt är strukturerad så att omfattande handpåläggning ej är nödvändigt för att möjliggöra denna rapportering</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig omfattning för att möjliggöra denna rapportering</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig detaljeringsgrad för att möjliggöra denna rapportering</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Det var enkelt att återfinna bokförda kostnader för ifyllandet av denna tabell</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				

**Frågeformulär gällande administrativa stödprocesser idag**

Var god fyll i nedanstående fakta gällande Ert företag efter förmåga. Svara i de gula fälten.  
Styrk gärna angiven information med underlag.

Systemfrågor	Nej	Vilket	Ja Uppskattat drifttagningsår
Används något system för tredovisning			
Används något system för beredning			
Används något system för materielhantering (lager, reservdelar)			
Används något system för kalkylering (ekonomisk)			
Används något system för uppföljning			
Används något system för inköp			
Används något system för projektstyrning			

Processfrågor	Alltid	Aldrig	Annat kriterie, ange vilket
När bedrivs åtgärder i nätet som separata projekt?			
Kan Ni för projekten enkelt särskilja kostnader som kapital och löpande kostnader?			
Hur ofta genomförs uppföljning av genomförda projekt?			
Har ni någon månadsvis avstämning för aktiva projekt?			
Anser Ni att det tydligt framgår vad som ska räknas till underhåll?			
Anser Ni att det tydligt framgår vad som ska räknas till reinvestering?			
Anser Ni att det tydligt framgår vad som ska räknas till investering?			
Anser Ni rapportering enligt nya regleringen är praktiskt genomförbar givet de processer Ni nyttjar idag?			
Förstudier ingår i investeringskostnaden?			
Tillståndsfrågor ingår i investeringskostnaden			
Miljöprövning ingår i investeringskostnaden			
Arbete för annans räkning bedrivs som projekt			

	Nej	Ja	Vilket
Nyttjas något mätetal gällande effektivitet för projekt?			

## Frågeformulär gällande Reglermetoden

### Besvara nedanstående frågor

Påståenden ska besvaras enligt skalan 0 - 3 där 0 indikerar att Ni (Ert företag) inte har en åsikt gällande påståendet, 1 indikerar att Ni ej har behandlat påståendet, 2 indikerar att påståendet inte överensstämmer och 3 indikerar att påståendet överensstämmer. Mata in den siffra (0-3) som Ni anser stämmer bäst överens med det angivna påståendet, tex om Ni anser att påståendet stämmer överens mata in 3 i högra kolumnen.

Ingen åsikt	Ej behandlad	Stämmer inte överens	Stämmer överens
0	1	2	3

= rutor som avser kommentarer  
 = rutor som avser påståendets överensstämmande

### Principen

<b>Jag förstår hela reglermetoden</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Jag förstår hur reglermetoden påverkar mitt företags administrativa rutiner</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Befintlig Årsrapport är tillräckligt detaljerad för att utgöra en lämplig bas för den nya regleringen</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Jag tror att branschen i allmänhet förstår hela reglermetoden</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Jag tror att branschen i allmänhet förstår hur reglermetoden påverkar de administrativa rutinerna i deras respektive företag</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Jag tror att branschen i allmänhet tycker att Årsrapporten är tillräckligt detaljerad för att utgöra en lämplig bas för den nya regleringen</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Jag anser att samtliga löpande kostnader som jag har i min verksamhet kan behandlas stringent i nya regleringen</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Mitt företag missgynnas inte av metodens sätt att beräkna löpande påverkbara kostnader</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				

### Genomförbarhet

<b>Jag ser inga allvarliga problem med att tillämpa reglermetoden</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Mitt företag kan rapportera både kapital och löpande kostnader på avsett sätt</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				
<b>Vi kan basera all rapportering på befintliga Årsrapporter</b>				
Vänligen motivera ditt val av ståndpunkt				

### Kostnader

<b>Vår kostnad för en första ansökan om tillåten intäktsram (kapital och löpande kostnad) beräknas uppgå till</b>				kkkr
Motiv				
<b>Vår kostnad för tillkommande ansökningar om tillåten intäktsram beräknas uppgå till</b>				kkkr/ggr
Motiv				

---

## BILAGA E - RESULTAT

---

Resultaten från företagen som inkommit i pilotstudien presenteras i denna bilagan. Sammanställningarna baseras endast på det material som inkommit i form av inskickade filer samt telefonsamtal.

Indelningen i avsnitt följer strukturen från det utskickade materialet. Det är samma struktur som återfinns i rapportens analysdel. Enbart förklaringar till det sammanställda materialet för varje avsnitt ges i denna bilaga. Resonemang om vad som kan urskiljas i informationen återfinns i analysdelen av rapporten.

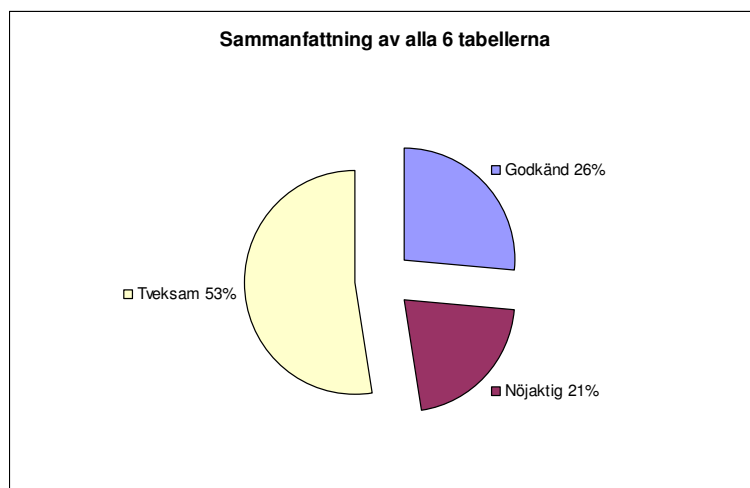
Orsaken till att vi valt att redovisa materialet i en egen bilaga är att inte vill tynga ner rapporttexten med ett flertal tabeller. Tanken är att rapporten ska bli mer lättläst på detta sätt.

### INNEHÅLLSFÖRTECKNING

<b>1</b>	<b>INRAPPORTERINGSMALL</b>	<b>2</b>
1.1	TABELL 3 – KAPITALKOSTNADER SOM LPK	2
1.2	TABELL 4 - ARBETEN UTFÖRDA FÖR ANNANS RÄKNING	3
1.3	TABELL 5 - LPK SOM SKA SES SOM KAPITALKOSTNADER	3
1.4	TABELL 6 - POSTER SOM EXKLUDERATS FRÅN DE OLIKA KODERNA	4
1.5	TABELL 1- SAMMANSTÄLLNING AV LÖPANDE PÅVERKBARA KOSTNADER	6
1.6	TABELL 2- TABELL 1 PROCESSUPPDELAD	6
<b>2</b>	<b>SAMMANSTÄLLNINGAR UTIFRÅN FRÅGEFORMULÄRET</b>	<b>8</b>
2.1	FLIK 1- FÖRETAGSFAKTA FÖR ÅR 2008	8
2.2	FLIK 2- LPK MALLEN	10
2.3	FLIK 3- ADMINISTRATIVA STÖDPROCESSER IDAG	12
2.4	FLIK 4 – REGLERMETODEN	13

## 1 INRAPPORTERINGSMALL

Av de totalt 31 företagen har 19 stycken inkommit med ifyllda mallar. I diagram nedan visas resultatet övergripande för hur företagen totalt sett lyckats fylla i de olika tabellerna.



Hur man lyckats att fylla i de olika tabellerna framgår av tabell nedan. De enskilda tabellerna redovisas separat i de följande avsnitten. Notera att med tabell 1 avses den justerade tabellen. Bland tveksamma har räknats in de som ej fyllt i tabellen, men det av andra tabeller framgår att de borde ha fyllt i aktuell tabell.

Tabell	1	2	3	4	5	6
Godkänd	9	15	18	13	12	5
Nöjaktig	3	3	0	5	3	3
Tveksam	7	1	1	1	4	11

### 1.1 TABELL 3 – KAPITALKOSTNADER SOM LPK

Medelvärde för de inrapporterade kapitalkostnaderna som skall ses som löpande påverkbara kostnader var 1219 kkr. Det enskilt största värdet är 5736 kkr och det minsta är 0 kkr. Ett av företagen som angav 0 kkr påvisade att kostnaderna för fordon, kontor etc ligger under andra delar av koncernen och utgör därmed administrativa kostnader. Det företaget som angav det största beloppet 5736 kkr hade räknat in inventarier, fordon, datorer, mätinsamling, mätare, elnät och elproduktion enligt deras egen kommentar.

Nedan ses de redovisade posterna. Sammanställningen visar inga dubletter utan är en sammanfattning av de inkomna svaren.

- Transportmedel
- Datautrustning
- Maskiner och verktyg
- Inventarier, kontor
- Fordon (leasing)
- Fordon (avskrivning)
- Reservkraftverk
- Diverse system
- Markanläggningar
- Installation på egen fastigh.
- Byggnadsinv.
- Fastighetsinventarier
- Byggnader

#### 1.2 TABELL 4 - ARBETEN UTFÖRDA FÖR ANNANS RÄKNING

Av de 19 stycken företag som angivit ett värde så är det 11 stycken eller cirka 58 % som angett 0 kkr. För övriga som angivit värden så varierar det från 382 kkr som minst till 3300 kkr som mest. Det företag som angivit 3300 kkr har preciserat posten som 280 stycken projekt. Medelvärdet av erhållna värdena är 488 kkr.

Nedan ses de redovisade posterna. Sammanställningen visar inga dubletter utan är en sammanfattning av de inkomna svaren.

- Kabelanvisning och bevakning
- Annonsering och reklam
- Entreprenad
- Administrativt arbete
- Åverkan från tredje man
- Flytt av elutrustning
- Reservkraft
- Tillfälliga anslutningar

#### 1.3 TABELL 5 - LPK SOM SKA SES SOM KAPITALKOSTNADER

Totalt har 18 stycken företag angivit ett värde. 11 stycken av dessa har angivit ett nollvärde för samtliga kolumner inom tabellen. Det är 7 stycken som har angivit ett nollskilt värde i kolumnen "Tot kostnad för anläggningshyran, (kkr)". Av dessa 7 företag är det 4 stycken som angivit ett värde i kolumnen "Kapitalkostnad för anläggning, (kkr)". Dessa fyra värdena är de samma som angivits i kolumnen "Tot kostnad för anläggningshyran, (kkr)". Resterande tre företag som ej angivit ett värde har ansatt ett frågetecken för att påvisa att de ej vet eller har haft möjlighet att ange denna summa. Det vill säga att ingen av företagen har troligtvis angett en verklig kapitalkostnad.

Nedan ses de redovisade posterna. Sammanställningen visar inga dubletter utan är en sammanfattning av de inkomna svaren.

Diverse system  
Kartor Lantmäteriet  
Mätare  
Fördelningsstation  
Hyrda 130 kV fack  
Hyrda inbyggda nätstationsutrymmen  
Stolpbyten

#### 1.4 TABELL 6 - POSTER SOM EXKLUDERATS FRÅN DE OLIKA KODERNA

Tabell 6 är tänkt som en sammanställning av tabellerna 3-5 där det som ska justeras (tas bort alternativt läggas till) i de löpande kostnaderna fördelas på årsrapportens olika kontoslag. Tabellen ska användas för att kunna justera tabell 1. Av de insända svaren har 5 företag (26 %) fyllt i tabellen på avsett sätt. 3 st (16 %) har visat att de förstått hur tabellen ska utnyttjas men avstått att fylla i den för att gå direkt på tabell 1 justerad istället. Någon har glömt att ta upp vissa programvaror i tabellen medan ett företag har specificerat i fel kontoslag. Åtta företag har inte fyllt i tabellen alls, jfr med tabell 1 i analysen. Några har angett att de inte förstår tabell 6. Det vanligaste felet i tabellen är att man bara specificerat för en av tabellerna 3-5. Ett annat vanligt fel är att man angett fel kontoslag vid preciseringen. I tabell nedan framgår hur de olika kontoslagen utnyttjats.

Av företagen gjorda justeringar per kontoslag i Tabell 6						
RR73120	RR73130	RR73140	RR73170	RR73180	RR77120	RR71140
Handelsvaror	Övriga externa kostnader	Personal-kostnader	Jämförelse störande poster	Övriga rörelse-kostnader	Extra-ordinära kostnader	Aktiverat arbete för egen räkning
	Markintrång, ändring servis, bygglov.	Kund- arbeten				Aktiverat arb.för egen räkning.
	Hyrda dataprogram.	Ändring servis.				Myndighets-avgifter
	Myndighets-avgifter.	Aktiverat för egen räkning.				

Övriga kostnader som uppstår pga intäkter.	Personalkostnader som uppstår pga intäkter.
Kostnader knutna till Nyanslutning.	Personalkostnader knutna till Nyanslutning.
Uppskattad reinvestering i samband med FU.	Inmätning-kostnader.
Inmätning-kostnader.	Nätinvesteringar som underhåll.
Nätinvesteringar som underhåll.	Arbete åt annan
Aktiverat arbete investeringar.	
Arbete åt annan.	
Tillf serviser.	
Kabelflytt.	
Reservkraft drift.	
Kabelreparation	
<u>Tillägg</u> Material och entreprenader som redovisats under övrigt i RR	



1.5 TABELL 1- SAMMANSTÄLLNING AV LÖPANDE PÅVERKBARA KOSTNADER

Sammanfattningsvis så sammanställs de ovan nämnda tabellernas totalsumma för varje enskilt företag i en huvudkontoindelning. De olika huvudkontona med medelvärdet av de inrapporterade summorna ses nedan.

Från Tabell 1 i LPK-mallen

		2008, ojusterat	2008 <i>justerat</i>	2008, ojusterat	2008 <i>justerat</i>
		RR	LPK	RR	LPK
		Medel (kkr)	Medel (kkr)	Medel (% av totalt)	Medel (% av totalt)
Handelsvaror	RR73120	241	272	1,2 %	1,2 %
Övriga externa kostnader	RR73130	38256	33470	50,2%	50,1%
Personalkostnader	RR73140	22603	21889	45,7%	39,7%
Jämförelsestörande poster	RR73170	0	0	0,0 %	0,0 %
Övriga rörelsekostnader	RR73180	127	152	2,9 %	2,8 %
Extraordinära kostnader	RR77120	0	0	0,0 %	0,0 %
Kapitalkostnader för anläggningar som ska ingå i LPK			1306		6,2 %
<b>Summa kostnader</b>		<b>61208</b>	<b>55795</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

1.6 TABELL 2- TABELL 1 PROCESSUPPDELAD

Processindelningen samt medelvärdet av de kostnaderna som redovisas i tabell 1 ses nedan.

Från Tabell 2 i LPK-mallen

	2008	2008
	Medel (kkr)	Medel (% av totalt)
Drift och Beredskap	6930	12,2%
Underhåll, förebyggande	8308	18,1%
Underhåll, avhjälpande	5835	7,0 %
Mätning och rapportering	16158	21,4 %
Dokumentation	2247	4,4 %
Övrig administration	9172	24,4%
Övrigt arbete	1946	2,0 %
Övrigt	9722	10,6%
<b>Summa kostnad</b>	<b>56844</b>	<b>100 %</b>

Nedan ses det största respektive det lägsta procentuella värdet i förhållande till det totala inrapporterade värdet. Procentbildningen är för varje enskilt företag. Det vill säga att om företag A redovisar 10 kkr för kategorin Övrigt och den totala summan för samtliga kategorierna är 100 kkr så är den procentuella fördelningen 10 % för Övrigt.

**Från Tabell 2 i LPK-mallen**

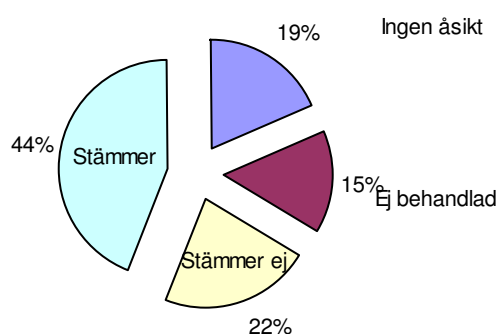
	<b>MAX</b>	<b>MIN</b>
<b>Drift och Beredskap</b>	<b>48,9%</b>	<b>3,1 %</b>
<b>Underhåll, förebyggande</b>	<b>39,1%</b>	<b>3,3 %</b>
<b>Underhåll, avhjälpande</b>	<b>18,2%</b>	<b>0,0 %</b>
<b>Mätning och rapportering</b>	<b>40,2%</b>	<b>7,6 %</b>
<b>Dokumentation</b>	<b>11,7%</b>	<b>0,0 %</b>
<b>Övrig administration</b>	<b>49,8%</b>	<b>0,2 %</b>
<b>Övrigt arbete</b>	<b>8,8 %</b>	<b>0,0 %</b>
<b>Övrigt</b>	<b>64,5%</b>	<b>0,0 %</b>

## 2 SAMMANSTÄLLNINGAR UTIFRÅN FRÅGEFORMULÄRET

I detta avsnitt behandlas endast de resultat som har inkommit och återfinns i Frågeformuläret.

Av totalt 31 företag har 21 stycken svarat på det utskickade frågeformuläret. I diagrammet nedan har sammanställts hur de 21 företagen totalt har svarat på alla frågor. Vägledning för hur svaren tolkats här har varit hur företagen har angett svarsalternativet. Om ett företag till exempel har angett alternativ 0 (ingen åsikt) men bifogat kommentarer ändå har svaret redovisats som ingen åsikt. I den efterföljande analysen har däremot alla kommentarer tagits hänsyn till.

Fördelning av avgivna svar, 21 företag (totalt 651 enskilda svar)



### 2.1 FLIK 1- FÖRETAGSFAKTA FÖR ÅR 2008

Sammanställningarna som ses nedan i tabellerna är baserade på de svar som är angivna av företagen inom flik 1 i Frågeformuläret. Medelvärden samt summeringen är inte baserad på samma antal inkomna svar. Det vill säga det kan förekomma skillnader mellan det totala antalet svar som inkommit för olika frågor. Anledningen till detta är att företagen inte alltid svarat på samtliga frågor.

Företagsfakta	Summa samtliga	Medel för samtliga	Sort
Totalt antal kunder:	1 646 464	78 403	st
Antal högspänningskunder:	1 890	90	st
Antal lågspänningskunder:	1 644 667	78 317	st
Ledningsnätets längd, högspänning:	44 319	2 333	km
Ledningsnätets längd, mellanspänning:	21 938	1 097	km
Ledningsnätets längd, lågspänning:	98 455	4 688	km

Antal gränspunkter:	542	29	st
Antal lågspänningsservicer:	222 326	15 880	st
Abonnerad effekt från angränsande nät:	8 000	381	MW
Installerad effekt, lokala produktionsanläggningar:	725	43	MW
Genererad energi, lokala produktionsanläggningar:	2 225 954	111 298	MWh per år
Genererad energi, egna produktionsanläggningar för täckande av nätförluster:	80 950	3 855	MWh per år
Ombyggnadstakt av ledningsnätet	-	2,4	% per år
Antal anställda totalt för Elnätsbolaget	848	42	st
Antal anställda montörer	153	8	manår
Antal anställda projektledare	89	4	manår
Antal anställda beredare	24	1	manår
Antal anställda för drift av nät	219	12	manår

Arbeten 2008	Summa av Totalt antal arbeten (st)	Medel av Totalt antal arbeten (st)	Därav i särredovisade projekt (%)
Investering	1 726	123	76
Reinvestering	877	67	79
Underhåll	3 236	324	60
Arbete för annans räkning	856	107	81

Hyrer	Summa av samtliga kostnader	Medel av samtliga kostnader	Enhet
Hyreskostnader för stationsmark	246 504	16 434	kr/år
Dispositionsrätt av mark för stationer	472 610	42 965	kr/år
Dispositionsrätt av mark för ledningar/kablar	4 878 125	304 883	kr/år

## 2.2 FLIK 2- LPK MALLEN

Sammanställningarna som ses i tabellerna nedan är baserade på de svar som är angivna av företagen inom flik 2 i Frågeformuläret. Procentbildningen är genomförd så att för varje fråga så summeras antalet svar inom varje kategori och divideras sedan med det totala antalet svar inkomna för frågan. Det kan förekomma skillnader mellan det totala antalet svar som inkommit för olika frågor. Anledningen till detta är att företagen inte alltid svarat på samtliga frågor.

Frågor rörande PM Beskrivning	Ingen åsikt	Ej behandlad	Stämmer inte överens	Stämmer överens
<b>Procentuell fördelning</b>				
Beskrivningen behandlar samtliga nödvändiga områden	14%	0%	43%	43%
Detaljeringsgraden är tillräcklig för samtliga behandlade områden	7%	0%	53%	40%
Antalet belysande exempel i texten är tillräckligt	7%	0%	40%	53%
Jag anser att använda begrepp är tillräckligt tydligt definierade	14%	0%	43%	43%

Frågor rörande Rapporteringsmall LPK	Ingen åsikt	Ej behandlad	Stämmer inte överens	Stämmer överens
<b>Procentuell fördelning</b>				
<b>Tabell 1</b>				
Det var lätt att fylla i tabell 1	7%	0%	27%	67%

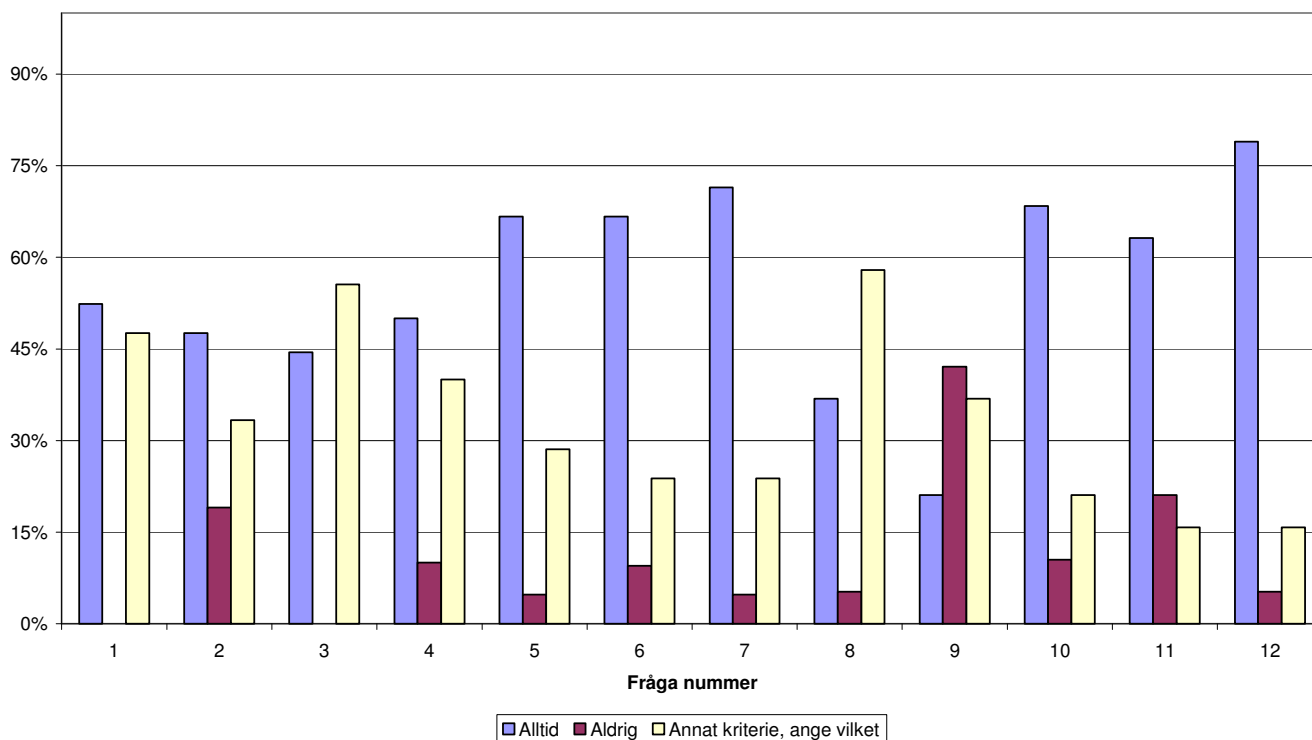
Tabell 2	Ingen åsikt	Ej behandlad	Stämmer inte överens	Stämmer överens
Instruktionen för ifyllandet av tabellen var tillräcklig	0%	0%	54%	46%
Jag anser att uppdelningen i funktioner är lämplig	23%	0%	15%	62%
Internt i företaget används samma indelning	15%	0%	62%	23%
Den rapporterade fördelning är baserad på verkligt förhållande	8%	0%	38%	54%

Tabell 3	Ingen åsikt	Ej behandlad	Stämmer inte överens	Stämmer överens
Instruktionen för ifyllandet av tabellen var tillräcklig	0%	0%	38%	62%
Grundmaterialet som finns tillgängligt är strukturerad så att omfattande handpåläggning ej är nödvändigt för att möjliggöra denna rapportering	8%	0%	38%	54%
Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig omfattning för att möjliggöra denna rapportering	15%	0%	31%	54%

Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig detaljeringsgrad för att möjliggöra denna rapportering	15%	0%	23%	62%
Det var enkelt att återfinna bokförd kapitalkostnad för ifyllandet av denna tabell	8%	0%	15%	77%
<b>Tabell 4</b>				
Instruktionen för ifyllandet av tabellen var tillräcklig	13%	27%	27%	33%
Grundmaterialet som finns tillgängligt är strukturerad så att omfattande handpåläggning ej är nödvändigt för att möjliggöra denna rapportering	23%	23%	15%	38%
Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig omfattning för att möjliggöra denna rapportering	29%	29%	14%	29%
Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig detaljeringsgrad för att möjliggöra denna rapportering	31%	31%	8%	31%
Det var enkelt att återfinna bokförd kostnad för ifyllandet av denna tabell	29%	29%	21%	21%
<b>Tabell 5</b>				
Instruktionen för ifyllandet av tabellen var tillräcklig	8%	23%	31%	38%
Grundmaterialet som finns tillgängligt är strukturerad så att omfattande handpåläggning ej är nödvändigt för att möjliggöra denna rapportering	18%	27%	27%	27%
Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig omfattning för att möjliggöra denna rapportering	18%	27%	27%	27%
Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig detaljeringsgrad för att möjliggöra denna rapportering	18%	27%	18%	36%
Det var enkelt att återfinna bokförda kostnader för ifyllandet av denna tabell	18%	27%	18%	36%
Det var enkelt att uppskatta den procentuella hyresandelen	36%	36%	9%	18%
Det var enkelt att särskilja CAPEX-delen för hyresandelen	45%	36%	9%	9%
<b>Tabell 6</b>	<b>Ingen åsikt</b>	<b>Ej behandlad</b>	<b>Stämmer inte överens</b>	<b>Stämmer överens</b>
Instruktionen för ifyllandet av tabellen var tillräcklig	15%	8%	23%	54%
Grundmaterialet som finns tillgängligt är strukturerad så att omfattande handpåläggning ej är nödvändigt för att möjliggöra denna rapportering	23%	8%	8%	62%
Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig omfattning för att möjliggöra denna rapportering	23%	8%	8%	62%
Grundmaterialet som finns tillgängligt är av tillräcklig detaljeringsgrad för att möjliggöra denna rapportering	23%	8%	8%	62%
Det var enkelt att återfinna bokförda kostnader för ifyllandet av denna tabell	23%	8%	8%	62%

## 2.3 FLIK 3- ADMINISTRATIVA STÖDPROCESSER IDAG

### Sammanställning av den procentuella fördelningen av svaren för de olika processfrågorna.



Fråga 1	När bedrivs åtgärder i nätet som separata projekt?
Fråga 2	Kan Ni för projekten enkelt särskilja kostnader som kapital och löpande kostnader?
Fråga 3	Hur ofta genomförs uppföljning av genomförda projekt?
Fråga 4	Har ni någon månadsvis avstämning för aktiva projekt?
Fråga 5	Anser Ni att det tydligt framgår vad som ska räknas till underhåll?
Fråga 6	Anser Ni att det tydligt framgår vad som ska räknas till reinvestering?
Fråga 7	Anser Ni att det tydligt framgår vad som ska räknas till investering?
Fråga 8	Anser Ni rapportering enligt nya regleringen är praktiskt genomförbar givet de processer Ni nyttjar idag?
Fråga 9	Förstudier ingår i investeringskostnaden?
Fråga 10	Tillståndsfrågor ingår i investeringskostnaden?
Fråga 11	Miljöprovning ingår i investeringskostnaden?
Fråga 12	Arbete för annans räkning bedrivs som projekt?

Sammanställningen som ses ovan i diagrammet är baserad på de svar som är angivna av företagen inom flik 3 i Frågeformuläret. Procentbildningen är genomförd så att för varje fråga så summeras antalet svar inom varje kategori

och divideras sedan med det totala antalet svar inkomna för frågan. Det kan förekomma skillnader mellan det totala antalet svar som inkommit för olika frågor. Anledningen till detta är att företagen inte alltid svarat på samtliga frågor.

De olika kategorierna som visas i diagrammet relaterar till frågorna som ses nedan, där kategori 1 motsvarar svaren till Fråga 1 osv. Det kan även nämnas att de som svarat "Annat kriterie, ange vilket" är att de i vissa fall uppfyller frågan men inte för varje enskilt fall.

#### 2.4 FLIK 4 – REGLERMETODEN

Sammanställningen som ses nedan i tabellerna är baserade på de svar som är angivna av företagen inom flik 4 i Frågeformuläret. Procentbildningen är genomförd så att för varje fråga så summeras antalet svar inom varje kategori och divideras sedan med det totala antalet svar inkomna för frågan. Det kan förekomma skillnader mellan det totala antalet svar som inkommit för olika frågor. Anledningen till detta är att företagen inte alltid svarat på samtliga frågor.

Principen	Ingen åsikt	Ej behandlad	Stämmer inte överens	Stämmer överens
	Procentuell fördelning			
Jag förstår hela reglermetoden	7%	0%	43%	50%
Jag förstår hur reglermetoden påverkar mitt företags administrativa rutiner	8%	0%	62%	31%
Befintlig Årsrapport är tillräckligt detaljerad för att utgöra en lämplig bas för den nya regleringen	14%	0%	43%	43%
Jag tror att branschen i allmänhet förstår hela reglermetoden	57%	0%	43%	0%
Jag tror att branschen i allmänhet förstår hur reglermetoden påverkar de administrativa rutinerna i deras respektive företag	50%	7%	43%	0%
Jag tror att branschen i allmänhet tycker att Årsrapporten är tillräckligt detaljerad för att utgöra en lämplig bas för den nya regleringen	43%	14%	21%	21%
Jag anser att samtliga löpande kostnader som jag har i min verksamhet kan behandlas stringent i nya regleringen	29%	7%	43%	21%
Mitt företag missgynnas inte av metodens sätt att beräkna löpande påverkbara kostnader	62%	15%	8%	15%



Genomförbarhet	Ingen åsikt	Ej behandlad	Stämmer inte överens	Stämmer överens
	Procentuell fördelning			
Jag ser inga allvarliga problem med att tillämpa reglermetoden	38%	0%	8%	54%
Mitt företag kan rapportera både kapital och löpande kostnader på avsett sätt	31%	0%	8%	62%
Vi kan basera all rapportering på befintliga Årsrapporter	23%	0%	62%	15%

Kostnader	Max	Min	Enhet
Vår kostnad för en första ansökan om tillåten intäktsram (kapital och löpande kostnad) beräknas uppgå till	4000	20	kkkr
Vår kostnad för tillkommande ansökningar om tillåten intäktsram beräknas uppgå till	2000	15	kkkr/ggr
Vår kostnad för tillkommande ansökningar om tillåten intäktsram beräknas uppgå till	100%	13%	% av engångskostnaden

Gällande kostnaderna för att ta fram intäktsramen till den nya regleringen så har 10 stycken företag inkommit med kostnadsuppskattningar för både den första engångskostnaden samt den därpå återkommande kostnaden. Medelvärdet på kostnaden för den återkommande rapporteringskostnaden hos alla som rapporterat kostnader ligger på 57 % av förstagångskostnaden. Motsvarande värde för de som rapporterat eller återgivit hur de kalkylerat alternativt resonerat när siffran angavs, ligger kostnaden på ca 30 % av förstagångskostnaden. Det lägsta värdet är 13 % och det största 100 %. Kostnadmässigt så ligger kostnaden för den första engångskostnaden mellan 20 kkr som minst och 4000 kkr som mest. För den årliga kostnaden så är den minsta kostnaden 15 kkr och den största 2000 kkr.