

Bilaga D1 Samrådsredogörelse

Ansökan om linjekoncession för ny 30 kV-ledning mellan Lillkågeträsk och Byske

Skellefteå Kraft Elnät AB

Skellefteå kommun, Västerbottens län

Januari 2024

2024-100290-0001 2024-02-01

Innehållsförteckning

1. Inledning	3
2. Samrådets genomförande.....	3
3. Inkomna synpunkter	5
3.1 Länsstyrelse och kommun	5
3.2 Övriga myndigheter, organisationer, företag och föreningar	10
3.3 Fastighetsägare, rättighetsinnehavare och övriga	11
3.4 Samebyar	16
3.5 Yttranden med ingen erinran	17

Bilagor

Bilaga D1.1	Inbjudan till samråd till särskilt berörda
Bilaga D1.2	Samrådsunderlag och kartbilagor
Bilaga D1.3	Annons
Bilaga D1.4	Sändlista Myndigheter, organisationer och företag
Bilaga D1.5	Yttrande från kommun och länsstyrelse
Bilaga D1.6	Yttrande från övriga myndigheter, organisationer, företag och föreningar
Bilaga D1.7	Yttrande från fastighetsägare, rättighetsinnehavare & övriga
Bilaga D1.8	Protokoll från möte Semisjaur-Njarg sameby
Bilaga D1.9	Protokoll från möte med Svaipa
Bilaga D1.10	Yttranden med ingen erinran

1. Inledning

Skellefteå Kraft Elnät AB (nedan benämnt Skellefteå Kraft) söker nätkoncession (tillstånd) för linje för att bygga en ny 30 kV luftledning mellan Lillkågeträsk och Byske i Skellefteå kommun, Västerbottens län. Skellefteå Kraft har genomfört avgränsningssamråd för ledningen.

Denna samrådsredogörelse är en redogörelse för hur samrådet har genomförts, vilka samrådskontakter som tagits, vilka synpunkter som inkommit och hur Skellefteå kraft bemöter inkomna yttranden.

Samrådsredogörelsen utgör en del av koncessionsansökan enligt Ellagen (1997:857) som skickas till Energimarknadsinspektionen.

2. Samrådets genomförande

Ett avgränsningssamråd har genomförts enligt 6 kap 29–32 §§ miljöbalken med berörda myndigheter, Skellefteå kommun, berörda samebyar, övriga berörda myndigheter, organisationer och föreningar, samt fastighetsägare, rättighetsinnehavare och allmänheten.

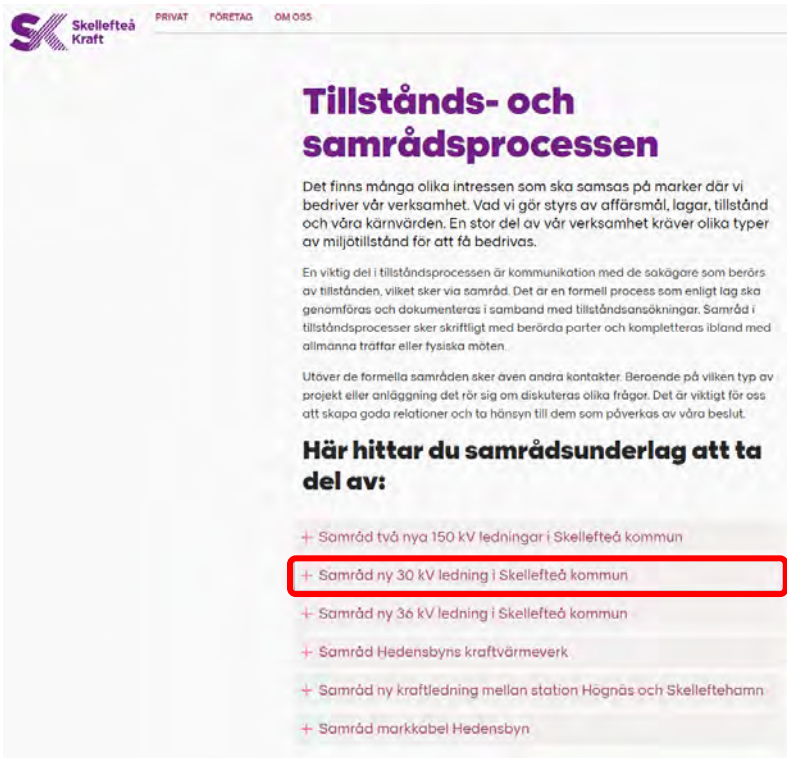
Inbjudan till samråd skickades i april 2023 via brev till särskilt berörda fastighetsägare och rättighetsinnehavare som berördes inom något av de alternativa utredningsstråken. Stråken var mellan 200 meter och 2 kilometer breda. I inbjudningsbrevet hänvisades till samrådsunderlag samt kartbilagor som kunde laddas ner från Skellefteå Krafts hemsida, se Figur 1. Handlingarna kunde även beställas i papperskopia. I samrådsunderlaget presenterades information om planförhållanden, den planerade verksamheten och dess förutsedda miljöpåverkan.

I april 2023 skickades också inbjudan till samråd, inklusive fullständigt samrådsunderlag via post och/eller e-post till länsstyrelsen i Västerbottens län, Skellefteå kommun, övriga berörda myndigheter, organisationer, föreningar och samebyar.

För att nå ut till allmänheten annonserades samrådet i lokaltidningen Norran i tryckt tidning 3 maj och 6 maj i tryckt tidning samt digitalt.

Ett samrådsmöte i form av ett öppet hus hölls på Föreningshuset Gullringen den 24 maj 2023. På mötet fanns olika stationer som hanterade olika ämnen: Tillstånd och tillståndsprocess, Teknisk beskrivning och Avtal och ersättning. I mitten av rummet fanns bord med kartor som visade de alternativa stråken och fastighetsgränser och som deltagarna kunde rita på och diskutera utifrån. På mötet fanns möjlighet att ställa frågor och lämna synpunkter till representanter från Skellefteå Kraft.

Syftet med samrådet var att samla in synpunkter på projektet och information som kunde vara värdefull för projektet. Sista dag att inkomma med synpunkter sattes till den 2023-06-09.



Tillstånds- och samrådsprocessen

Det finns många olika intressen som ska samsas på marker där vi bedriver vår verksamhet. Vad vi gör styrs av affärs mål, lagar, tillstånd och våra kärnvärden. En stor del av vår verksamhet kräver olika typer av miljö tillstånd för att få bedrivas.

En viktig del i tillståndsprocessen är kommunikation med de sakägare som berörs av tillstånden, vilket sker via samråd. Det är en formell process som enligt lag ska genomföras och dokumenteras i samband med tillståndsansökningar. Samråd i tillståndsprocesser sker skriftligt med berörda parter och kompletteras ibland med allmänna träffar eller fysiska möten.

Utöver de formella samråden sker även andra kontakter. Beroende på vilken typ av projekt eller anläggning det rör sig om diskuteras olika frågor. Det är viktigt för oss att skapa goda relationer och ta hänsyn till dem som påverkas av våra beslut.

Här hittar du samrådsunderlag att ta del av:

- + Samråd två nya 150 kV ledningar i Skellefteå kommun
- + Samråd ny 30 kV ledning i Skellefteå kommun**
- + Samråd ny 36 kV ledning i Skellefteå kommun
- + Samråd Hedensbyns kraftvärmeverk
- + Samråd ny kraftledning mellan station Högnäs och Skelleftehamn
- + Samråd markkabel Hedensbyn

Figur 1. Utsnitt från Skellefteå Krafts hemsida.

Tabell 1. Lista över genomförda samrådsaktiviteter i kronologisk ordning

Datum	Aktivitet	Bilaga
2023-01-17	Informationsutskick om kommande samråd och inbjudan till tidigt samrådsmöte för Semisjaur-Njarg sameby och Svaipa sameby.	
2023-02-23	Ett tidigt digitalt samrådsmöte genomfördes mellan Skellefteå Kraft och Semisjaur-Njarg sameby. Vid mötet kunde samebyen lämna synpunkter på de alternativa ledningssträckorna.	Bilaga D1.8
2023-03-02	Ett tidigt samrådsmöte genomfördes mellan Skellefteå Kraft och Svaipa sameby på Skellefteå krafts kontor i Skellefteå. Vid mötet kunde samebyen lämna synpunkter på de alternativa ledningssträckorna.	Bilaga D1.9
2023-04-28	Utskick av samrådsunderlag med inbjudan till samråd med hänvisning till Skellefteå Krafts webbsida där fullständig samrådshandling kunde hämtas. Skickades till berörda fastighetsägare och rättighetsinnehavare. Samrådshandling kunde även tillhandahållas skriftligt/digitalt från Sweco.	Bilaga D1.1 och D1.2
2023-05-01	Utskick inbjudan till samråd och samrådsunderlag till kommunen, länsstyrelsen, övriga berörda myndigheter, organisationer, samebyar och föreningar via brev och/eller e-post.	Bilaga D1.4
2023-05-03 och 2023-05-06	Annonsering i Norran (i både tryckt tidning och digitalt). I annonsen hänvisades läsaren till samrådshandling på Skellefteå Krafts hemsida webbsida: www.skekraft.se/samrad	Bilaga D1.3
2023-05-24	Samrådsmöte (öppet hus) med allmänheten i föreningshuset	

Datum	Aktivitet	Bilaga
	Gullringen, Byske, Skellefteå kommun.	
2023-06-09	Sista dag för yttrande.	

3. Inkomna synpunkter

Nedan presenteras de synpunkter som framkommit under samrådet och följs av Skellefteå Krafts bemötande av synpunkterna (*i kursiv stil*).

Med hänsyn till GDPR har namn på privatpersoner och fastighetsnamn ersatts med sakägare 1, 2, 3 etcetera Information och synpunkter som inkommit under samrådet har tagits i beaktande vid framtagande av sträckningen för den planerade samt och beaktats vid utformningen av miljökonsekvensbeskrivningen (MKB).

3.1 Länsstyrelse och kommun

Yttrandena i sin helhet finns att läsa i **Bilaga D1.5**.

3.1.1. Länsstyrelsen i Västerbottens län

Länsstyrelsen har tagit del av samrådsunderlaget och anser att MKB:n särskilt ska beskriva följande:

Naturvärden och artskydd

I MKB:n ska det framgå på vilket sätt den naturvärdesinventering och fågelinventering som planeras har utförts samt på vilket sätt metoden har anpassats till området och de förväntade fågel/naturvärden som finns. Det underlättar Länsstyrelsens bedömning av vilka naturvärden som finns och hur dessa värden påverkas. Om den planerade naturvärdesinventeringen kommer fram till att områden med sedan tidigare kända naturvärden inte innehar höga naturvärden idag ska det motiveras.

För att bedöma om och på vilket sätt olika arter påverkas behöver verksamhetsutövare som tar naturmiljö i anspråk ta fram underlag i MKB:n för att det ska kunna bedömas vilken påverkan på arter som uppstår till följd av verksamheten. Det behövs en naturvärdesinventering som eftersöker förekomst av skyddsvärda arter/artgrupper. Om skyddsvärda arter förekommer ska riktade artinventeringar under rätt tid på året genomföras. Med detta som underlag ska det göras en bedömning av vilka skyddsvärda arter som kan komma att påverkas. Med artutredningen som grund kan det sedan vidtas åtgärder för att minimera påverkan.

Längst mot väst påverkar några av stråken vattendrag som är Natura 2000-klassade. För Natura 2000-områden ska båda direkta och indirekta effekter beaktas. Länsstyrelsen bedömer att adekvat hänsyn kan tas, men både direkta och eventuella indirekta effekter behöver beskrivas i ansökningshandlingarna.

Vid placering av ledningen inom det stråk som ni väljer gå vidare med till ansökan om nätkoncession är det viktigt att det i ansökningshandlingarna går att följa varför ni menar att placeringen minimerar påverkan på identifierade värden. Här menas alltså inte vilket av de alternativa stråken som väljs ut (1A-1D och 2A-2B), men i stället placeringen av ledningen inom stråket. Om inte det går att undvika påverkan, ska det beskrivas hur ledningen kan anpassas de värden som finns. Går det att anpassa utformningen av ledningsgatan eller ledningsgatans kanter för att motverka påverkan på identifierade värden.

Länsstyrelsen kan inte se att ni har tagit hänsyn till underlaget "grön infrastruktur" som Länsstyrelsen har tagit fram och som syftar till att planera för långsiktigt hållbara landskap. För att etablera en ledning mellan Lillkågeträsk och Byske kommer "värdetrakter för inlandets vattenytor" att beröras. I stort bedöms påverkan på sötvattensmiljöer kunna undvikas genom en bra planering och genom att bra skyddsgärder vidtas, men underlaget behöver inarbetas i de kommande ansökningshandlingar.

Skellefteå Krafts bemötande:

I rapporterna för naturvärdes- respektive fågelinventering redovisas hur inventeringarna genomförts och på vilket sätt metoden anpassats till området och de förväntade fågel/naturvärden som finns i området.

Den planerade ledningen berör inte något Natura 2000-vattendrag. I avsnitt 4.3 Naturmiljö och 4.4 Fågel redovisas en bedömning av vilka skyddsvärda arter som kan komma att påverkas, hur de kan undvikas, beskrivning i det fall de inte helt kan undvikas, samt förslag på hänsynsåtgärder. I MKB:n beskrivs och bedöms miljöaspekterna, effekter och konsekvenser, samt vilka hänsynsåtgärder som kommer att genomföras för att minimera påverkan på de identifierade värden som finns.

I avsnitt 4.3 Naturmiljö i MKB:n beskrivs redan kända naturvärden och dess känslighet, samt påverkan på "värdetrakt för inlandets vattenytor"

Landskapsbild

Länsstyrelsen kan inte utifrån samrådsunderlaget bedöma om det finns områden där en analys av påverkan på landskapsbilden, i form av fotomontage, kan vare befogat. Det bör i alla fall övervägas där ledningen passerar byar, samhällen eller vid populära områden för friluftsliv. Frågan om landskapsbilden kan också vara relevant i samband med analys av påverkan på riksintresse för kulturmiljö, se nedan.

Skellefteå Krafts bemötande:

Ledningen passerar inte med nära avstånd några byar, samhällen eller populära områden för friluftsliv. Ingen påverkan bedöms ske på riksintresseområdet för kulturmiljövård. Ställverket ligger idag redan inom riksintresseområdet och kommer den sista sträckan följa redan befintlig ledningsgata. Skellefteå kraft bedömer att underlag som exempel fotomontage inte behövs till MKB:n.

Kulturmiljövärden

Bolaget har själv angivit att de kommer att utföra en kulturmiljöinventering under 2023 inför val av sträckning. Länsstyrelsen menar att detta är bra. Det är viktigt att tänka på att fältarbetet måste utföras i en takt som inte är för snabb, att de som utför inventeringen har rätt kompetens och att kända lämningar som ligger inom 25 meter från inventeringsområdet besöks och position och ny antikvarisk bedömning görs för dessa. Detta för att

Länsstyrelsen ska kunna avgöra om tillstånd krävs för åtgärder inom fornlämningsområdet (enl. 2 kap 2 § Kulturmiljölagen).

Den som utför inventeringen ska peka ut områden som är aktuella för fördjupad utredning (så kallad etapp/steg 2-utredning) eller motivera varför sådana inte är aktuella. Det är vidare Länsstyrelsen som beslutar om den fördjupade utredningen i nästa steg om sådana områden planeras att tas i anspråk. Länsstyrelsen kommer att göra en bedömning av behovet av steg 2-utredning när inventeringsrapporten föreligger och Länsstyrelsens uppfattning kan komma att vara en annan än den som rapportförfattaren har angående behovet av vidare åtgärder.

Det är också viktigt att det i rapporten anges täckningsgrad för utredningen eller att det är möjligt att räkna ut detta från uppgifter i rapporten.

I MKB:n ska påverkan på riksintresset kulturmiljö Byskeälven adresseras och de slutsatser som görs ska tydligt motiveras utifrån de värden som riksintresset innehar.

Skellefteå Krafts bemötande:

En kulturmiljöinventering, arkeologisk utredning steg 1 med bedömning i det fall steg 2 krävs/inte krävs, planeras under 2024 i samband med detaljprojekteringen av ledningen. På så sätt kan ledningen justeras utifrån kulturhistoriska lämningar.

Ingen påverkan bedöms ske på riksintresseområdet för kulturmiljövård på grund av det långa avståndet mellan ledningen och riksintresset med mellanliggande vegetation och terräng.

Rennäring

De kommande ansökningshandlingarna ska innehålla en utredning av påverkan på rennäringsområdet, härunder särskilt på rennäringsområdets riksintresse. Denna ska basera sig på de redan beslutade områden som är av riksintresse, men också på en dialog med berörda samebyar om hur de använder området idag och hur de bedömer området kommer användas i framtiden. Att området som är utpekade som riksintresse för rennäringsområdet sammanfaller (delvis) med områden som är utpekade som uppsamlingsområde visar på att området är viktigt. Om utredning av alternativ utmynnar i att det är ett av de tre sydligaste alternativen som ni kommer söka koncession för är denna utredning särskilt viktig. Det är viktigt att berörda samebyar erbjuds samråd och att de synpunkter som framkommer beaktas i de kommande ansökningshandlingarna.

Skellefteå Krafts bemötande:

Samrådsmöte har skett med berörda samebyar. I avsnitt 4.8 Rennäring i MKB:n behandlas samebyns markanvändning, val av sträckning och en bedömning av ledningens effekter och konsekvenser på rennäringsområdet, samt förslag på hänsynsåtgärder.

Infrastruktur

Vid Byske sträcker sig ledningen parallellt med en befintlig ledning och i utkanten av riksintresse för järnväg. Det är viktigt att dialog med Trafikverket upprätthålls under den tid som ledningen planeras för att säkerställa att det inte uppstår konflikt mellan etablerandet av den nya ledningen och den kommande järnväg.

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden kommer att föra dialog med Trafikverket i samband med projekteringen av den nya ledningen med anledning av den kommande Norrbotniabanan.

Anläggning, drift och underhåll

I MKB:n är det viktigt att det är tydligt vilka försiktighetsåtgärder som vidtas i olika faser av ledningens anläggning och drift.

Skellefteå Krafts bemötande:

De hänsynsåtgärder som Sökanden åtar sig hanteras för respektive intresse under avsnitt 4. Förutsättningar i MKB:n.

Samråd

Om det uppstår en väsentlig påverkan på natur- eller kulturmiljön, exempelvis vid etablerandet av upplagsplatser eller byggvägar, som inte har beskrivits i ansökningshandlingarna då bör ni anmäla detta för samråd enligt miljöbalkens 12 kap. 6 §.

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden noterar detta.

3.1.2. Skellefteå kommun

Översiktsplaner och riksintressekorridor för Norrbotniabanan

Det finns en befintlig fördjupad översiktsplan för Byske där markanvändningen pekas ut som skog och kraftledning inom både stråk 2A och 2B, markanvändningskarta bifogas.

Kommunens samhällsomvandling innebär att orter runt om i kommunen kommer växa. Byske förväntas växa med fler invånare, verksamheter och infrastruktur. Det är därmed viktigt att kommande ledningar placeras så att ortens möjlighet till tillväxt inte påverkas på ett negativt sätt.

Stråk 2A och 2B sträcker sig inom korridoren för framtida Norrbotniabanan. Placeringen av Norrbotniabanan är ännu inte fastställd vilket innebär att det inte går att konstatera än om ledningen kommer påverka riksintresset negativt. Stationen är lokaliserad mitt i korridoren. Här krävs att Skellefteå Kraft för dialog med Trafikverket. Kommunen undrar över möjligheten till fler utredningsstråk.

Skellefteå Krafts bemötande:

Station Byske är placerad inom ett detaljplaneområde utpekat för stationsverksamhet. Den sökta ledningen ansluter söderifrån mot station Byske och är placerad längs Skellefteå Krafts befintliga ledning längs norra gränsen på Norrbotniabanans utredningskorridor. Den bedöms därmed inte påverka ortens möjlighet till tillväxt. Ledningen överensstämmer med kommunens planer då den förstärker elnätet till Byske med omnejd. Sökanden för dialog med Trafikverket om Norrbotniabanan.

Skellefteå kraft har inför samrådet tagit fram fem utredningsstråk i sektion A och två utredningsstråk i sektion B. I tidigt skede har även fyra stråk valts bort då de ansetts vara byggtekniskt komplicerade, påverka skyddad natur eller rennäringens intressen. Skellefteå kraft anser att tillräckligt många stråk har utretts för att vidare kunna bedöma påverkan på omgivande intressen.

Försvaret

Försvarets påverkansområde breder ut sig över Byske och berör stråk 2A och 2B.

Skellefteå Krafts bemötande:

Försvarmakten har yttrat sig i samrådet och har inget att erinra.

Rennäring

Precis som underlaget visar finns områden som är viktiga för rennäringen. Förslagsvis kan en rennäringanalys vara aktuellt att ta fram för att bedöma exempelvis kumulativa effekter. Utifrån inlämnade underlag bedömer kommunen att utredningsstråk E1 påverkar rennäringen minst.

Skellefteå Krafts bemötande:

Avseende rennäring se Sökandens bemötande till länsstyrelsen.

Detaljplaner

Station TT1575 Byske är planlagd som transformatorstation enligt detaljplan ”stadsplan för KV. Fabriken, fastigheterna Byske 1:2, 1:27 mm., år 1971.

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden noterar detta.

Boendemiljö

Kommande underlag bör redovisa var närmsta bebyggelse och bostäder finns i förhållande till kraftledningen. Det är positivt att kommande underlag kommer att innefatta magnetfältsberäkningar.

Skellefteå Krafts bemötande:

Bedömning av påverkan på boendemiljö redovisas i avsnitt 4.2 Bebyggelse och boendemiljö.

Hänsyn till andra ledningar

Inom stationsområdets närhet i Byske finns ledningar. Det är viktigt att man tar till ett säkerhetsavstånd mellan kommunens va-ledningar och den planerade ledningen.

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden noterar detta och kommer att ta hänsyn till befintlig infrastruktur vid detaljprojektering av ledningen.

Natur

Stråk C, D, E går alla över våtmarker klassade med höga naturvärden (både den nationella VMI:n och våra egna inventeringar), dessa borde man undvika att gå över. Stråk 1A går över en nyckelbiotop. Kommunen anser att den bör rundas.

Skellefteå Krafts bemötande: Negativ påverkan på våtmarker går att undvikas med den sökta ledningen, se avsnitt 4.3 Naturmiljö i MKB:n.

3.2 Övriga myndigheter, organisationer, företag och föreningar

Övriga myndigheter, organisationer, företag och föreningar som inbjöds till samråd listas i Bilaga D1.4. Yttranden i sin helhet finns att läsa i **Bilaga D1.6**.

3.2.1. Fu-Gen

Fu-Gen har långtgående planer på vindkraftpark Tvärålidan i det aktuella området. Vindkraftsparken planeras bestå av cirka 22 vindkraftsverk med totalhöjd på 250 meter. Det är av största betydelse att den planerade ledningen inte begränsar vindkraftsparkens planerade utformning. I svaret bifogas Tvärålidans projektområde. Företaget önskar fortsatt dialog i ärendet.

Skellefteå Krafts bemötande:

Vindkraftsparken berörs ej av den sökta sträckningen för ledningen.

3.2.2. SCA

SCA informerar om att det inom deras fastigheter finns orörda naturvårdsområden som berörs av alternativen 1E och 2B. SCA hänvisar till bolagets naturvårdsspecialist för frågor gällande naturvård.

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden har valt att söka tillstånd för en sträckning inom en kombination av stråk 1B och 2A, varpå SCA:s fastigheter inte berörs.

3.2.3. Sametinget

För att Sametinget ska kunna ta ställning behöver Skellefteå Kraft ta fram en MKB. Sametinget lyfter fram vikten av att berörda samebyar kommer in tidigt i MKB-arbetet. De hänvisar till information om hur samisk markanvändning ska integreras i MKB-processen och vilka aspekter som bör beaktas. Sametinget rekommenderar även att Akwé:kon-riktlinjerna ska tillämpas.

Skellefteå Krafts bemötande:

Tidiga samrådsmöten har hållits med berörda samebyar och de var inbjudna i samrådet. För Sökandens bedömning av ledningens effekter och konsekvenser, på rennärings, samt förslag på hänsynsåtgärder, se avsnitt 4.8 Rennäring i MKB.

3.2.4. Statens geotekniska institut (SGI)

Miljögeoteknik

Enligt länsstyrelsens EBH-stöd finns det potentiellt förorenade markområden längs vissa stråkalternativ. Vid behov rekommenderar SGI därför att miljögeoteknisk provtagning och riskbedömning utförs samt att åtgärder vidtas om riskbedömningen pekar på ett saneringsbehov. Om förorenad mark påträffas under arbetets gång vill vi påminna om skyldigheten att anmäla detta till tillsynsmyndigheten (10 kap 11§ miljöbalken).

Geoteknik

Samrådsunderlaget innehåller ej geologisk eller geoteknisk information. Det framgår inte om det finns några risker kopplade till ras, skred eller erosion och ej heller om dylika risker kan påverka valet mellan de föreslagna utredningsstråken.

SGI anser att om det finns risker kopplade till ras, skred eller erosion, bör dessa redovisas i den kommande MKB:n. Det bör även framgå om det är alternativskiljande förutsättningar

eller ej. Med risk avses i sammanhanget inte endast förutsättningar, utan också om det finns en konsekvens, det vill säga en påverkan på något av de värden som kan vara aktuella i en MKB (hälsa och säkerhet, naturvärden, kulturvärden etcetera).

SGI rekommenderar även att inför projekteringen bör frågan om behov och omfattning av geotekniska utredningar och eventuella undersökningar bedömas av geotekniskt sakkunnig.

Skellefteå Krafts bemötande:

Registrerade EBH-objekt ligger på ett sådant långt avstånd från ledningen att de ej bedöms beröras. Risk för ras och skred behandlas i avsnitt 4.10 i MKB:n.

3.2.5. Strålsäkerhetsmyndigheten

SSM anser att en kommande MKB bör redovisa magnetfältsnivåer för bostäder och andra platser där barn vistas varaktigt där förhöjda fält kan förväntas på grund av kraftledningen.

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden har genomfört magnetfältsberäkningar för den planerade ledningen. Ledningen placeras minst 65 meter från närmast belägna bostadshus. Effekten på boendemiljön bedöms därmed kunna begränsas på ett effektivt sätt och ledningen bedöms inte innebära risker för människors hälsa.

3.2.6. Trafikverket

Trafikverket yttrar sig kring riktlinjer för väg, järnväg och flyg, se det utförliga yttrandet i Bilaga D1.6. Den planerade ledningen berör kommande Norrbotniabanan och oavsett utredningsstråk innebär det stor påverkan på planering och projektering av Norrbotniabanan. Trafikverket förordar utredningsstråk 2B då det innebär mindre för Trafikverket att hantera i jämförelse med utredningsstråk 2A. Trafikverket ser fram emot en fortsatt dialog med Skellefteå kraft allteftersom de båda projekten framskrider för att båda projekten ska få så bra förutsättningar som möjligt.

Skellefteå Krafts bemötande:

Skellefteå Kraft kommer följa Trafikverkets riktlinjer för väg, järnväg och flyg. Den sökta ledningen är placerad längs Skellefteå Krafts befintliga ledning längs norra gränsen på Norrbotniabanans utredningskorridor. I nuläget finns det svårigheter att bedöma vilken påverkan som ledningen kan ha på riksintresset för framtida järnväg, detta då dragning för Norrbotniabanan inte är fastslagen och då tidplanen för byggnation av järnvägen är så långt fram i tiden. Genom dialog och eventuell anpassning av ledningen under detaljprojekteringen av ledningen bedöms risken för påtaglig skada för riksintresset kunna undvikas. Sammantaget bedöms ledningen innebära obetydliga effekter och konsekvenser för Norrbotniabanan.

3.3 Fastighetsägare, rättighetsinnehavare och övriga

Yttranden i sin helhet finns att läsa i **Bilaga D1.7**.

3.3.1. Sakägare 1

Sakägaren ser att dom flesta alternativen krockar med ett natura 2000 skydd som är lagt över Byske älvdal samt dess alla biflöden tex Bistensjön. Lax och övriga fiskar men framför allt Flodpärlmusslan är väldigt känsliga för ändringar i PH värdet i älven. Hur går tankarna kring detta då det blir en rätt stor miljöpåverkan runt Bistensjön? Samt att detta är en känd

plats för fågellivet där hundratals fåglar häckar och samlas på hösten. Vore det inte bättre att ha dragningen av denna kabel något söderut för att undvika miljöpåverkan? Sen undrar vi varför man vill göra en luftledning då ni i övriga fall gräver ner kabeln för att få ett säkrare elnät?

Skellefteå Krafts bemötande:

Inget Natura 2000-vattendrag berörs av den sökta ledningen. Ledningen passerar söder om Bistensjön. För Sökandens åtagande avseende fågelavvisare se avsnitt 4.4.3 Skadeförebyggande åtgärder (Fågel) i MKB:n.

För Sökandens ställningstagande avseende teknikval se avsnitt 2.6 Teknikval i MKB:n.

3.3.2. Sakägare 2

Sakägare har idag Telia mobilt bredband och menar att Skellefteå Kraft inte samarbetat i fråga om installation av bredband för de boende i Ytterfors. Frågar sig om de ska samtycka för Skellefteå Krafts räkning gällande ny ledning när Skellefteå Kraft inte samarbetat gällande bredbandsfrågan.

Skellefteå Krafts bemötande:

Frågan om fibernät hanteras utanför denna tillståndsprövning.

3.3.3. Sakägare 3

Sakägare skriver att de har information om att Norrbotniabanan planeras anläggas vid den nu planerade kraftledningen, förbi Föreningens hus och över vägen till Ytterfors. Undrar om ledningen verkligen ska dras via Byske/Ytterfors ställverk till följd av detta.

Skellefteå Krafts bemötande:

Den nya ledningen ska anslutas till stationen i Byske som ligger inom utredningsområdet för Norrbotniabanan. Dialog med Trafikverket kommer att genomföras gällande detta.

3.3.4. Sakägare 4

Förordar alternativ 1E, anser att det stör samebyarna minimalt och samt sig själv i liten utsträckning. Har fastigheter som berörs av alternativ 1B. Förslår att ledningen dras söder om sina fastigheter för att sedan fortsätta i Skellefteå krafts förslag.

Anser att alternativ 1 A är vettigt då det följer befintlig infrastruktur. Det finns en rågång mellan Källdal och Stormark, där ledningen gick förut (till ca 2014). Har ni inte kvar servitutet för denna?

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden har valt att söka tillstånd för en ledning inom en kombination av stråk 1B och 2A. Detta alternativ har bedömts vara lämpligast utifrån kända miljöaspekter och andra intressen. Planerad ledningen kommer passera utanför sakägarens fastigheter. Servitutet för den raserade ledningen finns inte kvar.

3.3.5. Sakägare 5

Förordar stråk 1D eller 1B. Alternativ 1A förstör fina skogsområden med avseende på skogsbruk, friluftsliv samt jaktmarker. 1A ligger också närmast bebyggda områden, vilket är en nackdel. Grundvattnet ligger nära förslag 1A, det är en stor nackdel.

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden har valt att söka tillstånd för en ledning inom en kombination mellan stråk 1B och 2A. Grundvattenförekomsten berörs inte av den planerade ledningen.

3.3.6. Sakägare 6

Alternativ 1A och 1B berör sakägarens skifte. De har mer skog som berörs av alternativ 1A och föredrar alternativ 1B eller 1D, 1E som ledningen går på. Grundvattenförekomsten ligger nära 1A vilket de inte anser är bra. Anser att det bästa alternativet är 1B. Bäst med "raksträcka".

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden har valt att söka tillstånd för en ledning inom en kombination av stråk 1B och 2A. Grundvattenförekomsten berörs inte.

3.3.7. Sakägare 7

Sakägaren vill att ledningen ska följa rågången mellan dem och SCA skog om den sträckningen väljs.

Skellefteå Krafts bemötande:

Ledningen är planerad att följa rågången mellan sakägarens fastighet och SCA:s fastighet.

3.3.8. Sakägare 8

Sakägaren föredrar alternativ 1E. SCA har mark vid rågången, nyttja gärna detta! Gällande alternativ 1A – gå längs väg, vill inte att smala stråk lämnas som är svårt att bruka. Berörs ej av 1B.

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden har valt att söka tillstånd för en ledning inom en kombination mellan stråk 1B och 2A. Sakägaren berörs inte av denna sträckning.

3.3.9. Sakägare 9

Sakägaren förordar alternativ 2B. Om nu 2A ska väljas önskar vi att ledningen följer rågången.

Skellefteå Krafts bemötande:

Den sökta ledningen är planerad att följa rågången inom alternativ 2A.

3.3.10. Sakägare 10

Sakägaren har en liten fastighet som eventuellt berörs av alternativ 1B och 1C. Förra året gjorde sakägaren en första omställning till hyggesfritt skogsbruk, ett test som alternativ till trakthyggesbruket. Om alternativ 1B dras norr om Svartbäcksvägen kommer den förstöra en yta som redan är liten. Till exempel kommer ljus och vindkänslighet ändras på området som redan är känsligt. Sakägaren är emot alternativ 1B. Har ingen åsikt om alternativ 1C som dras längst norrut på min mark då det inte är någon omställning till hyggesfritt skogsbruk gjord där.

Skellefteå Krafts bemötande:

Aktuell fastighet berörs av ledningssträckningen, men ledningen är planerad närmare Flakamyran så att de nämnda ytorna med hyggesfritt skogsbruk inte berörs.

3.3.11. Sakägare 11

Äger två fastigheter. Motsätter sig alternativ 1A då det påverkar deras skogsverksamhet. Om 1A skulle väljas vill sakägaren att kabeln grävs ner för att minimera påverkan på skogsbruket. I annat fall bör kraftledningen dras antingen vid vägen eller vid den norra rågången.

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden har valt att söka tillstånd för en ledning inom en kombination av stråk 1B och 2A. Alternativ 1A avfärdades då det längs med väg 876 identifierats naturvärdesobjekt med höga bevarandevärden.

3.3.12. Sakägare 12

Sakägare anser att 1 E passar sig själv och samebyarna bäst. Tycker det är viktigt att samebyarna är överens om förslaget. Lämnar ett nytt förslag på dragning. Förslag 1A. Utmed vägen till Drängsmark. Nytt förslag: Använd huvud-rågången väst-öst mellan Dalbäck och fram till en fastighet. Därefter enligt alt 1B.

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden har valt att söka tillstånd för en ledning inom en kombination av stråk 1B och 2A. Ledningen korsar det södra hörnet på en av sakägarens fastighet.

3.3.13. Sakägare 13

Önskar att ledningen skall passera norra delen av dennes skifte. Anger att passagen bör ske vid fastighetsgränsen så att fler markägare får dela på konfiskeringen av mark för kraftledningen. Önskar få så lite intrång som möjligt då sakägaren anser att det kan leda till värdeminskning av fastigheten.

Skellefteå Krafts bemötande:

Sakägaren har fått mer detaljerade kartor. Den sökta ledningen är dragen i fastighetsgräns till sakägaren Sökt ledning går i rågång i den norra delen av fastigheten.

3.3.14. Sakägare 14

I område 1 vid väg 876 har de en gammal traktorväg med djupa fåror. Om det blir material över kan det användas till att laga traktorvägen.

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden har valt att söka tillstånd för en sträckning inom en kombination av stråk 1B och 2A. Därmed passeras inte den traktorväg som nämns i yttrandet.

3.3.15. Sakägare 15

Har synpunkter på alternativ 1A Det står en skogskoja där ledningen är tänkt och den bör flyttas eller ersättas med motsvarande koja. Sakägaren har även märkt kalkkällan som går längst in på det skiftet. Sakägaren är väldigt rädd om källan men tolkar det som att den inte berörs av något av alternativen.

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden har valt att söka tillstånd för en ledning inom en kombination av stråk 1B och 2A. Yttrandet gäller stråk 1A och berörs därmed ej av ledningen. Kojan kommer inte att beröras av planerad ledning.

3.3.16. Sakägare 16

Sakägarna ställer sig tveksamma till en sträckning enligt stråk 1A då det skulle innebära att de får ledningen mitt på vår gård på den berörda fastigheten.

Sakägarna har barn som vistas ute i naturen och på gården. De menar att det finns en vetenskapligt grundad misstanke om att även svaga magnetfält från kraftledningar skulle kunna öka risken för barnleukemi. Sakägaren har hämtat information om detta från Arbetsmiljöverket, Boverket, Elsäkerhetsverket, Socialstyrelsen och Strålsäkerhetsmyndigheten

Ledningsgatan kommer också att inbjuda till exempelvis skoterkörning vilket redan idag är ett tillräckligt stort problem för oss, det kommer att bli mer körning över vår gård. Svängen runt byn Källdal borde gå längre norrut. Dessutom känns det som att det går åt en del skog i onödan, ett bättre alternativ vore väl att följa befintliga rågångar som ändå hålls öppna i alla fall till viss del för att minimera svinn för oss markägare. Stråket känns även som en omväg, det borde vara bättre att gå rakare eller utnyttja redan befintliga kraftledningsgator och naturliga stråk för att minimera skogsåtgång. En annan aspekt att ta hänsyn till är att det vistas en hel del folk i skogarna runt byn med skogspromenader, bär- och svamplockning med mera.

Stråk 1B som passerar över hörnet på en av sakägarnas andra fastigheter men har ingen synpunkt gällande detta.

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden har valt att söka tillstånd för en ledning inom en kombination av stråk 1B och 2A. Alternativ 1A avfärdades då det längs med väg 876 identifierats naturvärdesobjekt med höga bevarandevärden. Sakägarens fastighet berörs därmed inte.

3.3.17. Sakägare 17

Äger en fastighet som berörs och är kritisk till alternativ 1A. De har en stuga där som de ofta vistas i och på kartan ser det ut som att nya ledningen bara rundar tomten så att de skulle bli inramade av den nya ledningen. Anser att det är tråkigt om den nära skogen skulle störas av en ledningsgata samt kraftledning. Både jag och min bror har barn som gärna rör sig i närområdet och det känns inte tryggt med en elledning så nära. Dels med tanke på eventuella elektromagnetiska fält, dels att barnen är aktiva ute och hittar på det mesta bland annat flyga med drake och övningskasta med fiskespö. Anser att en elledning runt tomten ökar risken att flygande föremål i lek kommer i kontakt med ledningen.

Skellefteå Krafts bemötande:

Alternativ 1A avfärdades då det längs med väg 876 identifierats naturvärdesobjekt med höga bevarandevärden. Sökanden har valt att söka tillstånd för en sträckning inom en kombination av stråk 1B och 2A. Sakägarens fastighet berörs därmed inte.

3.3.18. Sakägare 18

Förordar alternativ 1E. I andra hand förordas alternativ 1D, i tredje hand kommer alternativ 1A.

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden har valt att söka tillstånd för en sträckning inom en kombination av stråk 1B och 2A. Alternativ 1B har bedömts vara det mest lämpliga alternativet utifrån den miljö- och

kostnadsbedömning som genomförts. Sakägarens fastighet är stor och det är oundvikligt att fastigheten korsas av den sökta sträckningen inom stråk 1B.

3.3.19. Sakägare 19

Konstaterar att av de redovisade alternativen är 1A helt omöjligt ur samtliga redovisade aspekter, men att 1C eller 1D kan bearbetas och förbättras till en grön lösning. Anser att det för samtliga alternativ gäller att välja en markledning, då denna enligt EU-krav kan ge överlägset minsta påverkan på kulturmiljön och naturmiljön. Även för klimatet ger de bästa effekt genom bibehållen befintlig skog och myrmarker. En modern förlagd markledning ger också möjlighet att bygga upp från grunden och bibehålla en bra hållbarhet för en grön underhållning som befintlig skog och klimat-synpunkter

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden har valt att söka tillstånd för en ledning inom en kombination av stråk 1B och 2A. Ledningen planeras att uppföras som luftledning och för Sökandens ställningstagande avseende teknikval se avsnitt 2.6 Teknikval i MKB:n.

3.4 Samebyar

3.4.1. Semisjaur-Njarg sameby

Skellefteå Krafts kommentar: I det tidiga samrådet med samebyarna redovisades alternativa stråk A1-A6 samt C1-C2.

Inga ytterligare synpunkter har inkommit från samebyn än de som lämnades vid det tidiga digitala samrådsmötet. Protokoll samt yttranden från mötet går i sin helhet att läsa i Bilaga D1.8. Samebyn har bekräftat och godkänt protokollets innehåll.

Sammanfattningsvis har samebyn betesmark på båda sidorna av väg E4 och det är ett bekymmer att flytta renarna över vägen. Samebyn bedömer att alternativ C1 (alternativ 2A i samrådet) är ett bättre alternativ än C2 (alternativ 2B).

Skellefteå Krafts bemötande:

Sökanden har valt att gå vidare med ledningssträckningen inom alternativ 2A. I avsnitt 4.8 Rennäring i MKB:n behandlas samebyns markanvändning, val av sträckning och en bedömning av ledningens effekter och konsekvenser på rennäringen, samt förslag på hänsynsåtgärder.

3.4.2. Svaipa sameby

Skellefteå Krafts kommentar: I det tidiga samrådet med samebyarna redovisades alternativa stråk A1-A6. Några av dessa ströks inför avgränsning samrådet. Där stråkalternativen från det tidiga samrådet sammanfaller med stråk från det avgränsningssamrådet visas det inom parentes nedan.

Inga ytterligare synpunkter har inkommit från samebyn än de som lämnades vid det tidiga samrådsmötet. Protokoll samt yttranden från mötet går i sin helhet att läsa i Bilaga D1.9. Samebyn har bekräftat och godkänt protokollets innehåll.

Sammanfattningsvis bedömer samebyn att stråk A2 och A3 är dåliga alternativ. Vid eventuellt val av stråk A1 (stråk 1A i samrådet) är samebyn oroliga för negativ påverkan från ökad skoterkörning längs väg 876 eftersom renarna betar på båda sidorna av vägen.

Skellefteå Kraft har frågat samebyn om de föredrar stråk A6 (1D i samrådet) hela vägen eller om en kombination med stråk A4 (1B i samrådet) och A5 också kan godkännas. Samebyn svarade att det inom stråk A5 finns fina backar och att de förordar att följa stråk A6 (1D i samrådet) hela vägen.

Samebyn föreslår även ett nytt stråk som går längs gränsen mellan Svaipa sameby och Semisjaur-Njarg sameby.

Skellefteå Krafts bemötande:

Efter mötet med samebyn togs stråk A2, A3 och A5 bort inför det fortsatta avgränsningssamrådet. Samebyns föreslagna stråk togs med i samrådet som stråk 1E. Sökanden har valt att söka tillstånd för en sträckning inom en kombination av stråk 1B och 2A efter en sammanvägning av olika faktorer. Stråk E1 har valts bort då det innebär större effekter på naturmiljövärden, fågel och markanvändning, samt att alternativet är längre än de övriga alternativen med större intrång i naturmark och högre kostnad som följd. I avsnitt 4.8 Rennäring i MKB:n behandlas samebyns markanvändning, val av sträckning och en bedömning av ledningens effekter och konsekvenser på rennärningen, samt förslag på hänsynsåtgärd.

3.5 Yttranden med ingen erinran

Följande remissinstanser har lämnat allmän hållen information. Yttranden med ingen erinran går att läsa i **Bilaga D1.10**.

Myndighet/ organisation/förening	Sammanfattning av yttrande
Bergsstaten	Inom området finns nu inga gällande rättigheter enligt minerallagen. Bergsstaten har inget att erinra.
Boverket	Boverket har inga synpunkter.
Elsäkerhetsverket	Elsäkerhetsverket har inga synpunkter i denna del av tillståndsprocessen.
Försvarsmakten	Försvarsmakten har ingen erinran avseende sökt åtgärd.
Luftfartsverket	Luftfartsverket har i egenskap av sakägare för CNS-utrustning inget att erinra mot något av de alternativa stråken för ledningen.
MSB	MSB har inget att invända mot luftledningen.
Naturvårdsverket	Naturvårdsverket avstår från att yttra sig i ärendet.
Norrbotniabanegruppen, samhällsutveckling	Meddelar at kontakt gällande samråd som rör Norrbotniabanan ska tas med Trafikverket.
SGU	SGU avstår från att granska remissen och hänvisar till SGU:s allmänna riktlinjer.
Svenska kraftnät	Svenska kraftnät har tagit del av handlingarna för rubricerat ärende. De har i dagsläget inga anläggningar eller intressen som berörs i det aktuella området och har inga synpunkter på rubricerad remiss.
Transportstyrelsen	Transportstyrelsen anser att detta inte rör deras verksamhet och har inte yttrat sig i frågan.