



KLAGANDE

Staffanstorp Energi AB, 556447-6736
Box 74
245 21 Staffanstorp

Ombud: Advokaterna Torgny Wetterberg och Kristoffer Ribbing samt
biträdande juristen Dennis Carlsson
A1 Advokater KB
Riddargatan 13 A
114 51 Stockholm

MOTPART

Energimarknadsinspektionen
Box 155
631 03 Eskilstuna

ÖVERKLAGAT BESLUT

Energimarknadsinspektionens beslut den 25 augusti 2015, dnr 2015-100737

SAKEN

Fastställande av intäktsram enligt ellagen (1997:857) för tillsynsperioden
2016–2019

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Förvaltningsrätten beslutar att den reala kalkylräntan före skatt vid beräkningen av Staffanstorp Energi AB:s intäktsram för tillsynsperioden 2016–2019 ska vara 5,85 procent.
2. Förvaltningsrätten överlämnar till Energimarknadsinspektionen att beräkna Staffanstorp Energi AB:s intäktsram till faktiskt belopp. Den nya beräkningen ska göras med en real kalkylränta före skatt om 5,85 procent samt med hänsyn till den nya rapportering av stationer, transformatorer och kringutrustning som Staffanstorp Energi AB har gjort och som Energimarknadsinspektionen godtagit.

BAKGRUND

Staffanstorp Energi AB (elnätsföretaget) bedriver elnätsverksamhet (redovisningsenhet REL00175). Elnätsföretaget har föreslagit att intäktsramen för tillsynsperioden 2016–2019 ska fastställas till 180 000 tkr. Energimarknadsinspektionen beslutade att fastställa intäktsramen till 169 525 tkr i 2014 års prisnivå. Vid beräkningen av intäktsramen tillämpade Energimarknadsinspektionen en real kalkylränta före skatt om 4,53 procent.

YRKANDEN

Elnätsföretaget

Elnätsföretaget yrkar enligt följande. Den i punkterna 1 a och 1 b nämnda bilagan utgörs av en beräkning av intäktsramen som Energimarknadsinspektionen har gjort utifrån elnätsföretagets kompletterande inrapportering och med en tillämpning av en real kalkylränta före skatt om 4,56 procent. Handlingen biläggs inte till denna dom.

1. Elnätsföretaget yrkar att förvaltningsrätten, vid användandet av en real kalkylränta före skatt om 4,56 procent (6,68 procent nominell kalkylränta), fastställer intäktsramen till 167 272 tkr i 2014 års prisnivå och med justering enligt a och b.
 - a) Efter perioden ska kapitalbasens nuanskaffningsvärde enligt bilaga 1 räknas om med faktorprisindex för byggnader och
 - b) de löpande påverkbara kostnaderna enligt bilaga 1 räknas om med faktorprisindex för elnätsföretag – lokalnät delindex drift och underhållskostnader, påverkbart.
2. Elnätsföretaget yrkar att förvaltningsrätten fastställer att en real kalkylränta före skatt om 6,28 procent (eller den högre eller lägre kalkylränta

som förvaltningsrättens prövning må leda till) ska användas vid beräkningen av intäktsramen istället för den av Energimarknadsinspektionen använda procentsatsen om 4,56 procent.

3. Vid bifall till yrkande 2 yrkar elnätsföretaget att förvaltningsrätten fastställer att vid beräkningen av intäktsramen enligt yrkande 1 ska beräkningen genomföras utifrån den högre kalkylränta som förvaltningsrätten fastställt enligt yrkande 2.
4. Vid bifall till yrkande 3 yrkar elnätsföretaget att förvaltningsrätten överlämnar till Energimarknadsinspektionen att, med beaktande av vad förvaltningsrätten fastställt, beräkna elnätsföretagets intäktsram till faktiskt belopp.

Elnätsföretaget anför bl.a. följande. När elnätsföretaget lämnade sitt förslag till intäktsram rapporterades av förbiseende anläggningstillgångar avseende stationer, transformatorer och kringutrustning till ett för högt belopp. Detta har lett till att elnätsföretagets kapitalkostnader blivit för höga, vilket lett till att också intäktsramen blivit för hög. Elnätsföretaget har nu getts möjlighet att rapportera in nya uppgifter till Energimarknadsinspektionen, som medger att företagets intäktsram ändras till följd av de felaktigt rapporterade uppgifterna. I fråga om övriga yrkanden åberopar elnätsföretaget i samtliga delar den argumentation som återfinns i förvaltningsrättens mål nr 4711-15 m.fl.

Energimarknadsinspektionen

Energimarknadsinspektionen medger elnätsföretagets yrkande 1 men bestrider i övrigt ändring av det överklagade beslutet. Energimarknadsinspektionen anför bl.a. följande. Energimarknadsinspektionen har gjort nya beräkningar av elnätsföretagets intäktsram utifrån de nya uppgifter som

elnätsföretaget har rapporterat in och utifrån den av inspektionen medgivna ändringen av den reala kalkylräntan före skatt till 4,56 procent. Utifrån dessa beräkningar medger Energimarknadsinspektionen att elnätsföretagets intäktsram ändras till 167 272 tkr. I fråga om övriga yrkanden hänvisar Energimarknadsinspektionen i samtliga delar till den argumentation som återfinns i mål nr 4711-15 m.fl.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET


Förvaltningsrätten har i dom denna dag i mål nr 4711-15 m.fl. beslutat att den reala kalkylräntan före skatt ska vara 5,85 procent vid beräkningen av intäktsramar för tillsynsperioden 2016–2019 för de elnätsföretag som avses i de målen. Förvaltningsrätten gör inte någon annan bedömning av den frågan i detta mål. Elnätsföretagets yrkande om en högre kalkylränta ska därför delvis bifallas. Detta medför även att den s.k. omvandlingsräntan ska uppgå till 8,01 procent.

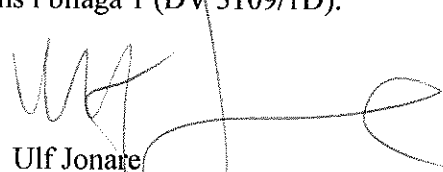
Parterna är överens om att elnätsföretaget i sitt förslag till intäktsram av misstag har rapporterat in anläggningstillgångar avseende stationer, transformatorer och kringutrustning till ett för högt belopp och att den beslutade intäktsramen därför blivit för hög. Efter ny rapportering från elnätsföretaget har Energimarknadsinspektionen beräknat en ny intäktsram, nämligen det belopp som framgår av elnätsföretagets yrkande 1. Detta belopp är emellertid framräknat med en real kalkylränta före skatt om 4,56 procent. Med en tillämpning av en kalkylränta om 5,85 procent, som förvaltningsrätten alltså beslutat ska användas, blir intäktsramen för elnätsföretaget inte densamma som det yrkade beloppet. Förvaltningsrätten kan därför inte bifalla yrkandet om att fastställa intäktsramen till 167 272 tkr. Det ska i stället ankomma på Energimarknadsinspektionen att, enligt elnätsföretagets yrkande 4, beräkna elnätsföretagets intäktsram till faktiskt belopp. Den nya beräkningen ska göras utifrån den nya rapportering av

anläggningstillgångar avseende stationer, transformatorer och kringutrustning som elnätsföretaget har gjort och som Energimarknadsinspektionen godtagit.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D).


Ronny Idstrand
rådman


Ulf Jonare
rådman (skiljaktig, se nedan)

I avgörandet har även nämndemännen Bo Arvidsson, Majvor Gyllhamn, Maritha Hörsing (skiljaktig, se nedan) och Leif Karlsson deltagit.

Föredraganden har varit Elin Stom, Mari Upphagen och Marie Wickström.

SKILJAKTIG MENING

Vi anser att kalkylräntan ska bestämmas till 5,55 procent. Skälen till detta framgår av vår skiljaktiga mening i förvaltningsrättens dom i mål nr 4711-15 m.fl. I övriga frågor är vi ense med majoriteten.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som förträder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.