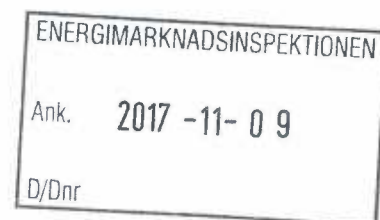




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

BESLUT
2017-11-08
Meddelat i Linköping

Mål nr
2731-17 m.fl.



KLAGANDE

Se bilaga 1

Ombud för samtliga: Advokaterna Torgny Wetterberg och Kristoffer Ribbing samt jur.kand. Marcus Brosché
A1 Advokater KB
Riddargatan 13 A
114 51 Stockholm

MOTPART

Energimarknadsinspektionen
Box 155
631 03 Eskilstuna

ÖVERKLAGADE BESLUT

Se bilaga 1

SAKEN

Villkor i samband med ökning av intäktsram enligt 5 kap. 20 § ellagen (1997:857)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar överklagandena.

Dok.Id 302388

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se	013-25 11 40	måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Klagandena (elnätsföretagen) bedriver elnätsverksamhet. Energimarknadsinspektionen har med stöd av 5 kap. 20 § ellagen beslutat att för tillsynsperioden 2016–2019 öka intäktsramen avseende elnätsföretagens respektive redovisningsenheter med i besluten angivet belopp. Beloppet motsvarar det underskott respektive redovisningsenhet haft under tillsynsperioden 2012–2015. Vidare har Energimarknadsinspektionen i besluten angett att konstaterat underskott inte kan föras vidare till tillsynsperioden 2020–2023.

Elnätsföretagen yrkar att förvaltningsrätten undanröjer de överklagade besluten såvitt avser den delen att underskottet inte kan föras vidare till tillsynsperioden 2020–2023 och förklarar att de av Energimarknadsinspektionen ökade intäktsramarna avseende tillsynsperioden 2016–2019 får föras vidare till flera efterföljande tillsynsperioder.

I beslutsbilaga 1 finns en förteckning över samtliga klagande och redovisningsenheter som omfattas av detta beslut, målnummer hos förvaltningsrätten och uppgift om överklagade beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 5 kap. ellagen finns bestämmelser om intäktsram. Enligt 2–3 §§ ska en nätkoncessionshavare inför varje tillsynsperiod lämna in ett förslag på intäktsram till Energimarknadsinspektionen som därefter och senast två månader innan tillsynsperioden börjar ska fastställa en intäktsram. I 10–16 §§ finns vidare bestämmelser om omprövning av intäktsram. Enligt 12 § kan en nätkoncessionshavare inom fyra månader efter en tillsyns-

periods slut ansöka hos Energimarknadsinspektionen om att intäktsramen för perioden ska ökas.

Av 5 kap. 20 § ellagen framgår att om en nätkoncessionshavares samlade intäkter från nätverksamheten under tillsynsperioden har avvikit från intäktsramen, ska det belopp med vilket intäkterna överstigit eller understigit intäktsramen minska respektive öka ramen för den påföljande tillsynsperioden.

Regler om överklagande finns i 13 kap. 5–9 §§ ellagen. Av 7 § framgår att beslut i fråga om intäktsram enligt 5 kap. 3, 11–13, 15–17, 26 och 27 §§ får överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Enligt 8 § får andra beslut enligt ellagen än dem som anges inte överklagas till domstol. Av förarbetena till ellagen framgår inte vilka överväganden som medfört att endast de i 13 kap. uppräknade besluten får överklagas. Det enda som anges i förarbetena är att ett beslut enligt 5 kap. 10 § att inte ändra en fastställd intäktsram under tillsynsperioden på ansökan av ett nätföretag av praktiska skäl inte bör kunna överklagas. Detta eftersom nätföretaget inte riskerar att drabbas av någon beaktansvärd rättsförlust genom en sådan ordning. En omprövning av intäktsramen ska kunna ske efter tillsynsperiodens slut och det framstår därför inte som motiverat att belasta domstolarna med överklaganden även under den pågående tillsynsperioden (prop. 2008/09:141 s. 39 och 57).

Av 22–22 a §§ förvaltningslagen (1986:223) följer att beslut fattade av en förvaltningsmyndighet och som kan överklagas ska överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Av 3 § första stycket förvaltningslagen framgår att om en annan lag eller en förordning innehåller någon bestämmelse som avviker från förvaltningslagen, gäller den bestämmelsen. I paragrafens andra stycke stadgas att bestämmelserna om överklagande i förvaltningslagen dock alltid tillämpas om det behövs för att tillgodose rätten till domstolsprövning av civila rättigheter eller skyldigheter enligt artikel 6.1 i den europeiska

konventionen den 4 november 1950 om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.

Förvaltningsrättens bedömning

Energimarknadsinspektionens beslut att öka elnätsföretagens intäktsramar för tillsynsperioden 2016–2019 har fattats med stöd av 5 kap. 20 § ellagen. Elnätsföretagen har inte invänt mot de belopp med vilket respektive intäktsram ökats. Elnätsföretagens överklagande avser i stället Energimarknadsinspektionens ställningstagande om att det belopp med vilken intäktsramen ökats inte får föras vidare till tillsynsperioden 2020–2023. Enligt förvaltningsrättens uppfattning synes lagstiftaren inte ha haft i åtanke att ett sådant beslut ska meddelas med stöd 5 kap. 20 § ellagen. Det kan därför sättas i fråga om Energimarknadsinspektionens ställningstagande i denna del kan anses vara ett beslut som fattats enligt 5 kap. 20 § ellagen. Oavsett om det överklagade ställningstagandet är att hänföra till 5 kap. 20 § ellagen är emellertid förvaltningsrättens bedömning att det inte är överklagbart.

Av bestämmelserna i ellagen om överklagande följer att ett beslut om att öka intäktsramen enligt 5 kap. 20 § inte är överklagbart. Enligt förvaltningsrätten medför inte 3 § andra stycket förvaltningslagen att ett sådant beslut ändå är överklagbart eftersom elnätsföretagen inte riskerar att drabbas av någon beaktansvärd rättsförlust. Detta eftersom det finns möjligheter att få en domstolsprövning av Energimarknadsinspektionens ställningstagande i samband med att en intäktsram fastställs inför en tillsynsperiod eller vid en eventuell omprövning efter tillsynsperioden.

För det fall Energimarknadsinspektionens ställningstagande inte är att se som ett beslut fattat enligt 5 kap. 20 § ellagen är det likväl inte överklagbart. Överklagandeinstitutets funktion är att bereda den som berörs av ett besluts verkningar en möjlighet att få beslutet ändrat eller upphävt, eller med andra

ord att få de av honom eller henne önskade verkningarna eliminerade. Därav följer att principiellt endast beslut som har – eller åtminstone är ägnade att få – rättsverkningar tillerkänns överklagbarhet. I praxis har även vissa beslut som saknar rättsverkningar konstaterats vara överklagbara när beslutens innebörd haft en betydande faktisk verkan för den klagande (se t.ex. RÅ 2004 ref. 8).

Energimarknadsinspektionens ställningstagande att konstaterat underskott inte får föras vidare till tillsynsperioden 2020–2023 framstår visserligen som betungande. Ett sådant beslut vinner enligt grundläggande förvaltningsrättsliga principer emellertid inte rättskraft i den mening att beslutet förhindrar en senare prövning av samma sak (se bl.a. Ragnemalm, Förvaltningsprocessrättens grunder, 10 uppl., s. 133 och von Essen, Processramen i förvaltningsmål, uppl. 1:2, s. 74, 79 och 93f). Energimarknadsinspektionens ställningstagande är därmed inte bindande vid ett fastställande av intäktsramen för tillsynsperioden 2020–2023 eller vid en eventuell omprövning efter tillsynsperioden enligt 5 kap. 12 § ellagen. Energimarknadsinspektionens ställningstagande är inte heller förenat med några rättsverkningar under tillsynsperioden 2016–2019. Ställningstagandet är närmast att se som en underrättelse från myndighetens sida om hur ett eventuellt underskott kommer att hanteras i en framtida tillsynsperiod (jfr RÅ 1990 ref. 100 och HFD.2017 ref. 37). Inte heller kan Energimarknadsinspektionens ställningstagande anses medföra sådana betydande faktiska verkningar för elnätsföretagen att ställningstagandet på den grunden ska kunna överklagas.

Energimarknadsinspektionens ställningstagande, oavsett om det anses vara fattad med stöd av 5 kap. 20 § ellagen eller på annan grund, är således inte överklagbart. Elnätsföretagens överklaganden ska därför avvisas. Att Energimarknadsinspektionen bifogat överklagandehänvisning medför ingen annan bedömning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1D).



Olof Danielsson

rådman

Föredragande har varit Marie Wickström.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

Mål nr 2731-17 m.fl.

FÖRTECKNING ÖVER KLAGANDE M.M.

Mål nr 2731-17

Klagande Jönköping Energinät AB, 556449-7575
Överklagat beslut 2017-03-22, dnr 2017-101672
Redovisningsenhet REL00086

Mål nr 2732-17

Klagande Halmstads Energi och Miljö Nät AB, 556330-3980
Överklagat beslut 2017-03-22, dnr 2017-101666
Redovisningsenhet REL00033

Mål nr 2843-17

Klagande Härryda Energi AB, 556026-3245
Överklagat beslut 2017-03-22, dnr 2017-101670
Redovisningsenhet REL00078

Mål nr 2844-17

Klagande Upplands Energi ek. för., 717600-7735
Överklagat beslut 2017-03-22, dnr 2017-101660
Redovisningsenhet REL00012

Mål nr 2849-17

Klagande Sala-Heby Energi Elnät AB, 556181-3675
Överklagat beslut 2017-03-22, dnr 2017-101683
Redovisningsenhet REL00157

Mål nr 2851-17

Klagande Bergs Tingslags Elektriska AB, 556012-2649
Överklagat beslut 2017-03-22, dnr 2017-101657
Redovisningsenhet REL00008

Mål nr 2853-17

Klagande Mälarenergi Elnät AB, 556554-1504
Överklagat beslut 2017-03-22, dnr 2017-101699
Redovisningsenhet REL00267

Dok.Id 302409

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 11 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post:		08:00–16:00
		forvaltningsrattenilinkoping@dom.se		
		www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se		

Mål nr 2855-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Tranås Energi Elnät AB, 556952-0207 2017-03-29, dnr 2017-101763 REL00937
Mål nr 2857-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Ystad Energi AB, 556527-2936 2017-03-29, dnr 2017-101749 REL00244
Mål nr 2858-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Mellersta Skånes Kraft ek. för.,737000-2458 2017-03-29, dnr 2017-101735 REL00126
Mål nr 2861-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Västerviks Kraft-Elnät AB, 556528-1382 2017-03-29, dnr 2017-101747 REL00239
Mål nr 2862-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Elverket Vallentuna Elnät AB, 556907-2134 2017-04-05, dnr 2017-101809 REL00202
Mål nr 2863-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Karlshamn Energi AB, 556223-8849 2017-03-29, dnr 2017-101725 REL00089
Mål nr 2898-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Vimmerby Energi & Miljö AB, 556189-4352 2017-03-29, dnr 2017-101746 REL00232
Mål nr 2964-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Dala Energi Elnät AB, 556166-7758 2017-04-05, dnr 2017-101817 REL00869
Mål nr 2965-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Dala Elnät AB, 556001-3715 2017-04-05, dnr 2017-101806 REL00181

Mål nr 2968-17

Klagande
Överklagat beslut
Redovisningsenhet

Falkenberg Energi AB, 556461-4831
2017-03-29, dnr 2017-101716
REL00038

Mål nr 3086-17

Klagande
Överklagat beslut
Redovisningsenhet

Kungälv Energi AB, 556083-2064
2017-04-05, dnr 2017-101801
REL00100

Mål nr 3124-17

Klagande
Överklagat beslut
Redovisningsenhet

Kristinehamns Elnät AB, 556526-5195
2017-04-05, dnr 2017-101800
REL00098

Mål nr 3190-17

Klagande
Överklagat beslut
Redovisningsenhet

Ålem Energi AB, 556179-6508
2017-03-29, dnr 2017-101751
REL00246

Mål nr 3397-17

Klagande
Överklagat beslut
Redovisningsenhet

Telge Nät AB, 556558-1757
2017-04-06, dnr 2017-101807¹
REL00186

Mål nr 3399-17

Klagande
Överklagat beslut
Redovisningsenhet

Växjö Energi Elnät AB, 556526-8512
2017-04-06, dnr 2017-101813
REL00243

Mål nr 3433-17

Klagande
Överklagat beslut
Redovisningsenhet

Härjeåns Nät AB, 556189-3198
2017-04-12, dnr 2017-101849
REL00576

Mål nr 3529-17

Klagande
Överklagat beslut
Redovisningsenhet

Skånska Energi Nät AB, 556497-5232
2017-03-22, dnr 2017-101695
REL00169

¹ Energimarknadsinspektionen har den 5 maj 2017 omprövat beslutet på så sätt att det belopp som ska öka intäktsramen för tillsynsperioden 2016–2019 har ökats med ytterligare 68 714 tkr, vilket medför att intäktsramen blir totalt 132 929 tkr. Övriga delar av beslutet den 6 april 2017 lämnades oförändrade.

Mål nr 3944-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Falbygdens Energi Nät AB, 556407-5165 2017-05-11, dnr 2017-101786 REL00037
Mål nr 3946-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Nässjö Affärsverk Elnät AB, 556526-1459 2017-05-10, dnr 2017-102002 REL00141
Mål nr 3948-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Staffanstorps Energi AB, 556447-6736 2017-03-29, dnr 2017-101736 REL00175
Mål nr 4279-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Öresundskraft AB, 556089-7851 2017-05-10, dnr 2017-102008 REL00904
Mål nr 4283-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Öresundskraft AB, 556089-7851 2017-05-10, dnr 2017-102009 RER00903
Mål nr 4285-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Kraftringen Nät AB, 556228-1138 2017-05-22, dnr 2017-102094 REL00886
Mål nr 4493-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Brittedals Elnät ek. för., 737000-0106 2017-05-22, dnr 2017-102089 REL00101
Mål nr 4494-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Brittedals Elnät ek. för., 737000-0106 2017-05-22, dnr 2017-102088 REL00020
Mål nr 4666-17 Klagande Överklagat beslut Redovisningsenhet	Ellevio AB, 556037-7326 ² 2017-05-22, dnr 2017-102090 REL00966

² Nätkoncession innehades vid tidpunkten för beslutet av Nynäshamn Energi AB, 559069-0995. Nynäshamn Energi AB har genom fusion uppgått i Ellevio AB.

Mål nr 4669-17

Klagande
Överklagat beslut
Redovisningsenhet

Ellevio AB, 556037-7326
2017-06-07, dnr 2017-102093
REL00861

Mål nr 4670-17

Klagande
Överklagat beslut
Redovisningsenhet

Ellevio AB, 556037-7326
2017-05-24, dnr 2017-101789
RER00259

Mål nr 4699-17

Klagande
Överklagat beslut
Redovisningsenhet

Landskrona Energi AB, 556803-9217
2017-06-07, dnr 2017-102129
REL00103



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.