



Datum  
2016-12-29

Kammarrätten i Jönköping  
Box 2203  
550 02 JÖNKÖPING

## Överklagande

### Klagande

Energimarknadsinspektionen (Ei), org.nr. 202100-5695, Box 155, 631 03 Eskilstuna

### Motparter

Se bilaga

Ombud: advokaterna Marcus Axelryd och Linda Landén, Frank advokatbyrå AB,  
Box 7099, 103 87 Stockholm

### Överklagat avgörande

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 14 december 2016 i mål nr 4712-15 m.fl., se bilaga för samtliga målnummer

### Saken

Fastställande av intäktsram för tillsynsperioden 2016–2019 enligt ellagen (1997:857)

---

Ei överklagar härmed förvaltningsrättens dom samt ansöker om prövningstillstånd.

### YRKANDE

Ei yrkar att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom på så sätt att den reala kalkylräntan fastställs till 4,56 procent.

### GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDET

Förvaltningsrättens dom innebär att intäktsramen i strid med 5 kap. 6 § ellagen fastställs till ett sådant belopp att motparterna får en orimligt hög avkastning på det kapital som behövs för att bedriva verksamheten.



## PRÖVNINGSTILLSTÅND

Det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till. Det är även av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

## OBEROENDE SAKKUNNIG

Ei begär vidare att kammarrätten utser en oberoende sakkunnig enligt 24 § förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Parterna har gett in ett omfattande material i form av utlåtanden om lämplig kalkylränta. De frågor som utlåtandena avser är mycket komplicerade och det krävs särskild expertis om ekonomisk metod för att göra en bedömning av det underlag som åberopats.

Syftet med att anlita en sakkunnig är att tillföra domstolen uttalanden angående erfarenhetssatser och omdömen som förutsätter särskild kunskap, erfarenhet eller utbildning. Sakkunnigutlåtandena från den som rätten utsett är därmed inte ett bevis utan avser istället att tillföra rätten särskild kunskap. Ei menar att frågan om kalkylräntans storlek och de enskilda parametervärdena är sådant som rätten bör inhämta egen sakkunskap om. Det är inte rimligt att domstolens avgörande enbart grundas på en bedömning av partsinlagor.

## ANSTÅND

Med anledning av målets komplexitet och mellankommande julhelg hemställer Ei om anstånd med att utveckla grunderna för överklagandet samt skälen för prövningstillstånd. Anstånd begärs till den 15 februari 2017.

## PILOTMÅL

Frågan om vad som är en rimlig avkastning är identisk i samtliga mål och förvaltningsrättens bedömning är densamma. Det finns därför anledning för kammarrätten att välja ut pilotmål på liknande sätt som för målen om intäktsramar för tillsynsperioden 2012–2015. Detta skulle underlätta målets handläggning.

Detta överklagande har beslutats av chefsjuristen Hanna Abrahamsson.

  
Hanna Abrahamsson

## Förteckning över målnummer och motparter

### Mål nr 4712-15

Motpart Vattenfall Eldistribution AB, 556417-0800,  
RU2560, 169 92 Stockholm  
Redovisningsenhet REL00572

### Mål nr 4713-15

Motpart Vattenfall Eldistribution AB, 556417-0800,  
RU2560, 169 92 Stockholm  
Redovisningsenhet REL00909

### Mål nr 4714-15

Motpart Vattenfall Eldistribution AB, 556417-0800,  
RU2560, 169 92 Stockholm  
Redovisningsenhet RER00533

### Mål nr 6685-15

Motpart Västerbergslagens Elnät AB, 556565-6864,  
Box 860, 771 28 Ludvika  
Redovisningsenhet REL00570

### Mål nr 6849-15

Motpart Gotlands Elnät AB, 556537-4724, Box 1095, 621 21 Visby  
Redovisningsenhet REL00945

### Mål nr 7380-15

Motpart YS Nät AB, 556610-7198, 169 92 Stockholm  
Redovisningsenhet RER00906